



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-17530/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 июля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Алексеевой Н.А.

судей Отческой Т.И.

Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Сибирского отделения Российской академии наук на решение от 20.01.2014 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Хорошилов А.В.) и постановление от 08.04.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Журавлева В.А., Марченко Н.В., Усанина Н.А.) по делу № А45-17530/2013 по заявлению Сибирского отделения Российской академии наук (630090, город Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17, ОГРН 1025403640569, ИНН 5408144424) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконным решения.

Другое лицо, участвующее в деле, - общество с ограниченной ответственностью «Альфа-Порте».

Суд установил:

Сибирское отделение Российской академии наук (далее – СО РАН)

обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган) от 30.07.2013 № 08-01-230.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Альфа-Порте» (далее – общество).

Решением от 20.01.2014 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением от 08.04.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

СО РАН обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение от 20.01.2014 и постановление от 08.04.2014 отменить.

По мнению заявителя кассационной жалобы, заявка на участие в торгах, поданная обществом, не соответствовала установленным законом требованиям, поскольку в ней не были конкретизированы характеристики товара, планируемого для использования при оказании соответствующих услуг.

Антимонопольный орган в отзыве, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены принятых судебных актов, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Общество отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представило.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и

апелляционной инстанций, на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru СО РАН размещено извещение № 0351100013813000185 о проведении запроса котировок на полиграфические услуги.

При рассмотрении и оценке котировочных заявок комиссией СО РАН заявка общества была отклонена как не соответствующая условиям запроса котировок (заявка не содержала точного формата продукции), что отражено в протоколе от 17.07.2013 № 084-13/98.

Полагая, что отказ в допуске к участию в запросе котировок является незаконным, общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Решением от 30.07.2013 № 08-01-230 антимонопольный орган признал жалобу общества на действия котировочной комиссии СО РАН обоснованной.

Основанием для принятия данного решения послужили выводы антимонопольного органа о соответствии котировочной заявки общества требованиям положений пункта 3 статьи 44, части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (действовавшего в спорный период; далее – Закон о размещении заказов), поскольку в извещении о запросе котировок СО РАН не предъявляло требование к участникам размещения заказа об указании точных форматов полиграфических изделий. В техническом задании указано на допуск при указании форматов изделий (± 1 мм), что и было указано обществом в котировочной заявке.

СО РАН, не согласившись с принятым решением антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к выводу о неправомерном отказе обществу в допуске к участию в запросе котировок, поскольку в поданной им заявке были указаны

конкретные размеры изделия и технический допуск ± 1 мм, который является допустимым отклонением от установленных размеров и может возникнуть в процессе изготовления изделия.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Выводы судов являются правомерными и соответствуют обстоятельствам дела.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов одним из способов размещения заказа без проведения торгов является запрос котировок, под которым понимается такой способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник, предложивший наиболее низкую цену контракта (часть 1 статьи 42 Закона о размещении заказов).

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о наименовании, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках

цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что техническое задание (приложение к извещению) содержит требование к поставщику услуг на изготовление полиграфической продукции для нужд СО РАН в третьем квартале 2013 года с указанием диапазона форматов печати ± 1 мм (пункты 1, 3, 8, 11 технического задания). В поданной для участия в запросе котировок заявке были указаны конкретные размеры изделия и технический допуск ± 1 мм (пункты 1, 3, 8, 11 заявки), поскольку допустимое отклонение от установленных размеров может возникнуть в процессе изготовления изделия.

С учетом этого суды пришли к обоснованному выводу о соответствии заявки общества требованиям извещения о проведении запроса котировок и отсутствии оснований, установленных частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, для ее отклонения.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении требования СО РАН о признании недействительным оспариваемого решения антимонопольного органа.

Доводы кассационной жалобы о законности действий котировочной комиссии СО РАН по отклонению котировочной заявки общества основаны на ошибочном толковании положений Закона о размещении заказа.

В целом доводы кассационной жалобы повторяют доводы заявления СО РАН и его апелляционной жалобы, которым судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая правовая оценка. В силу положений статей 286, 287 АПК РФ у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм

процессуального права, оснований для их отмены в соответствии со статьей 288 АПК РФ не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 20.01.2014 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 08.04.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-17530/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу Сибирского отделения Российской академии наук – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.А. Алексеева

Судьи

Т.И. Отческа

Г.А. Шабанова