



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-17530/2013

08 апреля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 апреля 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 08 апреля 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Журавлевой В.А.

судей Марченко Н.В., Усаниной Н.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Плешивцевой Ю.В.

с участием в заседании: без участия

рассмотрев в судебном заседании

апелляционную жалобу Сибирского отделения Российской академии наук

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 января 2014 года по делу №А45-17530/2013

по заявлению Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск (ОГРН 1025403640569)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Альфа-Порте», г. Новосибирск о признании незаконным решения от 30.07.2013 № 08-01-230,

УСТАНОВИЛ:

Сибирское отделение Российской академии наук (далее – заявитель, СО РАН, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, УФАС, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 30.07.2013 № 08-01-230 .

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Альфа-Порте» (далее – третье лицо, ООО «Альфа-Порте»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.01.2014 по делу №А45-17530/2013 в удовлетворении заявленных Сибирским отделением Российской академии наук требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, учреждение обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции от 20.01.2014 по настоящему делу отменить.

В обоснование к отмене судебного акта Сибирское отделение Российской академии наук указывает на правомерность действий котировочной комиссии СО РАН по отклонению котировочной заявки ООО «Альфа-Порте», поскольку котировочная заявка ООО «Альфа-Порте» содержит предложение об оказании полиграфических услуг с использованием товаров, которые не конкретизированы, а именно в части формата используемой бумаги; отклонения формата бумаги в диапазоне ± 1 мм допустимо для позиции 14 технического задания на основании ГОСТ 5773-90 "Издания книжные и журнальные. Форматы", для

остальных позиций технического задания требовалось указать точные форматы бумаги, поскольку на указанные в них полиграфические изделия действие ГОСТ 5773-90 не распространяется.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В представленном до начала судебного заседания отзыве УФАС просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как законное и обоснованное, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебное заседание участвующие в деле лица своих представителей не направили, будучи надлежащим образом уведомленными о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, 30.07.2013 по результатам рассмотрения обращения ООО «Альфа-Порте» на действия котировочной комиссии учреждения при проведении запроса котировок на оказание полиграфических услуг 084-13/98, извещение № 0351100013813000185, размещенное на сайте 05.07.2013, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области принято решение от 30.07.2013 № 08-01-230, которым жалоба ООО «Альфа-Порте» на действия котировочной комиссии СО РАН при проведении запроса котировок на оказание полиграфических услуг 084-13/98 была признана обоснованной (котировочная заявка ООО «Альфа-Порте» не противоречит требованиям извещения о запросе котировок); в связи с заключением контракта 25.07.2013 предписание не выдавать, передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Основания для принятия оспариваемого решения послужили выводы антимонопольного органа: о соответствии котировочной заявки ООО «Альфа-Порте» требованиям положений пункта 3 статьи 44, части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), поскольку установлено, что в извещении о запросе котировок заказчик не предъявлял требование к участникам размещения заказа об указании точных форматов полиграфических изделий, в техническом задании указано на допуск при указании форматов изделий (± 1 мм), что и было указано ООО «Альфа-Порте» в котировочной заявке.

Не согласившись с вынесенным УФАС решением, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности выводов антимонопольного органа о неправомерном отклонении учреждением котировочной заявки ООО «Альфа-Порте».

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном толковании норм материального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Полномочия заинтересованного лица (должностных лиц заинтересованного лица) на принятие оспариваемого решения следуют из положений статей 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ.

Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (утратил силу с 01.01.2014 г. в связи с принятием Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"), регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее также - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (часть 1 статьи 1 Закона).

Размещение заказов путем запроса котировок регламентировано положениями главы 4 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться, в том числе, без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта (ч. 1 ст. 42 Федерального закона № 94-ФЗ).

Как указано в пунктах 3 и 4 статьи 43 Федерального закона № 94-ФЗ, запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа, а также наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

Котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ (п. 3 ст. 44 Федерального закона № 94-ФЗ).

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Из материалов дела следует, 05.07.2013 СО РАН объявлен запрос котировок на закупку полиграфических услуг № 084-13/98 (реестровый номер 0351100013813000185) на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru).

На участие в запросе котировок поступили заявки от четырех претендентов: ООО «Альфа-Порте», ООО «Типография ЮГУС», ОАО «НИИсистем», ООО «ППК».

Заявка ООО «Альфа-Порте» отклонена как не соответствующая требованиям извещения о проведении запроса котировок в соответствии с частью 3 статьи 47 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно: заявка ООО «Альфа-Порте» не содержит точного

формата продукции в п. 1,3,8,11 (протокол № 084-13/98 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.07.2013, л.д. 17).

По результатам проведения запроса котировок 25.07.2013 заключен контракт с победителем ОАО «НИИсистем».

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что заказчик в Техническом задании (приложение к Извещению № 084-13/98) установил, среди прочего, требование к поставщику услуг на изготовление полиграфической продукции для нужд СО РАН в третьем квартале 2013 года с указанием диапазона форматов печати ± 1 мм (пункты 1, 3, 8, 11 Технического задания).

В заявке ООО «Альфа-Порте» также указаны размеры изделия и допуск (отклонение от установленных размеров изделия при его изготовлении) ± 1 мм (пункты 1, 3, 8, 11 заявки).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о соответствии котировочной заявки ООО «Альфа-Порте» требованиям, установленным в Извещении № 084-13/98 о проведении запроса котировок с учетом Технического задания.

Доводы о том, что заявка ООО «Альфа-Порте» содержит предложение об оказании полиграфических услуг с использованием товаров, которые не конкретизированы, а именно в части формата используемой бумаги; для позиций (кроме позиции 14) Технического задания необходимо было указать точные форматы бумаги, поскольку на указанные в них полиграфические изделия действие ГОСТ 5773-90 не распространяется, подлежат отклонению, поскольку в приложении к Извещению № 084-13/98 (Техническое задание) в спорных пунктах заказчиком прямо определен диапазон форматов печати ± 1 мм, а Техническое задание и заявка ООО «Альфа-Порте» содержат указание на конкретный размер изделия, при дополнительном указании на допустимое отклонение от установленных размеров, которое может возникнуть при изготовлении изделия, т.е. не заданный, а технический допуск при изготовлении изделия; на соответствие или несоответствие требованиям ГОСТ 5773-90 в документации не указано.

Таким образом, вывод суда о законности и обоснованности выводов антимонопольного органа о неправомерном отклонении учреждением котировочной заявки ООО «Альфа-Порте» является правильным.

Учитывая изложенное, апелляционной инстанции считает доказанными выводы УФАС о наличии выявленных нарушений в действиях заказчика при рассмотрении котировочных заявок претендентов и неправомерном отклонении котировочной комиссией СО РАН котировочной заявки ООО «Альфа-Порте».

Эти выводы подтверждаются материалами дела и в полной мере отвечают целям и задачам, сформулированным в части 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ.

В целом доводы заявителя апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции относительно фактических обстоятельств дела, оснований для переоценки у суда апелляционной инстанции не имеется.

Каких-либо иных доводов, свидетельствующих о необоснованности обжалуемого судебного акта, заявитель в апелляционной жалобе не приводит. Содержание жалобы, сводится, по сути, к изложению обстоятельств дела и норм материального права.

Нарушений прав и интересов заявителя материалами дела не подтверждено.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованно принял решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 января 2014 года по делу №А45-17530/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

В.А. Журавлева

Судьи

Н.В. Марченко

Н.А. Усанина