



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

20 января 2014 года

Дело № А45-17530/2013

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 13 января 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 20 января 2014 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Литвиновой К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск (ОГРН 1025403640569)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Альфа-Порте», г. Новосибирск

о признании незаконным решения от 30.07.2013 № 08-01-230.

при участии представителей:

от заявителя: Хренова Т.Н., по доверенности от 20.12.2013 № 42;

от заинтересованного лица: Винчковский Е.В., по доверенности от 09.01.2014 № СГ/2;

от третьего лица: не явился, извещен.

Сибирское отделение Российской академии наук (далее – заявитель, учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании незаконным решения заинтересованного лица от 30.07.2013 № 08-01-230 (далее – оспариваемое решение). К участию в деле в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Альфа-Порте» (далее – третье лицо, ООО «Альфа-Порте»).

Представитель заявителя в ходе судебного разбирательства поддержал заявленные требования, по основаниям, изложенным в заявлении указав, на то, что оспариваемое решение не соответствует положениям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), представленная для участия в конкурсе заявка ООО «Альфа-Порте» не соответствует требованиям определенным в котировочной заявке (предложены полиграфические услуги с использованием товаров, которые не конкретизированы - предложен неточный формат бумаги, использование которой предполагается для оказания полиграфических услуг).

Представитель заинтересованного лица в ходе судебного разбирательства заявленные требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, указав на то, что представленная для участия в конкурсе заявка ООО «Альфа-Порте» полностью соответствует требованиям определенным в котировочной заявке, при этом действующие нормы предусматривают возможность отклонения форматов печати в пределах ± 1 мм, кроме того оспариваемое решение не препятствует осуществлению заявителем предпринимательской деятельности, поскольку само по себе не возлагает на заявителя каких либо обязанностей, не предполагает выдачу предписания, не влечет привлечение заявителя к административной ответственности.

Представитель ООО «Альфа-Порте», в судебное заседание не явился, третье лицо о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом, отзыв не представило.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

30.07.2013 заинтересованным лицом в результате рассмотрения жалобы ООО «Альфа-Порте» на действия котировочной комиссии учреждения при проведении запроса котировок на оказание полиграфических услуг 084-13/98, извещение № 0351100013813000185, размещено на сайте 05.07.2013, было вынесено оспариваемое решение, в соответствии с которым:

-жалоба ООО «Альфа-Порте» на действия котировочной комиссии учреждения при проведении запроса котировок на оказание полиграфических услуг 084-13/98 была признана обоснованной (котировочная заявка ООО «Альфа-Порте» не противоречит требованиям извещения о запросе котировок);

-в связи с заключением контракта 25.07.2013 предписание не выдавать, передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Основания для принятия оспариваемого решения: в извещении о запросе котировок заказчик не предъявлял требование к участникам размещения заказа об указании точных форматов полиграфических изделий, в техническом задании указано на допуск при указании форматов изделий (± 1 мм), что и было указано ООО «Альфа-Порте» в котировочной заявке, то есть заявка соответствует требованиям положений пункта 3 статьи 44, части 3 статьи 47 Закона №94-ФЗ.

Как следует из материалов дела, и не оспаривается лицами, участвующими деле, в техническом задании на изготовление полиграфической продукции указаны размеры изделия и допуск (отклонение от установленных размеров изделия при его изготовлении) ± 1 мм (пункты 1, 3, 8, 11 заявки), в заявке ООО «Альфа-Порте» также указаны размеры изделия и допуск (отклонение от установленных размеров изделия при его изготовлении) ± 1 мм (пункты 1, 3, 8, 11 заявки).

Согласно пункту 3 статьи 44 Закона № 94-ФЗ, котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в

случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона № 94-ФЗ, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается. Как было установлено в ходе судебного разбирательства котировочная заявка ООО «Альфа-Порте» соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о законности и обоснованности выводов антимонопольного органа о неправомерном отклонении учреждением котировочной заявки ООО «Альфа-Порте».

Довод заявителя о незаконности оспариваемого решения (пункт 4 статьи 43, пункта 4 статьи 44, части 3 статьи 47 Закона № 94-ФЗ), в связи с тем, что третьим лицом в своей заявке использованы условные формулировки не позволяющие определить реальные технические характеристики предлагаемого товара (размер изделия с допуском ± 1 мм), не может быть принят во внимание, поскольку само техническое задание как и заявка ООО «Альфа-Порте» содержат указание на конкретный размер изделия, при этом дополнительно указано на допустимое отклонение от установленных размеров которое может возникнуть при изготовлении изделия (не заданный, а технический допуск при изготовлении изделия).

Полномочия заинтересованного лица (должностных лиц заинтересованного лица) на принятие оспариваемого решения следуют из положений статей 17, 60 Закона № 94-ФЗ.

Исходя из вышеизложенного, исходя из норм статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные. Судебные расходы в

соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия. Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

СУДЬЯ

А.В.Хорошилов