



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-16506/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 июня 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Григорьева Д.В.

Ильина В.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» на решение от 05.12.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Емельянова Г.М.) и постановление от 24.02.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Ходырева Л.Е., Кривошеина С.В., Хайкина С.Н.) по делу № А45-16506/2013 по заявлению муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» (630099, город Новосибирск, Вокзальная магистраль, 16, ОГРН 1025403207246, ИНН 5407216531) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098) об оспаривании ненормативных правовых актов.

Другое лицо, участвующее в деле: закрытое акционерное общество «Корпорация Руан» (191014, город Санкт-Петербург, Саперный переулок, 14, 36Н, ОГРН 1037843119654, ИНН 7825110286).

Суд установил:

муниципальное казенное учреждение города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» (далее - учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 03.09.2013 и предписания от 03.09.2013 № 41.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Корпорация Руан» (далее – ЗАО «Корпорация Руан», общество).

Решением от 05.12.2013 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 24.02.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит вынесенные по делу судебные акты отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

По мнению учреждения, обществу правомерно отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с несоблюдением порядка подачи документов, установленного пунктом 5.2 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятых решением городского Совета города Новосибирска от 25.10.2006 № 372 (далее - Правила № 372).

Податель жалобы указывает, что в соответствии с пунктом 5.6 Правил № 372 формирование перечня выставляемых на конкурс мест размещения рекламных конструкций осуществляется на основании поданных заявок о

выдаче разрешения на установку рекламной конструкции, с учетом результатов проверки указанных в них сведений.

Управление в отзыве на кассационную жалобу просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения в связи с отсутствием оснований для их отмены.

Отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) ЗАО «Корпорация Руан» не представлен.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество подало заявки на участие в конкурсе на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска.

Письмом от 19.08.2013 учреждение сообщило ЗАО «Корпорация РУАН» о невозможности рассмотрения поданных им заявок по причине не соблюдения порядка подачи документов, установленного пунктом 5.2 Правил № 372.

Решением антимонопольного органа от 03.09.2013 жалоба общества на действия учреждения при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности, признана обоснованной.

Учреждению выдано предписание от 03.09.2013 № 41 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Не согласившись с решением и предписанием управления, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия у учреждения оснований для отказа ЗАО «Корпорация РУАН» в участии в конкурсе.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций является правомерным, соответствует обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Согласно пункту 6.1 Правил № 372, принятых во исполнение части 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, осуществляется на основе торгов в форме открытого конкурса, проводимого комиссией по проведению конкурса в соответствии с законодательством Российской Федерации и Положением о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (далее - Положение).

Как следует из материалов дела и установлено судами, учреждением разработана конкурсная документация для проведения открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности (далее – конкурсная документация).

Пунктом 1.5.1 конкурсной документации определено, что участником конкурса может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, в том числе индивидуальный предприниматель, предоставивший организатору конкурса необходимый пакет документов.

Претенденту отказывается в участии в конкурсе (в регистрации заявки) в случае истечения срока приема заявок, а также при отсутствии документов, представление которых требуется в соответствии с настоящей конкурсной документацией (пункт 2.5.3 конкурсной документации).

Проанализировав положения конкурсной документации, арбитражные суды обоснованно указали на соответствие предусмотренных в ней требований к составу заявки и оснований отказа в участии в конкурсе пунктам 6.2, 6.5 Положения, а также на отсутствие установленной обязанности претендента на участие в конкурсе представлять какие-либо другие (дополнительные) документы, кроме указанных в разделе 5 Положения.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства и установив представление ЗАО «Корпорация РУАН» всех необходимых для участия в конкурсе документов, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу об отсутствии у учреждения оснований для отказа в регистрации его заявки на участие в конкурсе.

При этом суды правомерно учли, что порядок организации и проведения конкурсов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, условия участия в таких конкурсах регламентируются Положением, а не Правилами № 372, определяющими общий порядок получения разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

При таких обстоятельствах арбитражные суды обоснованно отказали заявителю в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа в связи с отсутствием предусмотренных частью 2 статьи 201 АПК РФ условий.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию учреждения по делу, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных на их

основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены в соответствии со статьей 288 АПК РФ не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 05.12.2013 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 24.02.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-16506/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Г.А. Шабанова

Судьи

Д.В. Григорьев

В.И. Ильин