



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-12875/2013

02 июля 2014 года.

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 02 июля 2014 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зайцевой Е.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика», г. Бердск Новосибирской области (ОГРН 1095445000386)

к Управлению федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании незаконным и отмене постановления от 25.06.2013 № 06-72/13

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: Максимейко Е.В., по доверенности от 09.01.2014 №СГ/4.

Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 25.06.2013 № 06-72/13 (далее – оспариваемое постановление). Заявление было принято судом для рассмотрения в порядке упрощенного производства (статьи 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ)), 23.10.2013 судом было вынесено определение о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, заявитель о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в соответствии с заявлением указал на отсутствие события административного правонарушения (общество вправе в своем наименовании указать вид своей деятельности).

Представитель заинтересованного лица в ходе судебного разбирательства, заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, указав, на то что постановление законно и обосновано.

Заслушав представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Заинтересованным лицом 23.04.2014 было рассмотрено дело № 06-01-04-14-13 о нарушении обществом пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), в результате было вынесено решение от 13.05.2013 (далее – решение от 13.05.2013), в соответствии с которым заявитель признан нарушившим пункт 2 части 1, часть 2 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, в связи с приобретением и использованием фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием – общества с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика» - в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым обществом с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика», а именно: медицинские услуги, вследствие чего вводятся в заблуждение контрагенты и потребители соответствующих услуг.

В связи с принятием решения от 13.05.2013, 11.06.2013 уполномоченным должностным лицом административного органа, без участия законного представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, был составлен протокол № 06-72/13 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Дело об административном правонарушении, без участия законного представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, было рассмотрено уполномоченным должностным лицом административного органа - 25.06.2013. В соответствии с оспариваемым постановлением, заявитель, привлечен к административной ответственности предусмотренной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решение от 13.05.2013 было оспорено заявителем в судебном порядке, решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.07.2013 по делу № А45-9982/2013 в удовлетворении заявленных требований было отказано, решение от 13.05.2013 признано законным и обоснованным, решение суда вступило в законную силу – 30.10.2013.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Решением от 13.05.2013, а так же судебными актами по делу № А45-9982/2013 подтвержден факт наличия недобросовестной конкуренции в действиях заявителя.

Исходя из вышеизложенного, не могут быть приняты доводы общества о недоказанности административным органом события административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением в силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами

субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Доказательств того, что заявителем предпринимались зависящие от него меры по соблюдению правил и норм законодательства в сфере защиты конкуренции, материалы дела не содержат. Заявителем не указано обстоятельств свидетельствующих о наличии объективных препятствий для соблюдения правил и норм в области защиты конкуренции.

С учетом изложенного суд считает установленной вину общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Фиксация обстоятельств административного правонарушения, рассмотрение дела об административном правонарушении, произведены должностными лицами административного органа в пределах предоставленных законом полномочий (статьи 23.48, 28.3 КоАП РФ).

Квалификация административного правонарушения соответствует нормам части 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Избранная заинтересованным лицом мера ответственности, применена в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, штраф установлен в минимальном размере. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

В ходе судебного разбирательства не установлены какие-либо исключительные обстоятельства, для квалификации совершенного заявителем административного правонарушения в качестве малозначительного.

Таким образом, исходя из содержания норм статей 210, 211 АПК РФ, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в порядке апелляционного производства.

СУДЬЯ

А.В.Хорошилов