



Арбитражный суд Новосибирской области
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-12277/2013

14 мая 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 мая 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 14 мая 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Амельченко О.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Газотранспортный комплекс Новосибирской области» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности № 02-13-43-2013 от 26.06.2013

при участии в судебном заседании представителей

заявителя – Петренко И.В. по доверенности от 03.02.2014, паспорт, Корнилова О.В. по доверенности от 18.09.013, паспорт
заинтересованного лица – Княжева Е.Н. по доверенности от 09.01.2014, служебное удостоверение

установил: открытое акционерное общество «Газотранспортный комплекс Новосибирской области» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС по НСО, заинтересованное лицо) о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности № 02-13-43-2013 от 26.06.2013. Данным постановлением общество признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных право-

нарушениях (далее – КоАП РФ) и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100000 рублей.

Не оспаривая факт совершения вменяемого правонарушения, общество просит учесть положения статьи 2.9 КоАП РФ и квалифицировать совершенное правонарушение как малозначительное либо снизить размер административного штрафа ниже низшего предела, установленного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ с учетом Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П.

Антимонопольный орган просит отказать в удовлетворении заявленного требования, указывает на правомерность привлечения общества к административной ответственности, возражает против возможности квалифицировать совершенное правонарушение как малозначительное.

В судебном заседании представители лиц участвующих в деле поддержали свои доводы.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Общество, являясь газораспределительной организацией, выдало в адрес администрации Морского сельсовета Технические условия № 435 от 02.07.2012 на подключение жилых домов по ул. Озерная, ул. Цветочная в с. Ленинское Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области к участку газопровода высокого давления от ГРПШ № 7 до ГРПШ № 8 в с. Ленинское Новосибирского района Новосибирской области.

При этом заявитель включил в Технические условия № 435 от 02.07.2012 требование о согласовании точки подключения (пункт 4 вариант 1) с ПК «Приморский».

В письмах от 06.08.12, 04.09.2012 общество настаивало на осуществлении указанного согласования, ставя в зависимость от него исполнение Технических условий № 435 от 02.07.2012.

Полагая, что заявитель необоснованно отказывает в выдаче справки об исполнении технических условий, администрация Морского сельсовета Новосибир-

ского района обратилась в УФАС с жалобой на действия заявителя по отказу от подключения к газораспределительным сетям.

По результатам рассмотрения жалобы Решением УФАС по НСО № 02-01-05-10-13 от 12.04.2013 общество признано занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг подключения к газораспределительным сетям ОАО «ГазТрансКом» жилых домов по ул. Озерная и ул. Цветочная в с. Ленинское Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области в соответствии частью 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» и нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» путем необоснованного включения в ТУ № 435 от 02.07.2012 требования о согласовании точки подключения к газопроводу ОАО «ГазТрансКом» с ПК «Приморский» (пункт 4 вариант 1).

На основании указанного решения обществу было выдано предписание от 12.04.2013 № 02-01-05-10-13 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

11.06.2013 был составлен протокол № 02-13-43-2013 об административном правонарушении и 26.06.2013 в отношении общества было вынесено постановление № 02-13-43-2013 о назначении административного наказания, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и к нему применена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 100000 рублей.

Заявитель, не согласившись с вынесенным постановлением, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, изучив доводы заявителя и заинтересованного лица, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и

обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемый акт.

Пунктом 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Необходимыми элементами состава административного правонарушения являются: надлежащий субъект, наличие события правонарушения, его противоправность, вина субъекта правонарушения.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением до-

минирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона административного правонарушения сформулирована альтернативно и состоит в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, либо в совершении субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В связи с этим субъектами данного правонарушения являются допустившие указанные нарушения лица, занимающие доминирующее положение, а также субъекты естественной монополии, при чем, для последних отсутствует такой квалифицирующий признак как наступление последствий в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Запрет на совершение хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение, действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц установлен в части 1 статьи 10 Федерального

закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закона № 135-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Факт нарушения обществом положений части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ) путем необоснованного включения в технические условия № 435 от 02.07.2012 требования о согласовании точки подключения к газопроводу ОАО «ГазТрансКом» с ПК «Приморский» (пункт 4 вариант 1) установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-9469/2013.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рассматриваемом случае факт наличия в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, установлены вступившим в законную силу судебным актом, имеющим преюдициальное

значение для разрешения настоящего спора, и подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами.

Нарушений порядка привлечения заявителя к административной ответственности, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, постановление о назначении административного наказания № 02-13-43-2013 от 26.06.2013 принято на законных основаниях.

Арбитражный суд отклоняет доводы общества о наличии исключительных обстоятельств, указывающих на признаки малозначительности совершенного административного правонарушения и позволяющих применить статью 2.9 КоАП РФ, в связи со следующим.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление № 10) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Согласно пункту 18.1 Постановления № 10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительность является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, представляет угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных последствий. Административная ответственность в соответствии с указанной статьей КоАП наступает за сам факт злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается в пренебрежении общества к формальным требованиям публичного права в соответствии с которыми исключается возможность включения в технические условия на подключение объекта капитального строительства выданные лицу, осуществляющему строительство и (или) реконструкцию объектов капитального строительства, требования о согласовании точки подключения с третьим лицом.

Общество также является субъектом естественной монополии, к которому предъявляются повышенные требования с точки зрения антимонопольного законодательства.

Экономическая политика Российской Федерации направлена на развитие конкуренции и ограничение монополий, тогда как вышеуказанные действия общества могут привести к монополизации рынка и, следовательно, к устранению конкуренции.

Таким образом, оснований для признания допущенного административного правонарушения малозначительным, не имеется.

Также арбитражный суд не принимает доводы общества в части возможности применения при рассмотрении настоящего дела положений Постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 4-П от 25.02.2014 и снижении размера административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П принятие решения о назначении юридическому лицу адми-

нистративного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях и только в судебном порядке. Если же административное наказание за совершение административного правонарушения было назначено иным компетентным органом, должностным лицом, суд, рассмотрев соответствующее заявление юридического лица, также не лишен возможности снизить размер ранее назначенного ему административного штрафа. Впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП Российской Федерации, а равно иные административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении.

Вместе с тем в рассматриваемом случае несоблюдение обществом норм антимонопольного законодательства создает объективную угрозу основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды, охраняемым государством интересам в области эффективного функционирования товарных рынков.

Учитывая, что обществу назначено наказание в виде минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, суд не находит оснований для снижения размера назначенного административным органом штрафа ниже низшего предела санкции статьи закона.

В данном случае обществу назначено справедливое и соразмерное административное наказание с учетом характера и последствий правонарушения, степени вины правонарушителя.

Общество является коммерческой организацией, целью деятельности которой в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации является систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Обществом не доказано, что уплата штрафа в назначенном размере приведет к тяжелым финансовым последствиям. Доказательства карательности размера назначенного штрафа, а также тяжелого имущественного положения заявителя в деле отсутствуют. Арбитражный суд полагает, что в данном случае назначение наказания в вышеназванном размере не повлечет чрезмерного ограничения экономических прав общества.

С учетом изложенного, в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение десяти после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд г. Томск.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу и только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.И. Булахова