



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-8380/2014

18 августа 2014 года

резюмирующая часть постановления объявлена 11 августа 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Марченко Н. В.,

судей Бородулиной И. И., Журавлевой В. А.,

при ведении протокола судебного заседания без использования средств аудиозаписи помощником судьи Большаниной Е. Г.,

в отсутствие представителей сторон,

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 июня 2014 года по делу № А45-8380/2014 (судья Наумова Т. А.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "НАВЭЛА" (ОГРН 1135474000089, ИНН 5453000304, 632122, Новосибирская обл., г. Татарск, ул. Телегина, 33)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3)

об оспаривании постановления от 05.12.2013 № 06-118//13,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «НАВЭЛА» (далее – ООО «НАВЭЛА», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Управление, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) об оспаривании постановления от 05.12.2013 № 06-118/13.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20 июня 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество в апелляционной жалобе просит решение суда отменить полностью и производство по делу прекратить.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на то, что в действиях Общества отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В отзыве на апелляционную жалобу, представленном порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Управление возражает против доводов апеллянта, считает решение суда законным и обоснованным, апелляционную жалобу подлежащей отклонению.

Дело по апелляционной жалобе рассмотрено в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, исследовав материалы дела, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 05.12.2013 № 06-118/13 ООО «НАВЭЛА» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Нарушение выразилось в следующем.

ООО «НАВЭЛА» для привлечения покупателей в феврале 2013 года была размещена информация: «У нас дешевле», со стрелкой - указателем на магазин «Продукты» ООО «НАВЭЛА».

Проверкой установлено, что не на все продукты питания в магазине ООО «НАВЭЛА» цены сравнительно ниже цен в магазине ООО «Меркурий».

Таким образом, информация: «У нас дешевле» является недостоверной и нарушает права ООО «Меркурий» на добросовестную конкуренцию.

Не согласившись с постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того что решение антимонопольного органа законно и обоснованно.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, в связи, с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу части 2 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

Десятидневный срок обжалования постановления по делу об административном правонарушении установлен и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 КоАП РФ).

Абзацем 2 части 2 статьи 208 АПК РФ также предусмотрено, что в случае пропуска десятидневного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Таким образом, срок, установленный в статье 208 АПК РФ, не является пресекательным и может быть восстановлен по ходатайству заявителя.

Поскольку законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска указанного срока, вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 N 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить пропущенный срок. Право установления этих причин и их оценка принадлежат суду.

Как следует из материалов дела, заявление в суд подано 22.04.2014 года (согласно почтовому штемпелю на конверте).

Арбитражным судом установлено, что копия оспариваемого постановления получена Обществом 12.12.2013 (следует из содержания заявления), между тем, в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления административного органа Общество обратилось только 22.04.2014, то есть за пределами установленного срока.

Доводы Общества о том, что своевременно жалоба не могла быть подана в связи со стечением тяжелых жизненных обстоятельств (смертью близких родственников директора и учредителя Общества), не свидетельствуют об уважительности пропуска срока на значительное время.

Постановление получено 12.12.2013, Управлением представлены данные о том, что по другому адресу постановление получено 15.01.2014. Как указывает заявитель, смерть сына директора произошла в апреле 2013 года, то есть задолго до вынесения оспариваемого постановления, а смерть отца 18.12.2013.

Заявитель не представил доказательств невозможности обращения в суд в период с 30.12.2013 (после истечения разумного срока для организации похорон) по 22.04.2014. Причины пропуска срока на такое значительное время не названы.

Поскольку заявителем не представлено доказательств наличия уважительных причин пропуска срока на обжалование постановления суд первой инстанции обоснованно отказал в восстановлении срока.

Пропуск срока на обращение в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Частью 1 статьи 115 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие события и состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти деяния не содержат уголовного наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного взыскания на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, являются общественные отношения, складывающиеся в одном из сегментов сферы пресечения недобросовестных конкурентных действий.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении лицом любых действий, относящихся в соответствии с действующим законодательством к недобросовестной конкуренции.

Субъектом правонарушения может быть должностное или юридическое лицо.

Совершается административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, умышленно или по неосторожности.

Частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации установлен конституционный запрет на недобросовестную конкуренцию, в соответствии с которым не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции установлены Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

Из содержания пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Перечень деяний, представляющих собой недобросовестную конкуренцию, приведен в пункте 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, и как следует из данной нормы, является открытым.

Так, в пункте 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе посредством распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

При этом, как следует из пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В статье 14 Закона о защите конкуренции приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

При этом при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние может быть квалифицировано в соответствии с пунктом 9 статьи 4, частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в качестве акта недобросовестной конкуренции, если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

Как следует из материалов дела, решением Управления от 07.10.2013 ООО «НАВЭЛА» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Именно, на основании данного решения 05.12.2013 Управлением принято постановление от 05.12.2013 N 06-118/13 о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10000 руб.

Доводы Общества о том, что указанные нарушения неверно квалифицированы антимонопольным органом как акт недобросовестной конкуренции, тогда как фактически размещенная информация направлена на привлечение внимания к продукции, реализуемой заявителем, что должно быть квалифицировано как акт ненадлежащей рекламы, и, соответственно, ответственность за такое нарушение установлена статьи 14.3 КоАП РФ, предусмотрены иные сроки давности привлечения к ответственности и порядок их исчисления, правомерно признаны судом первой инстанции несостоятельными.

В силу статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Федеральный закон N 38-ФЗ) не допускается недобросовестная или недостоверная реклама. Недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, а также

является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

С учетом этого, вывод суда первой инстанции о том, что акт недобросовестной конкуренции может быть признан нарушением законодательства о рекламе и такое нарушение может быть квалифицировано по статье 14.3 КоАП РФ является правильным.

Вместе с тем перечень не соответствующих действительности сведений, в соответствии с которыми реклама признается недостоверной, содержится в пункте 3 статьи 5 Федерального закона N 38-ФЗ.

Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 7 Постановления от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" разъяснил, что административная ответственность за недобросовестную конкуренцию установлена статьей 14.33 КоАП РФ. Однако совершение соответствующих действий, являющихся нарушением законодательства о рекламе, в силу части 1 данной статьи влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 14.3 КоАП РФ.

При разграничении сферы применения названных статей КоАП РФ судам необходимо исходить из того, что если ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, находящимися в состоянии конкуренции с указанным лицом, а также иная информация, распространение которой отвечает признакам недобросовестной конкуренции, содержится в рекламе, то применяется административная ответственность, установленная статьей 14.3 КоАП РФ, а не статьей 14.33 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, и не оспорено заявителем, информация размещена на стене между магазинами Общества и ООО «Меркурий», при этом без указания на конкретные виды товаров, в связи с чем, данные действия направлены на привлечение внимания к деятельности Общества (привлечение покупателей в магазин Общества), что попадает под квалификацию нарушения как недобросовестная конкуренция.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ данную информацию в совокупности с доказательствами, представленными в материалы дела, апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что указанная информация размещена с целью информирования заинтересованных лиц о сфере деятельности и направлена на привлечение внимания не столько к конкретным товарам, сколько к самому Обществу.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно при разграничении сферы применения названных статей КоАП РФ исходил из того, что в рассматриваемом случае сведения соответствуют понятию информации, распространение которой отвечает признакам недобросовестной конкуренции.

Все заявленные в жалобе доводы применительно к событию правонарушения приводились Обществом в суде первой инстанции, были им оценены и исследованы в совокупности с представленными доказательствами и обоснованно отклонены.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях Общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или

законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что Общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований антимонопольного законодательства в материалы дела не представлено.

Из материалов дела следует, что руководитель Общества знал о размещении информации «А у нас дешевле», но не принял мер к недопущению нарушения, проверкой прокуратуры данное обстоятельство подтверждено.

Доказательств невозможности соблюдения Обществом приведенных требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины ООО «НАВЭЛА» в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Довод Общества о том, что оно не является субъектом административного правонарушения, судом апелляционной инстанции отклонен как противоречащий материалам дела.

Из материалов дела следует, что факт размещения информации зафиксирован по состоянию на 20.02.2013 года. На указанную дату деятельность магазина вело ООО «НАВЭЛА», которое зарегистрировано 29.01.2013 года, предприниматель Васильева Л. С. прекратила деятельность с 06.02.2013 года

Довод Общества о наличии в его действиях признаков малозначительности судом апелляционной инстанции не принимается по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, отсутствие нарушенных прав и законных интересов, не осведомленность Общества о нарушении закона, в силу пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Определение законодателем административного наказания за совершение административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей, без применения иного основного и дополнительного административного наказания, свидетельствует о существенности правонарушения, и применение малозначительности может иметь место в исключительных случаях, наличие таких случаев Обществом не доказано.

Обществом не представлено доказательств принятия мер в сфере использования гражданских прав по недопущению ограничения конкуренции путем вытеснения с рынка

товара конкурирующего хозяйствующего субъекта в порядке, предусмотренным законодательством, а равно, невозможности соблюдения антимонопольного законодательства по не зависящим от него причинам.

На основе анализа положений пункта 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации, целей Федерального закона N 135-ФЗ суд апелляционной инстанции считает, что о признании государством противоправной и общественно опасной самой возможности причинения убытков (вреда деловой репутации) любыми действиями хозяйствующих субъектов, имеющими определенную направленность и не отвечающими основам правового регулирования; нарушение, совершенное Обществом, представляет значительную общественную опасность.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П установлено, что размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП РФ, а равно иные административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в данном Постановлении.

Принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях и только в судебном порядке. При этом судам необходимо учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

В данном случае, судом первой инстанции при назначении размера штрафа Обществу, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, учтены конституционные принципы дифференцированности (соразмерности, справедливости) административного наказания в зависимости от индивидуализации ответственности, тяжести совершенного правонарушения, в том числе, и те обстоятельства, что назначенное наказание в виде

штрафа в размере 100 000 руб. соответствует тяжести совершенного правонарушения и отвечает принципу превентивного наказания.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П для приведения правового регулирования размеров административных штрафов, устанавливаемых для юридических лиц, и правил их наложения в соответствие с конституционными требованиями могут использоваться различные способы, в том числе снижение минимальных размеров административных штрафов, установление более мягких альтернативных санкций, введение дифференциации размеров административных штрафов для различных категорий (видов) юридических лиц, уточнение (изменение) правил наложения и исполнения административных наказаний.

В противном случае, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17.01.2013 г. № 1-П, нельзя исключить превращения административных штрафов, имеющих значительные минимальные пределы, из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что недопустимо в силу статей 17, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и противоречит общеправовому принципу справедливости.

Суд апелляционной инстанции, соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что наложение на Общество штрафа в размере 100 000 рублей является справедливой и соразмерной характеру совершенного нарушения мерой ответственности, отвечает принципу превентивности наказания.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Обществу предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено с соблюдением установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Иных, влекущих отмену обжалуемого судебного акта доводов, апелляционная жалоба заявителя не содержит.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены (изменения) решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ апелляционная жалоба на решение арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 июня 2014 года по делу № А45-8380/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Н. В. Марченко

Судьи:

И. И. Бородулина

В. А. Журавлева