

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Новосибирск

«20» июня 2014 г.

Дело №А45-8380/2014

Резолютивная часть объявлена в судебном заседании 18.06.2014

Полный текст изготовлен 20.06.2014

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Наумовой Т.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Кобер К.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с

ограниченной ответственностью "НАВЭЛА", г. Татарск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

об оспаривании постановления № 06-118//13 от 05.12.2013

в присутствии представителей:

от заявителя – Калинина О.В., по доверенности, паспорт

от заинтересованного лица: Антошина А.Н., по доверенности, удостоверение

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «НАВЭЛА» (по тексту- Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (по тексту- Управление, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) об оспаривании постановления № 06-118//13 от 05.12.2013.

Заявитель свое требование мотивирует тем, что имеет место неправильная квалификация допущенного нарушения, поскольку выявленное нарушение относится к ненадлежащей рекламе, а не к нарушению

законодательства о конкуренции, а также вина Общества отсутствует, спорную вывеску «А у нас дешевле» разместила продавец, директор такого поручения не давала. Также заявитель жалобы в Управление указал на то, что нарушение допустила ИП. Васильева Л.В. в декабре 2012-январе 2013 года, Общество же было зарегистрировано только 29.01.2013 года. Общество просит применить правила о малозначительности или о снижении ответственности ниже низшего предела в связи со значительным размером санкции и неведением предпринимательской деятельности в настоящее время.

Также заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд, поскольку в силу стечения тяжелых жизненных ситуаций директора и учредителя общества, со сменой директора, не было возможности своевременно обратиться в суд.

Заинтересованное лицо возражает против удовлетворения заявленных требований, считает событие правонарушения доказанным, усматривает в действиях заявителя нарушение законодательства о защите конкуренции. Против восстановления срока на обращение в суд возражает, так как даже после истечения разумного срока с момента прекращения тяжелых жизненных ситуаций не было предпринято мер по обжалованию постановления, уважительных причин пропуска срока на столь значительное время не названо, Общество имело возможность осуществлять представительство не только через законного представителя, но и через работника или привлеченного лица. Против применения правил о малозначительности ли снижении ответственности ниже низшего предела Управление возражает, поскольку применена минимальная санкция, доказательств значительности этой санкции для юридического лица не имеется.

Суд, исследовав представленные доказательства, заслушав представителей сторон, приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее -

Новосибирское УФАС России, антимонопольный орган) от 05.12.2013г. №06-118/13 общество с ограниченной ответственностью «НАВЭЛА» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 100000 рублей.

Нарушение выразилось в следующем.

ООО «НАВЭЛА» для привлечения покупателей в феврале 2013 года была размещена информация: «У нас дешевле», со стрелкой - указателем на магазин «Продукты» ООО «НАВЭЛА».

Проверкой установлено, что не на все продукты питания в магазине ООО «НАВЭЛА» цены сравнительно ниже цен в магазине ООО «Меркурий».

Таким образом, информация: «У нас дешевле» является недостоверной и нарушает права ООО «Меркурий» на добросовестную конкуренцию.

Общество не согласилось с вынесенным постановлением и обратилось с настоящим заявлением в суд, по мотивам изложенным выше.

Заявление в суд подано 22.04.2014 года (согласно почтовому штемпелю на конверте).

В силу части 1 статьи 30.3 КоАП РФ, части 2 статьи 208 АПК РФ заявление (жалоба) об оспаривании решения (постановления) административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения (постановления). В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен по ходатайству заявителя, что гарантирует судебную защиту прав участников административных правонарушений.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 N 367-О, установление в

законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Таким образом, основным условием для восстановления срока обжалования постановления о привлечении к административной ответственности является уважительность причины его пропуска. При этом каких-либо критериев для определения уважительности причин в тех или иных случаях законодатель не установил, в связи с чем данный вопрос решается по усмотрению суда с учетом обстоятельств дела.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражным судом установлено, что копия оспариваемого постановления получена Обществом 12.12.2013 (следует из содержания заявления), между тем, в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления административного органа Общество обратилось только 22.04.2014, то есть за пределами установленного срока.

Доводы Общества, что своевременно жалоба не могла быть подана в связи со стечением тяжелых жизненных обстоятельств (смертью близких

родственников директора и учредителя Общества), считает не свидетельствующими об уважительности пропуска срока на столь значительное время.

Так, постановление получено 12.12.2013 года, Управление представляет данные о том, что по другому адресу постановление получено 15.01.2014 года. Как указывает заявитель, смерть сына директора произошла в апреле 2013 года, то есть задолго до вынесения оспариваемого постановления, а смерть отца 18.12.2013 года.

Однако суду не представлено доказательств невозможности обращения в суд в период с 30.12.2013 (после истечения разумного срока для организации похорон) по 22.04.2014 года. Причины пропуска срока на такое значительное время не названы.

Поскольку заявителем не представлено доказательств наличия уважительных причин пропуска срока на оспаривание постановления суд отказывает в восстановлении срока.

Пропуск срока на обращение в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, суд считает доводы заявителя об отсутствии события нарушения необоснованными, событие административного правонарушения доказано заинтересованным лицом, существенных нарушений норм процессуального законодательства суд не усматривает.

Так, в соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетеля, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решение административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти деяния не содержат уголовного наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного взыскания на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, являются общественные отношения, складывающиеся в одном из сегментов сферы пресечения недобросовестных конкурентных действий.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении лицом любых действий, относящихся в соответствии с действующим законодательством к недобросовестной конкуренции.

Субъектом правонарушения может быть должностное или юридическое лицо.

Совершается административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, умышленно или по неосторожности.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции определено, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в

которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу пункта 1 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Решением от 07.10.2013г. по делу №06-01-20-14-13 Новосибирского УФАС России ООО «НАВЭЛА» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Данное решение вступило в законную силу, не было обжаловано в суде, решение положено в основу оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении.

Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету:



1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только положения пункта 9 статьи 4, статьи 14 Закона № 135-ФЗ, но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано в соответствии с пунктом 9 статьи 4, частью 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

Из материалов дела следует, что руководитель Общества знала о размещении информации «А у нас дешевле», но не приняла мер к недопущению нарушения, проверкой прокуратуры данное обстоятельство подтверждено, зафиксирован факт размещения информации по состоянию на 20.02.2013 года. На указанную дату деятельность магазина вело ООО «НАВЭЛА», которое зарегистрировано 29.01.2013 года, предприниматель Васильева Л.С. прекратила деятельность с 06.02.2013 года.

Доводы Общества, что указанные нарушения неверно квалифицированы антимонопольным органом как акт недобросовестной конкуренции, тогда как фактически размещенная информация направлена на привлечение внимания к продукции, реализуемой заявителем, что должно быть квалифицировано как акт ненадлежащей рекламы, и соответственно ответственность за такое нарушение установлена статьи 14.3 КоАП РФ, суд считает несостоятельными.

В соответствии со статьей 5 Федерального Закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» установлено, что недобросовестной признается реклама, которая:

1) содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами;

2) порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица, в том числе конкурента;

3) представляет собой рекламу товара, реклама которого запрещена данным способом, в данное время или в данном месте, если она осуществляется под видом рекламы другого товара, товарный знак или знак обслуживания которого тождествен или сходен до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания товара, в отношении рекламы которого установлены соответствующие требования и ограничения, а также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара;

4) является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

При этом недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения:

1) о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами;

2) о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара;

3) об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока;

4) о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара;

5) об условиях доставки, обмена, ремонта и обслуживания товара;

6) о гарантийных обязательствах изготовителя или продавца товара;

7) об исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товара;

8) о правах на использование официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов) и символов международных организаций;

9) об официальном или общественном признании, о получении медалей, призов, дипломов или иных наград;

10) о рекомендациях физических или юридических лиц относительно объекта рекламирования либо о его одобрении физическими или юридическими лицами;

11) о результатах исследований и испытаний;

12) о предоставлении дополнительных прав или преимуществ приобретателю рекламируемого товара;

13) о фактическом размере спроса на рекламируемый или иной товар;

14) об объеме производства или продажи рекламируемого или иного товара;

15) о правилах и сроках проведения конкурса, игры или иного подобного мероприятия, в том числе о сроках окончания приема заявок на участие в нем, количестве призов или выигрышей по его результатам, сроках, месте и порядке их получения, а также об источнике информации о таком мероприятии;

16) о правилах и сроках проведения основанных на риске игр, пари, в том числе о количестве призов или выигрышей по результатам проведения основанных на риске игр, пари, сроках, месте и порядке получения призов или выигрышей по результатам проведения основанных на риске игр, пари, об их организаторе, а также об источнике информации об основанных на риске играх, пари;

17) об источнике информации, подлежащей раскрытию в соответствии с федеральными законами;

18) о месте, в котором до заключения договора об оказании услуг заинтересованные лица могут ознакомиться с информацией, которая должна быть предоставлена таким лицам в соответствии с федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

19) о лице, обязавшемся по ценной бумаге.

Исходя из изложенного, действительно акт недобросовестной конкуренции может быть признан нарушением законодательства о рекламе и такое нарушение может быть квалифицировано по статье 14.3 КоАП РФ.

Как разъяснено в Постановлении Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» административная ответственность за недобросовестную конкуренцию установлена статьей 14.33 КоАП РФ. Однако совершение соответствующих действий, являющихся нарушением законодательства о рекламе, в силу части 1 данной статьи влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 14.3 КоАП РФ.

При разграничении сферы применения названных статей КоАП РФ судам необходимо исходить из того, что если ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, находящимися в состоянии конкуренции с указанным лицом, а также иная информация, распространение которой отвечает признакам недобросовестной конкуренции, содержащаяся в рекламе, то применяется административная ответственность, установленная статьей 14.3 КоАП РФ, а не статьей 14.33 КоАП РФ.

При этом отмечено, что судам следует учитывать, что если информация, распространение которой отвечает признакам недобросовестной конкуренции, распространяется не только посредством рекламы, но и другим способом (например, на этикетках товара, в переписке с контрагентами по договорам), лицо подлежит привлечению к административной ответственности на основании статьи 14.33 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела и не отрицалось заявителем, спорная информация размещена на стене между магазинами Общества и ООО «Меркурий», при этом без указания на конкретные виды товаров, в связи с чем, данные действия направлены на привлечение внимания к деятельности Общества (привлечение покупателей в магазин Общества), что подпадает под квалификацию нарушения как недобросовестная конкуренция.

При таких обстоятельствах, суд приходит к убеждению, о верной квалификации антимонопольным органом нарушения, событие административного правонарушения заинтересованным лицом доказано, выводы антимонопольного органа по проверке соблюдения антимонопольного законодательства, положенные в основу оспариваемого постановления признаны судом законными и подтвержденными допустимыми доказательствами. Привлечение к ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ является правомерным.

На основании изложенного, заявленные требования не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Вопрос о судебных расходах судом не разрешается, поскольку заявления по данной категории дел государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь ст. ст. 167-176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 АПК РФ.

**СУДЬЯ**

**Т.А. Наумова**