



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-5291/2014

11 августа 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2014 г.

Полный текст постановления изготовлен 11 августа 2014 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Полосина А.Л.

судей: Музыкантовой М.Х., Скачковой О.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кульковой Т.А.

при участии:

от заявителя: без участия (извещен)

от заинтересованного лица: без участия (извещено)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Энергосети Сибири»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 20 июня 2014 года по делу № А45-5291/2014 (судья Чернова О.В.)

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Энергосети Сибири», г. Новосибирск (ИНН 5405436838)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

о признании незаконным и подлежащим отмене постановления от 05.03.2014 года № 02-13-7-2014,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Энергосети Сибири» (далее по тексту – заявитель, ООО «Энергосети Сибири», Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – Управление, административный

орган, заинтересованное лицо) об оспаривании постановления от 05.03.2014 года № 02-13-7-2014 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20 июня 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области отменить и признать незаконным оспариваемое постановление, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

По мнению подателя жалобы, арбитражный суд пришел к ошибочному выводу о том, что вынесенное антимонопольным органом предписание от 02.09.2013 года № 02-01-29-10-13 заявителем не исполнено; обстоятельства, указанные в акте осмотра от 25.02.2014 года, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; Управлением не представлено доказательств того, что внешняя схема энергоснабжения не восстановлена в полном объеме, поскольку акт от 25.02.2014 года содержит сведения о том, что напряжение подается по двум фидерам 10.172 и 10.182, то есть по второй категории надежности; административным органом не доказано наличие события и состава вменяемого заявителю административного правонарушения.

Более подробно доводы Общества изложены в апелляционной жалобе.

Управление в отзыве на жалобу возражало против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу заявителя не подлежащей удовлетворению, поскольку факт неисполнения Обществом предписания антимонопольного органа в части необходимости восстановления внешней схемы электроснабжения ЦРП по ул. Твардовского, 3, существовавшей до момента нарушения в полном объеме, а также в части прекращения препятствования передаче (перетоку) электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства заявителя в отношении потребителей, имеющих договорные отношения с ОАО «Новосибирскэнергосбыт», подтвержден материалами дела.

Письменный отзыв заинтересованного лица приобщен к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о

получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 268, АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 июня 2014 года не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения УФАС по Новосибирской области дела № 02-01-29-10-13 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО «Энергосети Сибири», антимонопольным органом 02.09.2013 года вынесено решение, которым Общество на рынке услуг передачи электрической энергии в границах расположения сетей заявителя, принадлежащих ему на праве аренды, признано доминирующим, в связи с чем признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции): осуществило действия по прекращению электроснабжения 03.07.2013 года и изменило схемы внешнего электроснабжения ЦРП по ул. Твардовского, 3, чем нарушало права и законные интересы потребителей (в части их права бесперебойно получать электрическую энергию от централизованных электрических сетей), ОАО «Новосибирскэнергосбыт» (в части обязанности поставлять электрическую энергию потребителям по заключенным договорам), и ОАО «РЭС» (в части права оказывать ОАО «Новосибирскэнергосбыт» услуги по передаче электрической энергии в отношении указанных потребителей).

Одновременно с изготовлением решения о нарушении антимонопольного законодательства в полном объеме в отношении ООО «Энергосети Сибири» Управлением вынесено предписание № 02-01-29-10-13 от 02.09.2013 года.

Согласно указанному предписанию, Обществу в срок до 20.09.2013 года надлежало прекратить нарушение антимонопольного законодательства.

Решение УФАС по Новосибирской области о нарушении антимонопольного законодательства, предписание от 02.09.2013 года № 02-01-29-10-13 в установленном порядке заявителем не обжаловались.

Установив, что предписание в установленный срок ООО «Энергосети Сибири» не

исполнило, Управление уведомило заявителя о необходимости явки 21.01.2014 года для составления протокола и дачи объяснения по факту совершенного правонарушения.

Данное уведомление получено заявителем 13.01.2014 года, о чем свидетельствует соответствующая подпись должностного лица апеллянта.

21.01.2014 года в отношении Общества в присутствии представителя составлен протокол № 02-13-7-2014 об административном правонарушении, в соответствии с которым действия ООО «Энергосети Сибири» по неисполнению в установленный срок законного предписания антимонопольного органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 02-01-29-10-13 признаны нарушением антимонопольного законодательства и, как следствие, образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена санкцией части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

05.03.2013 года в отсутствие представителя Общества заместителем руководителя УФАС по Новосибирской области вынесено постановление по делу № 02-13-7-2014 об административном правонарушении, в соответствии с которым ООО «Энергосети Сибири» признано виновным в совершении административного правонарушения по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в сумме 300 000 рублей.

Не согласившись с постановлением, Общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции при разрешении заявленных требований пришел к выводу о наличии в бездействии Общества состава вмененного административного правонарушения, отсутствии существенных процессуальных нарушений порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к

административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Под составом административного правонарушения подразумевается совокупность субъективных и объективных признаков - как элементов состава, в число которых входит наделенный административно-процессуальной правоспособностью субъект правонарушения, а также субъективная сторона правонарушения, которая определяется виновным поведением субъекта правонарушения.

Пунктом 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции

Объектом данного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления государственного контроля (надзора).

Объективную сторону правонарушения составляют действия (бездействие), в результате которых не выполняется в срок законное предписание федерального антимонопольного органа, его территориального органа.

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 года № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" неисполнение предписания в установленный срок влечет за собой возможность привлечения лица к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 19.5 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае судом первой инстанции установлен факт не исполнения Обществом предписания заинтересованного лица от 02.09.2013 года № 01-01-29-10-13 в полном объеме в установленные сроки.

Данным предписанием Обществу указано на необходимость устранения нарушений части 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции № 135-ФЗ, выразившихся в осуществлении действий по прекращению электроснабжения 03.07.2013 года и изменению схемы внешнего электроснабжения ЦРП по ул. Твардовского, 3, что нарушает права и законные интересы потребителей (в части их права бесперебойно получать электрическую энергию от централизованных электрических сетей), ОАО «Новосибирскэнергосбыт» (в части обязанности поставлять электрическую энергию потребителям по заключенным договорам), и ОАО «РЭС» (в части права оказывать ОАО «Новосибирскэнергосбыт» услуги по передаче электрической энергии в отношении указанных потребителей).

Из материалов дела следует, что 23.09.2013 года в УФАС по Новосибирской области поступило письмо ООО «Энергосети Сибири» исх. № 89 от 23.09.2013 года, которым Общество сообщило об исполнении предписания № 02-01-29-10-13, при этом подтверждающих документов не представило.

В свою очередь, от ОАО «Новосибирскэнергосбыт» в УФАС по Новосибирской области 14.10.2013 года поступило обращение (вх. № 8330), согласно которому по имеющейся информации, ООО «Энергосети Сибири» продолжает действия по переключению потребителей электрической энергии на энергоблок по ул. Одоевского,

10/1, которые производятся без согласования с потребителями, в связи с чем, у ООО «Энергосети Сибири» заинтересованным лицом дополнительно запрошены документы, подтверждающие исполнение предписания № 02-01-29-10-13.

31.10.2013 года ООО «Энергосети Сибири» письмом исх. № 38 в ответ на запрос УФАС по Новосибирской области представило в подтверждение исполнения предписания копию акта о восстановлении внешней схемы электроснабжения ЦРП по ул. Твардовского, 3, существовавшей до момента нарушения, подписанного представителями ООО «Энергосети Сибири» и ООО «Генерация Сибири», и составленного 04.07.2013 года.

В связи с тем, что указанный акт составлен до вынесения решения комиссии УФАС по Новосибирской области по делу № 02-01-29-10-13 и выдаче предписания, антимонопольный орган пришел к выводу о не подтверждении достоверности сведений Общества о том, что предписание № 02-01-29-10-13 исполнено и нарушения антимонопольного законодательства устранены.

В последствии, письмами исх. № 02-8894 от 06.11.2013 года, № 02-9992 от 05.12.2013 года, Управление разъяснило заявителю, что надлежащим документом, подтверждающим факт исполнения Обществом предписания № 02-01-29-10-13 от 02.09.2013 года будет являться акт осмотра энергопринимающих устройств, составленный представителями ООО «Энергосети Сибири» совместно с представителями ОАО «РЭС», в связи с чем запросило у ООО «Энергосети Сибири» копию указанного акта.

Вместе с тем, по истечении установленных сроков, надлежащие документы, подтверждающие исполнение предписания № 02-01-29-10-13 от 02.09.2013 года, от заявителя в Управление не поступили.

Более того, письмом вх. № 980 от 05.02.2014 года ОАО «РЭС» сообщило УФАС по Новосибирской области, что ООО «Энергосети Сибири» не обращалось в ОАО «РЭС» для проведения совместного осмотра энергопринимающих устройств и составления акта, подтверждающего факт исполнения, выданного УФАС по Новосибирской области ООО «Энергосети Сибири», предписания.

При этом ОАО «РЭС» отметило, что в результате осмотра 15.11.2013 года специалистами ОАО «РЭС» установлено, что ранее существовавшая внешняя схема электроснабжения ЦРП-10 кВ (ул. Твардовского, 3) не восстановлена ООО «Энергосети Сибири»: воздушные вводы 10 кВ демонтированы, кабельные вводы смонтированы, стоят под напряжением, но не допущены в эксплуатацию Западно - Сибирским управлением Ростехнадзора, а также не переданы ОАО «РЭС». В связи чем, ОАО «РЭС» составлен

соответствующий акт и направлен для подписания ООО «Энергосети Сибири». Однако, подписанный со стороны ООО «Энергосети Сибири» акт не поступал в ОАО «РЭС».

Также в УФАС по Новосибирской области поступила дополнительная информация от ОАО «Новосибирскэнергосбыт», из которой следует, что при проведении осмотра схемы электроснабжения от ЦРП-10 кВ № 3920 ООО «Энергосети Сибири» при контрольном снятии показаний составлен акт от 12.12.2013 года., в котором указано, что внешняя схема электроснабжения ЦРП по ул. Твардовского, 3 не восстановлена.

26.08.2013 года между ОАО «РЭС» и ООО «Энергосети Сибири» заключено соглашение о возмещении затрат от № 53-29/13, согласно которому ООО «Энергосети Сибири» обязалось в срок до 01.11.2013 года по согласованию с ОАО «РЭС» осуществить демонтаж существовавших воздушных вводов 10 кВ от опоры № 34 (концевая опора ВЛ-10 кВ - Ф10-172) до вводных изоляторов в яч.14 ЦРП-10 кВ (ул. Твардовского, 3) от опоры № 35 (концевая опора ВЛ-10 кВ-Ф10-182) до вводных изоляторов в яч.6 ЦРП-10 кВ (ул. Твардовского 3), произвести монтаж кабельных линий взамен демонтированных вводов и передать смонтированные кабельные линии в собственность ОАО «РЭС».

Перечень соответствующих мероприятий предусмотрен техническим заданием на вынос ВЛ-10 кВ из зоны строительства от 12.07.2013 года №2-15/642, являющимся приложением №1 к соглашению о возмещении затрат от 26.08.2013 года № 53-29/13.

С целью получения сведений об исполнении Обществом предписания № 02-01-29-10-13, для выяснения факта восстановления схемы электроснабжения, УФАС по Новосибирской области произведен совместный с ООО «Энергосети Сибири», ОАО «РЭС», ОАО «Новосибирскэнергосбыт» выезд на место совершения правонарушения по адресу: г. Новосибирск, ул. Твардовского, 3 для проведения осмотра энергопринимающих устройств и составления акта по результатам осмотра.

Актом от 25.02.2014 года, составленным и подписанным представителями ООО «Энергосети Сибири», ОАО «РЭС», ОАО «Новосибирскэнергосбыт» и Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В ходе проверки осмотрены: ЦРП-10 кВ (ул. Твардовского, 3) (принадлежит ООО «Энергосети Сибири»); воздушная линия от опоры №35 (концевая опора ВЛ-10 кВ - Ф10-182) до вводных изоляторов в яч.6 ЦРП-10 кВ (ул. Твардовского, 3) (принадлежит ОАО «РЭС»); воздушная линия от опоры №34 (концевая опора ВЛ-10 кВ-Ф10-172) до вводных изоляторов в яч.14 ЦРП-10 кВ (ул. Твардовского, 3) (принадлежит ОАО «РЭС»).

В ходе проверки выявлено:

Воздушная линия от опоры №35 (концевая опора ВЛ-10 кВ - Ф10-182) до вводных изоляторов в яч.6 ЦРП-10 кВ (ул. Твардовского, 3) (принадлежит ОАО «РЭС») демонтирована, вновь смонтированная кабельная линия от опоры № 35 (концевая опора ВЛ-10 кВ - Ф10-182) подключена к ячейке № 6 ЦРП-1- кВ № 3920. Ячейка под напряжением.

Воздушная линия от опоры №34 (концевая опора ВЛ-10 кВ - Ф10-172) до вводных изоляторов в яч.14 ЦРП-10 кВ (ул. Твардовского, 3) (принадлежит ОАО «РЭС») демонтирована, вновь смонтированная кабельная линия от опоры №34 (концевая опора ВЛ-10 кВ - Ф10-172) подключена до вводных изоляторов в яч. 14 ЦРП-10 кВ, ячейка под напряжением.

На опорах 35 (концевая опора ВЛ-10 кВ - Ф10-182) и 34 (концевая опора ВЛ-10 кВ - Ф10-172) смонтированы мачтовые разъединители, включены.

На площадке между концевыми опорами и зданием ЦРП-10 кВ (ул. Твардовского, 3) выстроено здание синего цвета с логотипом «Сибирь - промышленно-строительный концерн».

Между ООО «Энергосети Сибири» и ОАО «РЭС» заключено Соглашение о возмещении затрат № 53-29/13 от 26.08.2013 года, ОАО «РЭС» в адрес ООО «Энергосети Сибири» выдано техническое задание на вынос ВЛ-10 кВ из зоны строительства № 2-15/642 от 12.07.2013 года.

В настоящее время ООО «Энергосети Сибири» в полном объеме техническое задание и Соглашение о возмещении затрат № 53-29/13 от 26.08.2013 года не выполнило, а именно: не установлена третья опора с мачтовым разъединителем; на опорах № 26 не установлены разъединители; отсутствует согласованный проект, предусмотренный техническим заданием; визуально определить тип и марку кабеля не представляется возможным; не выполнены пункты 6, 7, 8, 9 технического задания; пункт 2 технического задания выполнен частично; пункт 1.4 и 1.5 Соглашения не выполнены; отсутствует акт допуска Ростехнадзора на вновь построенные кабельные линии; ячейка № 18 в ЦРП-10 кВ отключена; в ячейке № 15 ЦРП-10 кВ отключен кабель на ТП-4; ячейка № 5 ЦРП-10 кВ включена, нагрузка есть.

С учетом изложенного, в ходе проверки Управлением установлено, что схема внешнего электроснабжения ЦРП не восстановлена, демонтированы воздушные вводы, подача напряжения на ЦРП 10 кВ осуществляется от фидера 10182 по вновь смонтированным кабельным спускам (ранее питание осуществлялось от двух фидеров -

10182 и 10172). При этом ячейка № 18 в ЦРП 10 кВ отключена, в ячейке № 15 кабель на ТП-4 отболчен, что подтверждает отсутствие перетока от Единой энергосистемы России к потребителям ОАО «Новосибирскэнергосбыт» (то есть питание осуществляется от иного источника).

Факт неисполнения ООО «Энергосети Сибири» предписания УФАС по Новосибирской области в части восстановления внешней схемы электроснабжения ЦРП по ул. Твардовского, 3, существовавшей до момента нарушения в полном объеме, а также в части прекращения препятствования передаче (перетоку) электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства Общества в отношении потребителей, имеющих договорные отношения с ОАО «Новосибирскэнергосбыт», подтверждается документально, а именно актом осмотра энергопринимающих устройств от 25.02.2014 года, а также иными документами, имеющимися в материалах дела.

Доказательств обратного апеллянтом в материалы дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ представлено не было.

Несогласие заявителя с указанным актом не влечет недостоверность сведений в нем содержащихся в связи с непредставлением в материалы дела доказательств, опровергающих факты, отраженные в указанном выше акте.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, иными документами, показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Основным процессуальным документом, в котором фиксируется правонарушение, является протокол об административном правонарушении.

Требования к составлению протокола определены статьей 28.2 КоАП РФ.

В протоколе об административном правонарушении от 21.01.2014 года содержится описание события правонарушения, протокол составлен в присутствии законного

представителя Общества, которому разъяснены права и обязанности, в протоколе имеется указание на вручение копии законному представителю.

Воспользовавшись своим правом, представитель заявителя в протоколе об административном правонарушении выразил несогласие с установленными антимонопольным органом обстоятельствами неисполнения предписания.

Вместе с тем, несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения.

При этом, фиксация в акте осмотра от 25.02.2014 года того, что смонтированы новые кабельные линии от фидеров 10.172 и 10.182 до ЦРП-10 кВ, которые подключены к ячейкам, находящимся под напряжением, не свидетельствует о надлежащем и полном восстановлении существовавшей схемы электроснабжения, о чем и указано в акте осмотра.

Таким образом, принимая во внимание представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о доказанности наличия в действиях Общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд апелляционной инстанции считает, что у Общества имелась возможность исполнить требования предписания в установленный антимонопольным органом срок. Доказательств невозможности исполнения указанной обязанности заявителем не представлено; в материалах дела отсутствуют доказательства наличия объективных препятствий для исполнения заявителем установленных требований антимонопольного

законодательства.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в действиях ООО «Энергосети Сибири» содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения Общества к административной ответственности не усматривается.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, направлены на их переоценку и не могут служить основанием для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

Судебные расходы по апелляционной жалобе не распределяются, поскольку в соответствии со статьей 204 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 июня 2014 года по делу № А45-5291/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Полосин А.Л.

Судьи:

Музыкантова М.Х.

Скачкова О.А.