



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-2427/2014

Полный текст постановления изготовлен 18.08.2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2014 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Журавлевой В.А.

судей Бородулиной И.И., Марченко Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Большаниной Е.Г.

с применением средств аудиозаписи

с участием в заседании: Сарновой О.В., доверенность от 09.01.2014 г.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29 мая 2014 года по делу №А45-2427/2014

по заявлению муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы», г. Новосибирск, Вокзальная магистраль, д. 16 (ИНН: 5407216531 ОГРН: 1025403207246) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3 (ИНН: 5405116098 ОГРН: 1035401913568) о признании недействительными решения и предписания,

третьи лица: закрытое акционерное общество «Корпорация «Руан», г. Санкт-Петербург, Саперный пер., 14,36Н (ИНН: 7825112861 ОГРН: 1037843119654); общество с ограниченной ответственностью «РИМ-С», г. Новосибирск, ул. Большевистская, д. 101 (ИНН: 5406150239 ОГРН:103540246640),

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное казённое учреждение города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными решения от 04.02.2014 и предписания № 6 от 04.02.2014 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

В качестве третьих лиц привлечены ЗАО «Корпорация Руан», ООО «РИМ-С».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.05.2014 г. в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Учреждение обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления по основаниям несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, нарушения норм материального права.

В обоснование жалобы приводит доводы о незаконности возложения обязанности повторного рассмотрения всех 496 лотов, тогда как отказано в допуске к участию 99 заявок ЗАО «Корпорация «Руан».

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель заявителя доводы жалобы поддержал по изложенным в ней основаниям.

Иные участники дела в судебное заседание не явились, будучи надлежащим образом уведомленными о времени и месте его рассмотрения.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ, суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела в порядке ст. 156 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва антимонопольной службы, выслушав представителя апеллянта, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения Арбитражного суда Новосибирской области от 29.05.2014 г.

Как следует из материалов дела, 06.12.2013 на официальном сайте г. Новосибирска <http://www.novo-sibirsk.ru> было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Новосибирска.

Время окончания подачи заявок на участие в конкурсе 13-00 27.12.2013г.

Согласно пунктам 2.5.1, 2.5.2 конкурсной документации заявка претендента регистрируется работником организатора конкурса в журнале регистрации заявок с указанием в нём даты и времени подачи заявки, а также номера, присвоенного ей в журнале регистрации заявок. При принятии заявки с прилагаемыми к ней документами проверяется их комплектность и соответствие требованиям п. 2.3 вышеуказанной документации и действующего законодательства.

МКУ «ГЦНР» до окончания срока приема из 437 заявок было принято 99 заявок ЗАО «Корпорация «Руан», в остальной части заявок отказано.

Письмом от 09.01.2014 № 01-0001 МКУ «ГЦНР» сообщило ЗАО «Корпорация «Руан», что им не соблюден порядок подачи документов, установленный п. 5.2 Правил распространения наружной рекламы и информации в г. Новосибирске, утвержденных решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 г. № 372, в связи с чем, поданные заявки рассмотреть не представляется возможным.

ЗАО «Корпорация «Руан» обжаловало действия Учреждения в Новосибирское УФАС.

10.01.2014 г. МКУ «ГЦНР» было уведомлено о поступлении жалобы и приостановлении процедуры торгов.

Решением комиссии Новосибирского УФАС от 04.02.2014 г. жалоба Общества признана обоснованной и МКУ «ГЦНР» выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства, для этого рассмотреть заявки юридических лиц, в том числе 99 заявок ЗАО «Корпорация «Руан», отклоненных письмом от 09.01.2014 г., с учетом срока, необходимого для перечисления задатков по 99 лотам (до 12.02.2014 г.), заявки на которые поданы в соответствии с конкурсной документацией.

Посчитав свои права нарушенными, Учреждение обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, пришел к выводу о неправомерности действий МКУ «ГЦНР».

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Пунктами 5.2, 5.4 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, определен общий порядок получения разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, в соответствии с ч. 5.1 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Согласно п. 6.1 Правил заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собствен-

ности города Новосибирска (на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Новосибирска), осуществляется на основе торгов в форме открытого конкурса, проводимого комиссией по проведению конкурса в соответствии с законодательством Российской Федерации и Положением о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (далее - Положение).

Положение регламентирует порядок организации и проведения конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (п. 1. 1 Положения).

Согласно п. 2.2 Положения организатор конкурса формирует перечень рекламных мест, выставляемых на конкурс, разрабатывает и представляет на утверждение комиссии по проведению конкурса конкурсную документацию по рекламным местам, выставляемым на конкурс.

Таким образом, обязанность по формированию рекламных мест возлагается на организатора конкурса, которым в соответствии с п. 2.1 Положения является МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы».

Согласно п. 7.4 Приложения № 2 к Правилам распространения наружной рекламы, комиссия по проведению конкурса оценивает предложения участников конкурса на основании критериев, определенных конкурсной документацией.

Как следует из материалов дела, МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» разработана конкурсная документация для проведения открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности. Согласно конкурсной документации участником конкурса может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, в том числе индивидуальный предприниматель, предоставивший организатору конкурса необходимый пакет документов (п. 1.5.1 Конкурсной документации).

Согласно разделу 2 конкурсной документации участник конкурса подает заявку в письменной форме. К заявке должны быть приложены следующие документы: документ, подтверждающий внесение задатка в установленном размере (в случае, если претендент намерен приобрести несколько предметов конкурса, то задаток оплачивается по каждому); доверенность на физическое лицо, уполномоченное действовать от имени претендента при подаче заявки; конкурсное предложение в письменной форме в запечатанном конвер-

те; информацию об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешение на установку которых выдано этому лицу и его аффилированным лицам на территории города Новосибирска.

К заявке прилагается подписанная претендентам опись (в двух экземплярах), представленных им документов, один экземпляр которой остается у претендента с отметкой работника организатора конкурса и принятия документов.

Претенденту отказывается в участии в конкурсе (в регистрации заявки) в следующих случаях: истечение срока приема заявок; к заявке не приложены документы, представление которых требуется в соответствии с настоящей конкурсной документацией Положением (п. 6.5 Положения).

Требования конкурсной документации к составу заявки и основания отказа от участия в конкурсе соответствуют пунктам 6.2, 6.5 Положения о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска.

Правилами распространения наружной рекламы и конкурсной документацией не предусмотрена обязанность претендента на участие в конкурсе представлять какие-либо другие (дополнительные) документы, кроме тех, которые указаны в п. 5 Положения.

Как установлено судом первой инстанции, действия организатора конкурса, связанные с отстранением ЗАО «КОРПОРАЦИЯ РУАН» от участия в конкурсе обоснованно были признаны неправомерными антимонопольным органом.

В данной части апелляционная жалоба не содержит каких-либо возражений.

Доводы о необходимости повторного рассмотрения 397 лотов, нарушений в отношении которых не выявлено, суд апелляционной инстанции находит подлежащими отклонению.

Как следует из оспариваемого решения УФАС по Новосибирской области на МКУ «Городской центр наружной рекламы» возложена обязанность по проведению конкурса с учётом поданных ЗАО «КОРПОРАЦИЯ РУАН» заявок, а не об отмене протокола об итогах конкурса.

Заявки ЗАО «КОРПОРАЦИЯ РУАН», поданные в соответствии с конкурсной документацией и Правилами распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, были необоснованно отклонены.

При этом, судом первой инстанции также правомерно учтены нарушения, допущенные при приостановлении торгов (до рассмотрения жалобы), выразившиеся в преждевременном возврате задатка.

Таким образом, принимая во внимание, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области при рассмотрении жалобы закрытого акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ РУАН» выявило, что при проведении конкурса организатор конкурса допустил нарушение пункта 18 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» о запрете ограничения доступа к участию в торгах, такое нарушение должно быть устранено организатором конкурса, в связи с чем, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о правомерности выводов антимонопольного органа, и, соответственно законности решения и предписания, оспариваемых Учреждением.

При изложенных обстоятельствах доводы апелляционной жалобы, проверенные судом апелляционной инстанции, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, в силу чего, не являются основаниями для отмены по существу правильно принятого судом первой инстанции решения.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29 мая 2014 года по делу №А45-2427/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

В.А. Журавлева

Судьи

И.И. Бородулина

Н.В. Марченко