



Арбитражный суд Новосибирской области
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-2427/2014

29 мая 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 29 мая 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Амельченко О.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании недействительными решения и предписания третьего лица 1) закрытое акционерное общество «Корпорация «Руан»; 2) общество с ограниченной ответственностью «РИМ-С»

при участии в судебном заседании представителей заявителя – Сарнова О.В. по доверенности от 09.01.2014, служебное удостоверение заинтересованного лица – не явился, уведомлен третьего лица – ЗАО Корпорация «Руан» - не явился, уведомлён, третьего лица – ООО «РИМ-С» - Волкодав Т.А. по доверенности от 30.01.2014, удостоверение адвоката

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное казённое учреждение города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными решения от 04.02.2014 и предписания № 6 от 04.02.2014 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Оспариваемым решением при- знана обоснованной жалоба закрытого акционерного общества «Корпорация «Руан» на действия организатора открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию реклам- ных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Го- родской центр наружной рекламы».

Оспариваемым предписанием организатору конкурса указано на необхо- димость совершения действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, выразившихся в неправомерном отказе в уча- стии в конкурсе закрытому акционерному обществу «Корпорация «Руан». С це- лью исполнения предписания муниципальному казённому учреждению города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» в срок до 21.02.2014 необ- ходимо устранить нарушения, допущенные при проведении процедуры торгов, для чего рассмотреть заявки юридических лиц, в том числе 99 заявок ЗАО «Кор- порация РУАН», отклоненных руководителем муниципального казённого учреж- дения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» письмом от 09.01.2014 № 01-001, с учётом срока, необходимого ЗАО «Корпорация «Руан» (до 12.02.2014) для перечисления задатков по 99 лотам, заявки на которые поданы в соответствии с конкурсной документацией.

В обоснование заявленных требований муниципальное казённое учрежде- ние города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» ссылается на правомерность возвращения задатка третьему лицу ЗАО «Корпорация «Руан», т.к. заявки на конкурсе указанного лица не рассматривались.

Кроме того, по мнению Муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы», Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области незаконно предписало му- нципальному казённому учреждению города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» рассмотреть повторно все лоты, в т.ч. 99 заявок ЗАО «Корпо- рация «Руан».

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объёме.

Заинтересованное лицо, надлежащим образом уведомленное о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечило, что не препятствует дальнейшему движению дела (часть 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представитель третьего лица - закрытого акционерного общества «Корпорация «Руан» в судебное заседание, назначенное с применением системы видеоконференц-связи, представителей не направил.

Представитель третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «РИМ-С» поддержал правовую позицию муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы».

Изучив доводы заявления и отзывов на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил.

06.12.2013 на официальном сайте г. Новосибирска <http://www.novosibirsk.ru> было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Новосибирска.

Согласно данному извещению, время окончания подачи заявок на участие в конкурсе 13-00 27.12.2013.

Согласно пунктов 2.5.1, 2.5.2 конкурсной документации открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Новосибирска заявка претендента регистрируется работником организатора конкурса в журнале регистрации заявок с указанием в нём даты и времени подачи заявки, а также номера, присвоенного ей в журнале регистрации заявок. При принятии заявки с прилагаемыми к ней документами проверяется их комплектность и соответствие требованиям п. 2.3 вышеуказанной документации и действующего законодательства.

При приёме заявок ЗАО «Корпорация «Руан» муниципальное казённое учреждение города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» (далее –

МКУ «ГЦНР», заявитель) руководство- валось указанным выше порядком приёма заявок. До окончания срока приема были приняты 99 заявок. Отказ в приёме остальной части заявок ЗАО «Корпорация «Руан», после истечения установленного времени, был обоснованным. Доказательства намеренного затягивания времени приёма заявок не УФАС по НСО установлены.

Письмом от 09.01.2014 № 01-0001 МКУ «ГЦНР» сообщило ЗАО «Корпорация «Руан», что им не соблюден порядок подачи документов, установленный п. 5.2 Правил, следовательно, рассмотреть поданные заявки на конкурсе на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, не представляется возможным.

ЗАО «Корпорация «Руан» обратилась в Новосибирское УФАС с жалобой на действия МКУ «ГЦНР», о чём 10.01.2014 последний был уведомлён посредством факсимильной связи и почтовым отправлением. При уведомлении МКУ «ГЦНР» было указано о поступлении жалобы и приостановлении процедуры торгов.

16.01.2014 состоялось заседание Комиссии Новосибирского УФАС. Решением комиссии Новосибирского УФАС жалобы ЗАО «Корпорация «Руан» была признана частично обоснованной в части отказа в рассмотрении принятых 99 заявок на участие в конкурсе. МКУ «ГЦНР» выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому предписано отозвать письмо № 01-0001 от 09.01.2014, отменить протокол конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Новосибирска, проведённого МКУ «ГЦНР» 09.01.2014 и вернуться на стадию рассмотрения заявок. Несмотря на это, процедура возврата задатка ЗАО «Корпорация «Руан» была начата за день до оформления протокола рассмотрения заявок – 16.01.2014, о чём свидетельствует платежное поручение № 1 от 15.01.2014, что свидетельствует о нарушении процедуры проведения конкурса.

В связи с выявленным нарушением процедуры проведения конкурса в отношении МКУ «ГЦНР» Новосибирским УФАС было принято решение от 04.02.2014 и выдано предписание об устранении нарушений путём совершения действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, выразившихся в неправомерном отказе в участии в конкурсе закрытому акционерному обществу «Корпорация «Руан», а также устранить нарушения, допущенные при проведении процедуры торгов, для чего рассмотреть заявки юридических лиц, в том числе 99 заявок ЗАО «Корпорация РУАН», отклоненных руководителем муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» письмом от 09.01.2014 № 01-001, с учётом срока, необходимого ЗАО «Корпорация «Руан» (до 12.02.2014) для перечисления задатков по 99 лотам, заявки на которые поданы в соответствии с конкурсной документацией.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, МКУ «ГЦНР» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на кото-

рые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта (действий, бездействия) недействительным необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 18 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции», со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги

приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Согласно ч. 19 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции», в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Таким образом, учитывая, что торги были приостановлены антимонопольным органом, организатор конкурса не имел права с момента направления уведомления осуществлять ни одну из конкурсных процедур, в том числе возврат задатков или рассмотрение результатов заявок.

Заявитель при рассмотрении дела ссылался на возможные негативные последствия для него, в том числе начисление процентов по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Эти доводы заявителя суд отклоняет, как ошибочные, в связи с тем, что приостановление торгов инициировал антимонопольный орган, и незаконного бездействия со стороны заказчика не было.

Таким образом, судом установлено, что МКУ «ГЦНР», получив 10.01.2014 уведомление о поступлении жалобы, неправомерно в пятидневный срок, а именно 16.01.2014 составило протокол об итогах конкурса, 15.01.2014 подготовило платежное поручение № 1 на возврат задатка ЗАО «Корпорация «Руан» и 16.01.2014 возвратило путём перечисления задаток ЗАО «Корпорация «Руан».

Учитывая вышеизложенное оснований для удовлетворения заявленных требований не установлено.

Государственная пошлина, уплаченная заявителем при подаче заявления в арбитражный суд, подлежит отнесению на заявителя в полном объёме.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в седьмой арбитражный апелляционный суд г. Томск.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.И.Булахова