



Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-15347/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 07 августа 2014 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Лаптева Н.В.,

судей

Рябининой Т.А.,

Сидоровой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Ивановой А.Г., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» на решение от 22.11.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Цыбина А.В.) и постановление от 05.03.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кайгородова М.Ю., Стасюк Т.Е., Ярцев Д.Г.) по делу № А45-15347/2013 по иску Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Конус» (630005, город Новосибирск, улица Николая Островского, 49, ИНН 5406721524, ОГРН 1125476132836) и закрытому акционерному обществу «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» (633209, Новосибирская область, город Искитим, улица Береговая, 1Б, ИНН 5405300386, ОГРН 1055405154969) о признании недействительными

конкурса и договора.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Гофман Н.В.) в заседании участвовали представители:

закрытого акционерного общества «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» – Семенова Е.Н. по доверенности от 13.07.2013,

представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – Максимейко Е.В. по доверенности от 09.01.2014.

С у д у с т а н о в и л :

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС, антимонопольный орган) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к закрытому акционерному обществу «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» (далее – ЗАО «УСПХ») и обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Конус» (далее – ООО «СКК») о признании недействительными открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в районном поселке Линево Искитимского района Новосибирской области и договора подряда от 12.07.2013 № 08-13/пм.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.11.2013 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014 решение арбитражного суда оставлено без изменения.

Руководствуясь положениями статей 168, 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 1, 15, 17, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), суды исходили из факта излишнего начисления ЗАО «УСПХ» участнику открытого конкурса обществу с ограниченной ответственностью «СК «Монолит» (далее – ООО «СК Монолит») штрафных

баллов в нарушение пункта 6.4.3 Типовой конкурсной документации по проведению открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Приказа МС и ЖКХ Новосибирской области от 13.01.2011 № 2 «Об утверждении Порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов» (далее – Типовая конкурсная документация), и заключения договора подряда с другим участником открытого конкурса ООО «СКК».

ЗАО «УСПХ» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение, постановление арбитражного суда первой и апелляционной инстанций отменить, принять новый судебный акт об отказе в иске.

Податель жалобы полагает, что судами неверно применены положения статьи 449 Гражданского кодекса, так как договор, заключенный по результатам конкурса, исполнен, и признание результатов конкурса и договора недействительными не приведет к восстановлению прав истца. Приведение сторон в первоначальное положение невозможно. Обжалуемое судебное решение не обладает признаками исполнимости и не может вступить в законную силу.

В отзыве на кассационную жалобу УФАС возражает против ее доводов, просит оставить решение арбитражного суда первой и постановление апелляционной инстанций без изменения, как соответствующие законодательству.

В судебном заседании представитель ЗАО «УСПХ» поддержал доводы кассационной жалобы, представитель антимонопольного органа возражал против ее удовлетворения.

Проверив в соответствии с положениями статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным

доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установил суд первой инстанции и следует из доказательств, 21.06.2013 на официальном сайте администрации районного поселка Линево (адм-Линево.РФ) ЗАО «УСПХ» разместило извещение о проведении открытого конкурса по привлечению подрядной организации для выполнения капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных по адресу: районный поселок Линево, проспект Коммунистический, 6/5, 6/7. Начальная (максимальная) цена договора подряда составила 4 883 752 руб.

В журнале регистрации поступивших конкурсных заявок отмечено две конкурсные заявки – от ООО «СКК» и ООО СК «Монолит».

Обе заявки признаны соответствующими требованиям конкурсной документации и допущены к участию в конкурсе (протокол № 1 вскрытия конвертов с заявками от 03.07.2013).

В конкурсной документации (раздел 5) указано, что для определения лучших условий для исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок по следующим трем критериям: цена договора – максимальное количество баллов 60; срок выполнения работ – максимальное количество баллов 20; квалификация участника – максимальное количество баллов 20.

Оценка по критерию «квалификация участника» производится по четырем подкритериям: опыт работы (количество успешно завершённых объектов-аналогов за последний год); квалификация персонала (наличие в штате квалифицированного инженерного персонала); соблюдение техники безопасности (количество несчастных случаев при производстве работ за последние 2 года); участие в судебных заседаниях в качестве ответчика по арбитражным делам об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года (проигранные арбитражные дела).

Выставление количества баллов заявкам по критерию «квалификация участника» производится в соответствии с таблицей 3. При этом

по подкритерию соблюдение техники безопасности (количество несчастных случаев при производстве работ за последние 2 года) 5 штрафных баллов присуждается при наличии одного несчастного случая и 10 штрафных баллов при наличии двух и более несчастных случаев (пункт 5.4.3 конкурсной документации).

Ссылаясь на то, что ООО СК «Монолит» не приложило к заявке документов, подтверждающих отсутствие нарушений техники безопасности, конкурсная комиссия начислила ему 6 штрафных баллов из 10.

Победителем конкурса признано ООО «СКК». Между ЗАО «УСПХ» и ООО «СКК» заключен договор подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов от 12.07.2013 № 08-13/пм.

УФАС вынесло решение от 23.07.2013 о признании жалобы ООО СК «Монолит» на действия организатора торгов (ЗАО «УСПХ») обоснованной.

В решении указано, что конкурсная документация не содержит требование о предоставлении претендентами на участие в конкурсе документов, подтверждающих отсутствие нарушений техники безопасности.

Таким образом, конкурсная комиссия начислила ООО СК «Монолит» 6 штрафных баллов в нарушение Приказа МС и ЖКХ Новосибирской области от 13.01.2011 № 2 «Об утверждении Порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов» и собственной конкурсной документации, что нарушило порядок определения победителя торгов.

В результате подсчета баллов, начисленных конкурсной комиссией с нарушением указанного Приказа, заявки получили следующие результаты: ООО «СКК» – 85 баллов, ООО СК «Монолит» – 84 балла.

В установленном законом порядке решение УФАС не обжаловалось.

Руководствуясь подпунктом «б» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, представляя публичные интересы Российской

Федерации в области защиты конкуренции, антимонопольный орган обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции сделал выводы о надлежащем истце – антимонопольном органе, проведении ЗАО «УСПХ» открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в районном поселке Линево Искитимского района Новосибирской области с нарушениями положений законодательства о защите конкуренции и заключении договора подряда между ответчиками с нарушением закона.

Апелляционный суд согласился с решением арбитражного суда.

Выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и примененным нормам права.

Согласно пункту 1 статьи 447 Гражданского кодекса договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В соответствии с пунктом 4 названной статьи торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

На основании пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются

действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

Нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов запроса котировок сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (часть 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Поскольку антимонопольный орган на основании законодательства о его полномочиях и Закона о защите конкуренции выполняет профилактическую, превентивную функцию, связанную с предупреждением нарушений законодательства о защите конкуренции, и суды установили факты нарушения ЗАО «УСПХ» правил определения победителя открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, повлекшее устранение конкуренции в нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и заключения договора подряда в нарушение закона, иск удовлетворен правомерно.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о невозможности обращения с иском в суд при отсутствии возможности восстановить нарушенное права заинтересованного лица не указывают на неправильность судебных актов и нарушение норм материального права.

Так, право УФАС на обращение в арбитражный суд с исками, заявлениями о признании торгов недействительными предусмотрено подпунктом «з» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Наличие данных полномочий антимонопольного органа подтвердил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 26.02.2013 № 12645/12.

Позиция о возможности применения такого способа защиты, как признание недействительными ничтожных сделок без заявления требования о применении последствий их недействительности неоднократно

высказывалась Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановления от 27.05.2008 № 4267/08, от 05.04.2011 № 15278/10).

При этом Президиум указывал на то, что целью обращения лица в суд может быть подтверждение судом факта существования или отсутствия правоотношений (иск о признании), к числу которых относится иск о признании недействительной сделки (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 14182/12).

Целью обращения Управления ФАС с настоящим иском суд, как следует из содержания искового заявления, является пресечение нарушений статьи 8 Конституции Российской Федерации и статьи 1 Закона о защите конкуренции о гарантиях в Российской Федерации единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, свободы экономической деятельности, защиты конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

С учетом изложенного, решение, постановление арбитражного суда первой и апелляционной инстанций приняты с правильным применением норм материального и процессуального права.

Поскольку оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется, жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на подателя кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.11.2013 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014 по делу № А45-15347/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Лаптев

Судьи

Т.А. Рябина

А.В. Сидорова