



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-15347/2013 (07АП-577/14)

«05» марта 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 марта 2014 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2014 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего

Кайгородовой М.Ю.

Судей:

Стасюк Т.Е.

Ярцева Д.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клепиковой Т.Н. без использования средств аудиозаписи

при участии:

от истца: без участия (извещен)

от ответчиков: без участия (извещен)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Закрытого акционерного общества «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22 ноября 2013 года по делу № А45-15347/2013 (судья А.В. Цыбина)

по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (ОГРН 1035401913568), г. Новосибирск, к Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Конус» (ОГРН 1125476132836), г. Новосибирск, Закрытому акционерному обществу «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» (ОГРН 1055405154969), г. Искитим Новосибирской области, о признании недействительным конкурса и договора подряда

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Управление, УФАС по НСО, антимонопольный орган) обратилось с иском о признании недействительным открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в р.п. Линёво Искитимского района Новосибирской области, а также о признании недействительной сделки – договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в р.п. Линёво Искитимского района Новосибирской области от 12.07.2013 № 08-13/пм, заключенного Обществом с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Конус» (далее – ООО «Строительная Компания Конус», подрядчик) и Закрытым акционерным обществом «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» (далее – ЗАО «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг», организатор конкурса, заказчик).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22 ноября 2013 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, ЗАО «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» подало апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Апелляционная жалоба мотивирована ссылками на невозможность применения такого способа защиты нарушенного права, как признание недействительными ничтожных сделок без заявления требования о применении последствий их недействительности.

По мнению апеллянта, лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права.

Апеллянт полагает, что признание оспоримой сделки недействительной невозможно без применения последствий такого признания. Считает, что истец неправильно толкует нормы гражданского законодательства.

Кроме того апеллянт полагает необоснованными выводы суда первой инстанции о том, что если лицом не заявлялось требование о применении последствий недействительности сделки, то последствия не были судом применены.

Апеллянт считает, что помимо установления факта несоответствия торгов закону или иным нормативным актам, должно быть установлено нарушение прав иных заинтересованных лиц.

Так же податель апелляционной жалобы полагает, что признание недействительным открытого конкурса не приведет к восстановлению прав ООО СК «Монолит», поскольку договор, заключенный между ответчиками исполнен, и приведение строн в первоначальное положение невозможно.

Кроме того, апеллянт указывает, что нарушение порядка проведения конкурса не может являться основанием для признания судом результатов конкурса недействительными и договора подряда, заключенного по результатам конкурса.

Так же апеллянт считает, что судом первой инстанции неправильно оценено указание в законодательстве о предоставлении информации по технике безопасности.

Апеллянт считает ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что не предоставление сведений по одному из требований не является основанием для начисления штрафных баллов.

По мнению апеллянта, поскольку перечень документов, указанных в конкурсной документации не является исчерпывающим, следовательно, предоставление информации или иных документов, не предусмотренных конкурсной документацией может повлиять на положительный исход конкурса, поскольку улучшит условия участника конкурса по сравнению с другими участниками.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу возражает против ее доводов, просит оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Дело по апелляционной жалобе рассмотрено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Обсудив доводы жалобы, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность принятого судебного акта в полном соответствии с требованиями статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены либо изменения исходя из следующих обстоятельств.

Как видно из материалов дела, 21.06.2013 года ЗАО «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» на официальном сайте администрации р.п. Линево (адм-Линево.рф) размещено извещение о проведении открытого конкурса по привлечению подрядной организации для выполнения капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных по адресу: р.п. Линево, проспект Коммунистический, 6/5, 6/7. Начальная (максимальная) цена договора подряда составила 4 883 752 рубля 00 копеек.

Согласно журналу регистрации поступивших конкурсных заявок принято две конкурсные заявки – от первого ответчика и от Общества с ограниченной ответственностью СК «Монолит».

Обе заявки признаны соответствующими требованиям конкурсной документации и допущены к участию в конкурсе (протокол № 1 вскрытия конвертов с заявками от 03.07.2013).

В соответствии с конкурсной документацией (раздел 5), для определения лучших условий для исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок по следующим трем критериям: цена договора - максимальное количество баллов 60; срок выполнения работ - максимальное количество баллов 20; квалификация участника - максимальное количество баллов 20.

Оценка по критерию «квалификация участника» производится по четырем подкритериям: опыт работы (количество успешно завершенных объектов-аналогов за последний год); квалификация персонала (наличие в штате квалифицированного инженерного персонала); соблюдение техники безопасности (количество несчастных случаев при производстве работ за последние 2 года); участие в судебных заседаниях в качестве ответчика по арбитражным делам об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года (проигранные арбитражные дела).

Согласно п. 5.4.3 конкурсной документации выставление количества баллов заявкам по критерию «квалификация участника» производится в соответствии с таблицей 3. При этом по подкритерию соблюдение техники безопасности (количество несчастных случаев при производстве работ за последние 2 года) 5 штрафных баллов присуждается при наличии одного несчастного случая и 10 штрафных баллов при наличии двух и более несчастных случаев.

Поскольку Общество с ограниченной ответственностью СК «Монолит» не приложило к заявке документов, подтверждающих отсутствие нарушений техники безопасности, конкурсная комиссия начислила ему 6 штрафных баллов из 10.

Между тем, конкурсная документация не содержит требование о предоставлении претендентами на участие в конкурсе документов, подтверждающих отсутствие нарушений техники безопасности.

Таким образом, конкурсная комиссия начислила Обществу с ограниченной ответственностью СК «Монолит» 6 штрафных баллов в нарушение Приказа МС и ЖКХ Новосибирской области от 13.01.2011 года № 2 «Об утверждении Порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов» и собственной конкурсной документации, что нарушило порядок определения победителя торгов.

В результате подсчета баллов, начисленных конкурсной комиссией с нарушением Приказа МС и ЖКХ Новосибирской области от 13.01.2011 года № 2 «Об утверждении

Порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов», заявки получили следующие результаты: первый ответчик - 85 баллов, Общество с ограниченной ответственностью СК «Монолит» - 84 балла.

Победителем конкурса был признан ООО «Строительная Компания Конус».

12.07.2013 года между ЗАО «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» и ООО «Строительная Компания Конус» заключен договор подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов № 08-13/пм.

23.07.2013 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по жалобе Общества с ограниченной ответственностью СК «Монолит» вынес решение о признании жалобы на действия организатора торгов (второго ответчика) обоснованной.

В установленном законом порядке данное решение не обжаловалось.

Руководствуясь подпунктом «б» пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган, представляя публичные интересы Российской Федерации в области защиты конкуренции обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Управление является надлежащим истцом, поскольку антимонопольный орган выполняет профилактическую, превентивную функцию, его деятельность направлена на предупреждение нарушений законодательства.

Кроме того суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ЗАО «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» совершило действия, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя конкурса, которые привели ограничению или устранению конкуренции, чем нарушили часть 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласиться с данными выводами у суда апелляционной инстанции оснований не имеется исходя из следующего.

В силу подпунктов а, б пункта 6 части 1 статьи 23 Закона N 135-ФЗ антимонопольный орган вправе обратиться в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству, в том числе создающих необоснованные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, ненормативных актов органов местного самоуправления, а также с исками о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству.

Частью 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации,

органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещается установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров.

В статье 17 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 года N 135-ФЗ установлены антимонопольные требования к торгам, согласно пункту 4 данной статьи нарушение правил проведения торгов, является основанием для признания судом соответствующих торгов недействительными и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Согласно статье 447 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. В случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (пункт 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 17359/09 от 06.04.2010).

Как видно из материалов дела в результате подсчета баллов, начисленных конкурсной комиссией с нарушением Приказа МС и ЖКХ Новосибирской области от 13.01.2011 года №

2 «Об утверждении Порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов», заявки получили следующие результаты: ООО «Строительная Компания Конус» - 85 баллов, ООО СК «Монолит» - 84 балла.

Победителем конкурса был признан ООО «Строительная Компания Конус».

12.07.2013 года ответчиками заключен договор подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов № 08-13/пм.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ЗАО «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» при проведении конкурса по привлечению подрядной организации для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, расположенных по адресу: р.п. Линево, проспект Коммунистический, 6/5, 6/7, совершил действия, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя конкурса, которые привели ограничению или устранению конкуренции, чем нарушили часть 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Довод апелляционной жалобы об отсутствии заинтересованности у истца, невозможности восстановления прав лица, предъявившего исковое заявление, признается апелляционным судом несостоятельным, подлежит отклонению

Согласно статье 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Реализуя право на обращение в арбитражный суд с подобными исками, антимонопольный орган выполняет профилактическую, превентивную функцию, его деятельность направлена на предупреждение нарушений законодательства.

Таким образом, указание на восстановление собственных прав и законных интересов в обоснование подобного иска не требуется.

Антимонопольный орган действует в целях защиты публичных интересов Российской Федерации в части обеспечения и защиты конкуренции, а не защиты своих прав.

Доводы апелляционной жалобы со ссылками на невозможность применения такого способа защиты нарушенного права, как признание недействительными ничтожных сделок без заявления требования о применении последствий их недействительности, подлежат

отклонению апелляционным судом, как несостоятельные, основанные на неверном толковании норм материального права.

Как видно из текста искового заявления, истцом требование о применении последствий недействительной сделки в рамках настоящего дела истцом не заявлялось.

Довод апеллянта о том, что предоставление информации или иных документов, не предусмотренных конкурсной документацией может повлиять на положительный исход конкурса, поскольку улучшит условия участника конкурса по сравнению с другими участниками, подлежит отклонению апелляционным судом.

Как усматривается из материалов дела, конкурсная документация, а так же приказ МС и ЖКХ Новосибирской области от 13.01.2011 года № 1 не содержат требования о предоставлении претендентами на участие в конкурсе документов, подтверждающих отсутствия нарушений техники безопасности.

Целью проведения торгов является определение наиболее оптимального предложения по объекту торгов.

В свою очередь основанием для признания торгов недействительными могут выступать такие предусмотренные законом нарушения проведения торгов, которые потенциально могли привести к неправильному определению победителя торгов (аукциона, конкурса).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что конкурсная комиссия, начислив ООО «СК «Монолит» 6 штрафных баллов, нарушила порядок определения победителя торгов.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции обстоятельства спора исследованы всесторонне и полно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

С учетом изложенного, арбитражный суд апелляционной инстанции признает обжалуемое решение соответствующим нормам материального и процессуального права и фактическим обстоятельствам дела и не подлежащим отмене, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 258, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22 ноября 2013 года по делу №А45-15347/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Закрытого акционерного общества «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев.

Председательствующий:

М.Ю. Кайгородова

Судьи:

Т.Е. Стасюк

Д.Г. Ярцев