



Арбитражный Суд Новосибирской области
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №А45-11215/2014

15 августа 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:
судьи Векшенкова Д.В.,

рассмотрев дело в порядке упрощенного производства по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Продовольственный магазин» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании постановления №06-32/14 от 16.05.2014 незаконным, без вызова сторон, установил:

Решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (административный орган, управление) от 03.04.2014 признано, что общество с ограниченной ответственностью «Продовольственный магазин» (далее- заявитель, общество) нарушило требование пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее- Закон №38-ФЗ), а информация, размещенная в ноябре 2013 года внутри огороженной территории общества по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, д. 35/3, следующего содержания: «Белый медведь» Светлое_ Не поддается дресировке_ Чрезмерное употребление пива

вредит здоровью» с изображением бутылки указанного пива, признана ненадлежащей рекламой.

17 апреля 2014 года в отношении заявителя составлен уполномоченным лицом административного органа протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ).

16 мая 2014 года постановлением №06-32/14 заявитель привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и применена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Привлечение к административной ответственности послужило основанием для обращения 06 июня 2014 года заявителя в арбитражный суд по электронной почте с заявлением о признании указанного постановления незаконным.

Основанием для признания постановления незаконным, по мнению общества, служит то, что баннер с информацией размещался на внутренней территории магазина с целью закрыть решетку двери, с улицы баннер не виден, поэтому нет состава вмененного административного правонарушения, а также малозначительность правонарушения.

Административный орган в отзыве полагает в удовлетворении заявления отказать, так как материалами дела подтверждается факт совершения заявителем административного правонарушения.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит заявление, не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно частям 4 и 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как следует из материалов дела, управлением по заявлению проведена проверка, в результате которой установлено, что внутри огороженной территории летнего кафе «АТАС» общества совмещенного с магазином, имеющим вывеску «Пассаж Универсальный» по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, д. 35/3, размещена информация следующего содержания: «Белый медведь» Светлое_ Не поддается дрессировке_ Чрезмерное употребление пива вредит здоровью» с изображением бутылки указанного пива, в магазине производится розничная продажа алкогольной продукции в соответствии с лицензией №54РП0002786 от 25.12.2013.

По мнению заявителя, спорная размещенная информация не является рекламой, поскольку адресовано определенному кругу лиц, находящемуся на территории летнего кафе, с улицы баннер не виден, этот довод заявителя основан на неправильном применении норм материального права, потому не состоятелен.

Из заявления общества усматривается, размещенным баннером была закрыта решетка двери для предупреждения попыток проникновения внутрь подсобного помещения, не преследовало цели привлечь внимание к торговому заведению или реализуемому товару.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона №38-ФЗ реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и

направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В данной норме под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования.

Таким образом, под рекламой понимается определенная неперсонифицированная информация, направленная на продвижение определенного объекта рекламирования, даже если она размещена на внутренней территории магазина.

Объектом рекламирования может быть товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар, согласно пункту 3 статьи 3 Закона №38-ФЗ, - это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 21 Закона №38-ФЗ реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

В силу пункта 6 части 2 статьи 21 Закона №38-ФЗ реклама алкогольной продукции не должна размещаться в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений.

Из материалов дела усматривается, рекламодателем информации с текстом пива «Белый медведь» по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, д. 35/3, является общество, расстояние между зданием магазина общества и зданием, в котором размещено медицинское учреждение – государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области «Новосибирский областной кожно-венерический диспансер», составляет 16 метров.

При квалификации нарушения комиссия управления пришла к обоснованному выводу об отсутствии оснований для принятия решения по признакам нарушения пункта 6 части 2 статьи 21 Закона №38-ФЗ и квалификации действий заявителя по пункту 5 части 2 статьи 21 Закона №38-ФЗ, поскольку названный состав устанавливает запрет на размещение любой наружной рекламы алкогольной продукции.

Довод общества о размещении баннера с целью закрыть решетку двери противоречит нормам закона, арбитражным судом отклоняется.

Ответственность за нарушение пункта 5 части 2 статьи 21 Закона №38-ФЗ возложена на рекламодателя.

Согласно статьи 3 Закона №38-ФЗ рекламодатель - это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства о рекламе, признаётся ненадлежащей (пункт 4 статьи 3 Закона №38-ФЗ). Ненадлежащая реклама не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ ответственность наступает за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или

рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае у юридического лица такая возможность имелась, но достаточных мер по соблюдению правил и норм принято не было. В материалы дела не представлено доказательств подтверждающих об отсутствии у заявителя реальной возможности для соблюдения требований действующего законодательства о рекламе, а также возможности отказаться от распространения рекламы, либо привести ее в соответствие с требованиями закона. Таким образом, материалами дела подтверждается наличие вины заявителя в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Учитывая характер правонарушения, наличие смягчающего обстоятельства - нарушение совершено впервые, финансовое и имущественное положение юридического лица, при отсутствии отягчающих обстоятельств, установленных статьей 4.3 КоАП РФ постановлением от 16.05.2014г. №06-32/14 заявитель обоснованно признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.3 КоАП и применена мера административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 рублей, что является минимальным размером санкции, установленной названной статьей.

Арбитражный суд приходит к выводу о невозможности применения малозначительности к правонарушению, совершенному обществом, в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ установлена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. Наличие или отсутствие малозначительности определяется компетентным административным органом при рассмотрении дела об административном правонарушении. При этом критерии малозначительности законодателем не установлены.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» № 5 от 24.03.2005г. малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Кроме того, в соответствии с позицией Высшего арбитражного суда, изложенной в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительность правонарушения является применяемым только в исключительных случаях правом должностного лица, уполномоченного

рассматривать дело, исходя из оценки им конкретных обстоятельств дела и наличия либо отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

Согласно статье 1 Закона №38-ФЗ целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Совершенное заявителем правонарушение посягает на охраняемые общественные отношения в сфере рекламы, создавая существенную угрозу их существованию. Размещение ненадлежащей рекламы является незаконным, ущемляющим законные права и интересы потребителей рекламы, так как право на надлежащую рекламу имеют все без исключения потребители рекламы независимо от приобретаемого товара. В данном случае каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих отнести правонарушение к малозначительным и освободить виновное лицо от ответственности, не установлено. Нарушение выявлено по заявлению конкретного лица, чьи права, охраняемые законодательством о рекламе, нарушены; специфика нормы пункта 5 части 2 статьи 21 Закона №38-ФЗ указывает на самостоятельную ценность охраняемого права каждого отдельного лица.

Соблюдение требований и ограничений связанных с распространением рекламной информации является обязательным для достижения целей нормативного регулирования общественных отношений в области рекламы. Возможность неисполнения заявителем указанных требований и обязанностей, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена.

Также в данном случае административное правонарушение представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям пренебрежительным отношением заявителя к исполнению своих публично-

правовых обязанностей, к формальным требованиям, предусмотренным Законом №38-ФЗ, что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы, а не наступлением каких-либо неблагоприятных материальных последствий правонарушения.

Состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 14.3 КоАП РФ является формальным, то есть не предусматривает, что ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает только при причинении имущественного и морального вреда, а также наступлении тяжких последствий. Законодатель не связывает возможность применения административной ответственности с наступлением вредных последствий.

Таким образом, малозначительность правонарушения в данном конкретном случае не может быть применена.

Учитывая изложенное, отсутствие каких-либо исключительных обстоятельств, арбитражный суд не находит оснований для применения положений постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 №4-П.

Событие административного правонарушения и совершение его заявителем подтверждается материалами дела.

Действия общества правомерно квалифицированы по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, процессуальных нарушений административным органом при рассмотрении дела не допущено.

Срок давности привлечения к административной ответственности заявителя не истек.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся доказательств.

Проанализировав имеющиеся доказательства по делу, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

Согласно части 4 статьи 208 АПК РФ государственная пошлина не подлежит взысканию со стороны по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

в удовлетворении заявленных требований обществу с ограниченной ответственностью «Продовольственный магазин» отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков