



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-9984/2013

08 мая 2014 года

резюлютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего: Марченко Н. В.,

судей: Бородулиной И. И., Усаниной Н. А.,

при ведении протокола судебного заседания без использования средств аудиозаписи

секретарем судебного заседания Горецкой О. Ю.,

в отсутствие представителей сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС», общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04 февраля 2014 года по делу № А45-9984/2013 (судья Векшенков Д. В.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС» (ОГРН 1095473010599, ИНН 5408275995, 630056, г. Новосибирск, ул. Молодости, 21, 30)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3)

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика» (ОГРН 1095445000386, ИНН 5445259110, 633000, Новосибирская обл., г. Бердск, ул. Ленина, 89/8, 401), общество с ограниченной ответственностью МЦ «Медпрактика» (ОГРН 1085401022926, ИНН 5401317967, 630000, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Гоголя, 15)

о признании решения и предписания от 13.05.2013 № 06-01-04-14-13 недействительными,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС» (далее – ООО «Медпрактика ОбьГЭС», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС по Новосибирской области, антимонопольный орган) о признании решения и предписания от 13.05.2013 № 06-01-04-14-13 недействительными.

К участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика» (далее – ООО МЦ «Медпрактика»), общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика» (далее – ООО «Медпрактика»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04 февраля 2013 года требование заявителя оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, ООО «Медпрактика ОбьГЭС», ООО «Медпрактика» обратились в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просят решение Арбитражного суда Новосибирской области отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования по следующим основаниям:

- у ООО МЦ «Медпрактика» отсутствует исключительное право на часть фирменного наименования – «Медпрактика», следовательно, ему не может быть предоставлена правовая защита несуществующего права;

- при определении наличия исключительного права юридического лица на фирменное наименование такое обстоятельство как товарный рынок субъекта Российской Федерации не учитывается, должен учитываться товарный рынок всей Российской Федерации;

- словосочетание «медицинская практика» является устойчивым выражением для обозначения рода (вида) деятельности – оказания медицинских услуг, антимонопольным органом не был опровергнут довод о том, что «медпрактика» является сокращением словосочетания «медицинская практика».

Подробно доводы подателей изложены в апелляционной жалобе.

Антимонопольный орган в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1, часть 4 статья 123

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, кроме того, с учетом получения извещения о времени и месте судебного разбирательства по первому судебному акту (часть 6 статьи 121 АПК РФ, пункт 4, пункт 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12), в судебное заседание апелляционной инстанции не явились. В порядке части 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило заявление ООО МЦ «Медпрактика», касающееся нарушения антимонопольного законодательства ООО «Медпрактика», связанного с использованием фирменного наименования схожего до степени смешения с фирменным наименованием заявителя. При рассмотрении дела комиссией Новосибирского УФАС России по Новосибирской области установлено, что на сайте [www.medprak.narod.ru](http://www.medprak.narod.ru), [www.vesberdsk.ru/berdsk/323215](http://www.vesberdsk.ru/berdsk/323215), а также в электронном периодическом издании «2ГИС. Новосибирск» (январь 2013 года) одновременно с информацией о деятельности ООО «Медпрактика», размещены сведения об ООО «Медпрактика ОбьГЭС», находящемся по адресу: г. Новосибирск, ул. Молодости, д. 21, офис 30.

Общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика» (место нахождения: г. Новосибирск, ул. Гоголя, д. 15) зарегистрировано Инспекцией ФНС по Дзержинскому району г. Новосибирска 10.11.2008. Полное фирменное наименование на русском языке - Общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика», сокращенное - ООО МЦ «Медпрактика». Согласно Выписке из ЕГРЮЛ от 31.10.2012 № 112111В/2012, ООО МЦ «Медпрактика» осуществляет деятельность в области здравоохранения (код ОКВЭД 85.1), деятельность лечебных учреждений (85.11), врачебную практику (85.12), стоматологическую практику (85.13). ООО МЦ «Медпрактика» представлены лицензия № ЛО-54-01-000589 от 19.11.2009 на осуществление специализированной медицинской помощи по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии, ультразвуковой и функциональной диагностике; лицензия № ЛО-54-01-001155 от 24.03.2011 на осуществление доврачебной медицинской помощи по

медицинским осмотрам (предрейсовым, послерейсовым) по адресу Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Гоголя, 15.

Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика» (место нахождения: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д. 89/9, к.401) зарегистрировано Инспекцией ФНС по г. Бердску Новосибирской области 30.01.2009. Полное фирменное наименование - Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика», сокращенное - ООО «Медпрактика».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 14.12.2012 № 129158В/2012, основным видом деятельности Общества является врачебная практика (код ОКВЭД 85.12). ООО «Медпрактика» оказывает специализированную медицинскую помощь по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии, осуществляет медицинскую деятельность на основании Лицензии № ЛО-54-01-000641 от 21.01.2010 по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д. 89/9, к. 401.

ООО «Медпрактика ОбьГЭС» (место нахождения: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Молодости, 21, 2 этаж, каб. 30) зарегистрировано Межрайонной ИФНС №13 по г. Новосибирску 30.11.2009. ООО «Медпрактика ОбьГЭС» имеет право оказывать медицинские услуги по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Молодости, 21, 2 этаж, каб. 30, на основании следующих разрешительных документов, а именно: Лицензии № ЛО-54-01-000763 от 07.05.2010 (осуществление специализированной медицинской помощи по функциональной диагностике), Лицензии № ЛО-54-01-001085 от 27.01.2011 (осуществление специализированной медицинской помощи по ультразвуковой диагностике), Лицензия № ЛО-54-01-001953 от 05.02.2013 (осуществление специализированной медицинской помощи по ультразвуковой и функциональной диагностике, а также по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии).

Из материалов дела следует, что ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» являются одной группой лиц в соответствии с пунктом 1, пунктом 2 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О конкуренции», так как учредителем и генеральным директором - единоличным исполнительным органом данных обществ является одно и тоже физическое лицо - Петрович Е. А.

Таким образом, юридические лица ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» - являются хозяйствующими субъектами, конкурентами по отношению к ООО МЦ «Медпрактика», поскольку осуществляют аналогичные виды деятельности в пределах одних географических границ Новосибирской области.

По результатам исследований фирменных наименований сторон, комиссия УФАС России по Новосибирской области пришла к выводу, что фирменные наименования ООО

«Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» являются сходными до степени смешения с фирменным наименованием ООО Медицинский Центр «Медпрактика».

Решением УФАС по Новосибирской области от 13.05.2013 по делу № 06-01-04-14-13 действия ООО «Медпрактика ОбьГЭС», выразившиеся в приобретении и использовании фирменного наименования, схожего до степени смешения с фирменным наименованием ООО МЦ «Медпрактика» в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым заявителем, а именно: медицинских услуг, вследствие чего вводятся в заблуждение контрагенты и потребители соответствующих услуг, признаны актом недобросовестной конкуренции, нарушающими пункт 2 часть 1 статьи 14, части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании указанного решения УФАС по Новосибирской области выдано предписание от 13.05.2013, в соответствии с которым ООО «Медпрактика ОбьГЭС» необходимо прекратить нарушение пункта 2 части 1, части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: внести с последующей государственной регистрацией изменения в Устав ООО «Медпрактика ОбьГЭС» заключающиеся в изменении фирменного наименования, либо прекратить использование фирменного наименования ООО «Медпрактика ОбьГЭС» при осуществлении деятельности по оказанию медицинских услуг населению, с внесением соответствующих изменений, касающихся видов деятельности в ЕГРЮЛ.

Вынесенные решение и предписание от 13.05.2013 послужили основаниями для обращения ООО «Медпрактика ОбьГЭС» в арбитражный суд с требованиями о признании указанных ненормативных правовых актов недействительными.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые в рамках настоящего дела решение и предписание от 13.05.2013 приняты УФАС по Новосибирской области в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, исходит из установленных судом обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и

законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (пункт 2 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ).

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

В соответствии с частью 4 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются настоящим Кодексом и другими законами.

Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела VII настоящего Кодекса.

Согласно статье 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в Единый государственный реестр юридических лиц, которое возникает со дня государственной регистрации юридического лица (статья 1475 ГК РФ).

Защита исключительного права использования фирменного наименования связывается с моментом государственной регистрации юридического лица, что соответствует положениям Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (ратифицирована Союзом Советских Социалистических Республик 19.09.1968; далее - Конвенция), предусматривающей обязанность государств, присоединившихся к Конвенции, охранять, в том числе фирменные наименования.

Согласно пункту 2 статьи 1 Конвенции объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 8 Конвенции фирменное наименование охраняется во всех странах Союза без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака.

При этом под актом недобросовестной конкуренции Конвенция понимает всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента (статья 10 bis Конвенции).

Таким образом, объективную сторону недобросовестной конкуренции образуют только действия хозяйствующего субъекта (группы лиц), то есть его активное поведение на рынке. При этом такое поведение лица подлежит квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции при условии доказанности совершения им деяний, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинивших или могущих причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам. Только при установлении и подтверждении всех вышеперечисленных фактов можно сделать вывод о правомерности применения к лицу мер антимонопольной ответственности.

Применительно к статье 14 Закона № 135-ФЗ правовое значение приобретает не просто сходство тех или иных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента. Поэтому в целях правового регулирования именно с точки зрения антимонопольного реагирования определяющим является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка).

УФАС по Новосибирской области установлено, что ООО МЦ «Медпрактика» (место нахождения: г. Новосибирск, ул. Гоголя, д. 15) зарегистрировано Инспекцией ФНС по Дзержинскому району г. Новосибирска 10.11.2008. Полное фирменное наименование заявителя на русском языке - общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика», сокращенное - ООО МЦ «Медпрактика». Согласно выписке из ЕГРЮЛ № 112111 В/2012 от 31.10.2012, ООО МЦ «Медпрактика» осуществляет деятельность в области здравоохранения (код ОКВЭД 85.1), деятельность лечебных учреждений (85.11), врачебную практику (85.12), стоматологическую практику (85.13).

ООО МЦ «Медпрактика» имеет лицензию № ЛО-54-01-000589 от 19.11.2009 на осуществление специализированной медицинской помощи по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии, ультразвуковой и функциональной диагностике; лицензию № ЛО-54-01-001155 от 24.03.2011 на осуществление доврачебной медицинской помощи по медицинским осмотрам (предрейсовым, послерейсовым) по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Гоголя, 15.

ООО «Медпрактика» (место нахождения: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д.89/9, к.401) зарегистрировано Инспекцией ФНС по г. Бердску Новосибирской области 30.01.2009. Полное фирменное наименование - общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика», сокращенное - ООО «Медпрактика». Согласно выписке из ЕГРЮЛ № 129158В/2012 от 14.12.2012, основным видом деятельности общества является врачебная практика (код ОКВЭД 85.12).

ООО «Медпрактика» оказывает специализированную медицинскую помощь по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии медицинскую деятельность на основании лицензии № ЛО-54-01-000641 от 21.01.2010 по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д.89/9, к.401.

ООО «Медпрактика ОбьГЭС» (место нахождения: Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. Молодости, 21, 2 этаж, каб.30) зарегистрировано Межрайонной ИФНС № 13 по г. Новосибирску 30.11.2009. ООО «Медпрактика ОбьГЭС» имеет право оказывать медицинские услуги по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Молодости, 21, 2 этаж, каб. 30, на основании: лицензии № ЛО-54-01-000763 от 07.05.2010 (осуществление специализированной медицинской помощи по функциональной диагностике), лицензии № ЛО-54-01-001085 от 27.01.2011 (осуществление специализированной медицинской помощи по ультразвуковой диагностике), лицензии № ЛО-54-01-001953 от 05.02.2013 (осуществление специализированной медицинской помощи по ультразвуковой и функциональной диагностике, а также по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии).

Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, суд первой инстанции установил, что все юридические лица имеют одну и ту же организационно-правовую форму, в наименованиях обществ использован один и тот же элемент «Медпрактика», они выступают конкурентами по отношению друг к другу, осуществляя однородные и схожие виды экономической деятельности, а также расположены в пределах одного субъекта Российской Федерации - Новосибирской области.

При этом фирменные наименования ООО МЦ «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» являются сходными до степени смешения, а их различительная способность очень низкая.

Таким образом, указанные юридические лица состоят в конкурентных отношениях на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» являются одной группой лиц в соответствии с пунктом 1, пунктом 2 части 1 статьи 9 Федерального закона

от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О конкуренции», так как учредителем и генеральным директором - единоличным исполнительным органом данных обществ является одно и тоже физическое лицо - Петрович Е.А.

Юридические лица ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» являются хозяйствующими субъектами, конкурентами ООО МЦ «Медпрактика», зарегистрированного ранее указанных юридических лиц, поскольку осуществляют аналогичные виды деятельности в пределах одних географических границ Новосибирской области.

В рамках антимонопольного производства УФАС по Новосибирской области обоснованно установило, что использование заявителем фирменного наименования ООО «Медпрактика ОбьГЭС» и ООО «Медпрактика» может создать у потребителей неоправданные ассоциации с фирменным наименованием ООО МЦ «Медпрактика».

В этой связи, учитывая осуществление указанными юридическими лицами одинаковых видов экономической деятельности под схожими фирменными наименованиями, суд апелляционной инстанции полагает, что в действиях заявителя антимонопольным органом правомерно установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о правомерности принятых решения и предписания УФАС по Новосибирской области от 13.05.2013, так как действия ООО «Медпрактика ОбьГЭС» и ООО «Медпрактика», выразившиеся в использовании обозначения сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО МЦ «Медпрактика» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, требованиям добросовестности, честным обычаям в промышленных и торговых делах и могущих причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту.

Заявители апелляционной жалобы ссылаются на то, что у ООО МЦ «Медпрактика» отсутствует исключительное право на часть фирменного наименования – «Медпрактика», поскольку имеются иные юридические лица с аналогичным наименованием, зарегистрированные ранее, в связи с чем, ему не может быть предоставлена правовая защита несуществующего права.

Из представленной в материалы дела информации из ЕГРЮЛ следует, что в Российской Федерации также зарегистрированы:

- ООО «Медпрактика» (ИНН 7707516890) г. Москва, зарегистрировано 26.04.2004;

- ООО «Медпрактика» (ИНН2225087822) Алтайский край, г. Барнаул, зарегистрировано 07.08.2007.

Между тем, требование прекратить использование фирменного наименования в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, а также требование возместить правообладателю причиненные убытки могут быть предъявлены лишь самим правообладателем.

Следовательно, в отсутствие претензий правообладателя не имеется оснований для запрета организации использовать соответствующее фирменное наименование на указанном основании.

Поскольку заявления от ООО «Медпрактика», г. Москва, и ООО «Медпрактика», г. Барнаул, о недобросовестной конкуренции путем незаконного использования фирменного наименования в УФАС по Новосибирской области не поступали (иного не следует из материалов дела), нарушение исключительных прав на фирменное наименование юридических лиц ООО «Медпрактика», г. Москва, и «Медпрактика», г. Барнаул не являлись предметом рассмотрения комиссией УФАС по Новосибирской области.

Суд апелляционной инстанции также отмечает, что антимонопольным органом рассматривался не гражданско-правовой спор об исключительном праве на фирменное наименование, а дело по признакам нарушения статьи 14 Закона № 135-ФЗ, в соответствии с которой запрещается недобросовестная конкуренция.

При этом нормы ГК РФ должны рассматриваться в совокупности со специальными нормами, закрепленными в Законе № 135-ФЗ.

Для установления факта нарушения статьи 14 Закона № 135-ФЗ необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты-конкуренты действовали на одном товарном рынке – в данном случае рынок оказания медицинских услуг ограничен пределами Новосибирской области.

При таких обстоятельствах, указанный довод апеллянтов подлежит отклонению.

Доводы подателей апелляционной жалобы о том, что словосочетание «медицинская практика» является устойчивым выражением для обозначения рода (вида) деятельности – оказания медицинских услуг, судом апелляционной инстанции также отклоняются.

В действующем Федеральном законе от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» определение «медицинская практика» отсутствует.

Словосочетание «медицинская практика» не является обозначением рода (вида) деятельности, которую осуществляет ООО «Медпрактика ОбьГЭС», поскольку, в

соответствии с лицензиями родом (видом) деятельности данной организации является врачебная практика, а также специализированная медицинская помощь.

Следовательно, слово «медпрактика» не является обозначением вида (рода) деятельности юридического лица, а является в данном случае фирменным наименованием.

Иных доводов в апелляционных жалобах не заявлено.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы, направленные на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, в том числе и безусловных, установленных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у апелляционного суда не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04 февраля 2014 года по делу № А45-9984/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Н. В. Марченко

Судьи:

И. И. Бородулина

Н. А. Усанина