



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-9984/2013

04 февраля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 29 января 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 04 февраля 2014 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:  
судьи Векшенкова Д.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Мешковой Н.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с  
ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС» к Управлению  
Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области  
третьи лица: 1. общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика»,  
2. Общество с ограниченной ответственностью МЦ «Медпрактика»  
о признании решения и предписания от 13.05.2013 №06-01-04-14-13  
недействительными,

при участии в судебном заседании представителей:  
заявителя: Горнович М.Ю. по доверенности от 04.06.2013;  
заинтересованного лица: Максимейко Е.В. по доверенности от 09.01.2014;  
третьих лиц: 1. Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика»  
- не явился, 2. Общество с ограниченной ответственностью МЦ  
«Медпрактика» - Чирейкин Н.М. по доверенности от 01.07.2013,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС» (далее – ООО «Медпрактика ОбьГЭС») обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании решения и предписания от 13.05.2013 № 06-01-04-14-13 недействительными.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, сослался на то что, у Общества с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика» (далее - ООО МЦ «Медпрактика») отсутствует исключительное право на часть фирменного наименования; ограничиваются права заявителя указывать вид деятельности в своем фирменном наименовании; сокращение «мед.» является общепринятым сокращением от слова медицинский.

Представитель заинтересованного лица заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, указал на законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания.

Представитель ООО МЦ «Медпрактика» поддержал позицию антимонопольного органа.

Представитель Общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика» (далее - ООО «Медпрактика») в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ООО «Медпрактика» в порядке, предусмотренном статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав материалы дела, выслушав представителей заявителя, заинтересованного лица и третьего лица ООО МЦ «Медпрактика», арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявленных департаментом требований, при этом исходит из следующего.

Из материалов дела усматривается, что в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило заявление ООО МЦ «Медпрактика», касающееся нарушения

антимонопольного законодательства ООО «Медпрактика», связанного с использованием фирменного наименования схожего до степени смешения с фирменным наименованием заявителя. При рассмотрении дела комиссией Новосибирского УФАС России по Новосибирской области установлено, что на сайте [www.medprak.narod.ru](http://www.medprak.narod.ru), [www.vesberdsk.ru/berdsk/323215](http://www.vesberdsk.ru/berdsk/323215), а также в электронном периодическом издании «2ГИС. Новосибирск» (январь 2013 года) одновременно с информацией о деятельности ООО «Медпрактика», размещены сведения об ООО «Медпрактика ОбьГЭС», находящемся по адресу: г. Новосибирск, ул. Молодости, д. 21, офис 30.

Общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика» (место нахождения: г. Новосибирск, ул. Гоголя, д. 15) зарегистрировано Инспекцией ФНС по Дзержинскому району г. Новосибирска 10.11.2008. Полное фирменное наименование на русском языке - Общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика», сокращенное - ООО МЦ «Медпрактика». Согласно Выписке из ЕГРЮЛ №112111В/2012 от 31.10.2012, ООО МЦ «Медпрактика» осуществляет деятельность в области здравоохранения (код ОКВЭД 85.1), деятельность лечебных учреждений (85.11), врачебную практику (85.12), стоматологическую практику (85.13). ООО МЦ «Медпрактика» представлены лицензия №ЛО-54-01-000589 от 19.11.2009 на осуществление специализированной медицинской помощи по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии, ультразвуковой и функциональной диагностике; лицензия №ЛО-54-01-001155 от 24.03.2011 на осуществление доврачебной медицинской помощи по медицинским осмотрам (предрейсовым, послерейсовым) по адресу Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Гоголя, 15.

Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика» (место нахождения: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д.89/9, к.401) зарегистрировано Инспекцией ФНС по г. Бердску Новосибирской области 30.01.2009. Полное фирменное наименование - Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика», сокращенное - ООО «Медпрактика».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ №129158В/2012 от 14.12.2012, основным видом деятельности Общества является врачебная практика (код ОКВЭД 85.12). ООО «Медпрактика» оказывает специализированную медицинскую помощь по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии, осуществляет медицинскую деятельность на основании Лицензии №ЛО-54-01-000641 от 21.01.2010 по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д.89/9, к. 401.

ООО «Медпрактика ОбьГЭС» (место нахождения: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Молодости, 21, 2 этаж, каб. 30) зарегистрировано Межрайонной ИФНС №13 по г. Новосибирску 30.11.2009. ООО «Медпрактика ОбьГЭС» имеет право оказывать медицинские услуги по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Молодости, 21, 2этаж, каб.30, на основании следующих разрешительных документов, а именно: Лицензии № ЛО-54-01-000763 от 07.05.2010 (осуществление специализированной медицинской помощи по функциональной диагностике), Лицензии №ЛО-54-01-001085 от 27.01.2011 (осуществление специализированной медицинской помощи по ультразвуковой диагностике), Лицензия №ЛО-54-01-001953 от 05.02.2013 (осуществление специализированной медицинской помощи по ультразвуковой и функциональной диагностике, а также по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии).

Как следует из материалов дела, ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» являются одной группой лиц в соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 9 ФЗ «О конкуренции», т.к. учредителем и генеральным директором - единоличным исполнительным органом данных Обществ является одно и тоже физическое лицо - Петрович Е.А..

Таким образом, юридические лица ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» - являются хозяйствующими субъектами, конкурентами по отношению к ООО МЦ «Медпрактика», поскольку осуществляют аналогичные виды деятельности в пределах одних географических границ Новосибирской области.

По результатам исследований фирменных наименований сторон, комиссия УФАС России по Новосибирской области пришла к выводу, что фирменные наименования ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» являются сходными до степени смешения с фирменным наименованием ООО Медицинский Центр «Медпрактика».

Решением УФАС по Новосибирской области от 13.05.2013 по делу №06-01-04-14-13 действия ООО «Медпрактика ОбьГЭС», выразившиеся в приобретении и использовании фирменного наименования, схожего до степени смешения с фирменным наименованием ООО МЦ «Медпрактика» в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым заявителем, а именно: медицинских услуг, вследствие чего вводятся в заблуждение контрагенты и потребители соответствующих услуг, признаны актом недобросовестной конкуренции, нарушающими п. 2 ч. 1 ст. 14, ч. 2 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании указанного решения Новосибирским УФАС России выдано предписание от 13.05.2013, в соответствии с которым ООО «Медпрактика ОбьГЭС» необходимо прекратить нарушение пункта 2 части 1, части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», а именно: внести с последующей государственной регистрацией изменения в Устав ООО «Медпрактика ОбьГЭС» заключающиеся в изменении фирменного наименования, либо прекратить использование фирменного наименования ООО «Медпрактика ОбьГЭС» при осуществлении деятельности по оказанию медицинских услуг населению, с внесением соответствующих изменений, касающихся видов деятельности в ЕГРЮЛ.

Вынесенные решение и предписание от 13.05.2013 послужили основаниями для обращения ООО «Медпрактика ОбьГЭС» в арбитражный суд с требованиями о признании указанных ненормативных правовых актов недействительными.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, изучив доводы заявления и отзыва на

него, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьями 1, 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона №135-ФЗ) целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу положений статьи 4 Закона №135-ФЗ товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической,

технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (пункт 2 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ).

Недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), запрещается введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение

ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров.

В пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются ГК РФ и другими законами.

Пунктами 1, 2 статьи 1473 ГК РФ предусмотрено, что юридическое



лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Фирменное наименование не подлежит особой регистрации, независимо от регистрации юридического лица, и считается зарегистрированным с момента регистрации самого юридического лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование).

В силу пункта 3 этой же статьи ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 статьи 1474 ГК РФ, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем (часть 4 статьи 1474 ГК РФ).

В ходе судебного разбирательства, судом установлено, что Общество с

ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика» (место нахождения: г. Новосибирск, ул. Гоголя, д. 15) зарегистрировано Инспекцией ФНС по Дзержинскому району г. Новосибирска 10.11.2008

Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика» (место нахождения: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д.89/9, к.401) зарегистрировано Инспекцией ФНС по г. Бердску Новосибирской области 30.01.2009, ООО «Медпрактика ОбьГЭС» (место нахождения: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Молодости, 21, 2этаж, каб.30) зарегистрировано Межрайонной ИФНС №13 по г. Новосибирску 30.11.2009.

Исходя из этого, суд приходит к выводу о том, что право Общества с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика» на фирменное наименование возникло ранее права заявителя.

Кроме того, суд на основании уставов ООО Медицинский центр «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС», сведений из ЕГРЮЛ установил, что у ООО Медицинский центр «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» имеется совпадающий вид деятельности: осуществление специализированной медицинской помощи.

Оценив фирменные наименования ООО Медицинский центр «Медпрактика», ООО «Медпрактика», ООО «Медпрактика ОбьГЭС» имеющих одну и ту же организационно-правовую форму, суд приходит к выводу, что фирменные наименования сторон за счет ключевого слова «Медпрактика» схожи до степени смешения и эта степень сходства затрудняет их индивидуализацию при участии в хозяйственном обороте по аналогичному виду деятельности. Использование ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» наименования, схожего до степени смешения с фирменным наименованием ООО МЦ «Медпрактика», ставит его в более выгодное положение на соответствующем товарном рынке (на рынке Новосибирской области) по отношению к конкурентам, что в свою очередь способно причинить убытки ООО МЦ «Медпрактика» (в виде упущенной выгоды, т.е. недополученных доходов, которые оно получило бы при

обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено).

В целом, рассматриваемые действия ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» направлены на получение преимуществ, поскольку позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль за счет использования фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию зарегистрированного ранее юридического лица-конкурента, что противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способно причинить убытки, в частности, ООО Медицинский центр «Медпрактика».

На этом основании суд, с учетом дат регистрации, ООО Медицинский центр «Медпрактика», ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС», как юридических лиц приходит к выводу о том, что антимонопольный орган доказал факт нарушения исключительного права ООО МЦ «Медпрактика» на использование принадлежащего ему средства индивидуализации (фирменного наименования), что в свою очередь свидетельствует о законности оспариваемых решения и предписания.

Согласно пункту 2 статьи 1473 ГК РФ фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности. Фирменное наименование «Медпрактика» не является указанием на род деятельности, а является его наименованием.

Довод заявителя о том, что имеются юридические лица с наименованием «Медпрактика» в г. Москве и в г. Барнауле, не принимается судом во внимание, поскольку, указанные юридические лица находятся за пределами Новосибирской области (товарного рынка по оказанию медицинских услуг), а потому не могут оказывать какое-либо влияние на данную конкурентную среду.

Довод заявителя о том, что словосочетание «медицинская практика» является устойчивым выражением для обозначения рода (вида) деятельности

– оказания медицинских услуг, арбитражным судом отклоняется.

В действующем Федеральном законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ определение «медицинская практика» отсутствует.

Словосочетание «медицинская практика» не является обозначением рода (вида) деятельности, которую осуществляет ООО «Медпрактика ОбьГЭС», поскольку, в соответствии с лицензиями родом (видом) деятельности данной организации является врачебная практика, а также специализированная медицинская помощь.

Следовательно, слово «медпрактика» не является обозначением вида (рода) деятельности юридического лица, а является в данном случае фирменным наименованием.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу о законности и правомерности оспариваемых ненормативных актов.

Поскольку, принятые УФАС по Новосибирской области решение и предписание соответствуют требованиям закона, и не нарушают права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Государственная пошлина относится на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

в удовлетворении заявленных требований обществу с ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС» отказать.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков