

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

улица Машкова, дом 13, строение 1, Москва, 105062

<http://ipc.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

29 апреля 2014 года

Дело № А45-5425/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 23 апреля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 апреля 2014 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующий – судья Голофаев В.В.,

судьи – Булгаков Д.А., Кручинина Н.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гызыевой К.Р., с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городок детства»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области (судья Полякова В.А.) от 24.06.2013 по делу № А45-5425/2013 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Бородулина И.И., Марченко Н.В., Скачкова О.А.) от 12.09.2013 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гранд» (Кропоткина, 118, офис 109, г. Новосибирск, 630111) и общества с ограниченной ответственностью «Городок детства» (Кропоткина, 118, офис 109, г. Новосибирск, 630111)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (ул. Кирова, 3, г. Новосибирск, 630011, ОГРН 1035401913568)



с участием третьего лица: общества с ограниченной ответственностью «Радуга детства» (ул. Оловозаводская, д. 25, г. Новосибирск, 630033) о признании недействительными решения от 13.02.2013, предписаний от 13.03.2013, постановлений от 26.03.2013.

В судебном заседании принимали участие представители:
от заявителя – Божко И.А., по доверенности от 10.01.2014;
от заинтересованного лица – Спицин А.К., по доверенности от 09.01.2014;
от третьего лица – представитель не явился, извещено.

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гранд» (далее – общество «Гранд») и общество с ограниченной ответственностью «Городок детства» (далее – общество «Городок детства») обратились в арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС Новосибирской области, заинтересованное лицо, антимонопольный орган) от 13.02.2013 № 06-01-26-14-12 в части, признании недействительными предписаний от 13.02.2013, а также признании незаконными и отмене постановлений о назначении административных наказаний от 26.03.2013 № 06-43/13 и от 26.03.2013 № 06-44/13.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Радуга детства» (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.06.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество «Городок детства» обратилось с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит решение и постановление отменить, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Доводы жалобы мотивированы тем, что спорные фотоизображения не использовались для получения преимуществ в предпринимательской деятельности ни обществом «Городок детства», ни обществом «Гранд»; использование каталога, содержащего фотоизображения, было одобрено третьим лицом, передавшим этот каталог обществу «Гранд» по договору поставки товара для его дальнейшей реализации. Также заявитель жалобы отмечает, что в материалах административного дела, решениях антимонопольного органа и оспариваемых судебных актах отсутствуют ссылки на доказательства причинно-следственной связи между действиями заявителей и падением потребительского спроса на реализуемую третьим лицом продукцию. По мнению заявителя жалобы, антимонопольный орган в оспариваемом решении не установил признаков нарушения пунктов 1-5 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что свидетельствует об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства со стороны заявителей.

В письменном отзыве общества «Гранд» на кассационную жалобу общества «Городок детства» приведены аналогичные доводы о незаконности решений и предписаний антимонопольного органа.

Антимонопольный орган в отзыве на кассационную жалобу общества «Городок детства» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, сославшись на их законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов жалобы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель общества «Городок детства» доводы кассационной жалобы поддержал, представитель антимонопольного органа в удовлетворении жалобы просил отказать.

Общество «Гранд», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание не направило, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, отзыва на кассационную жалобу не представил.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, Суд по интеллектуальным правам не находит оснований для отмены либо изменения обжалуемых решения и постановления в связи со следующим.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, антимонопольным органом на основании заявления общества «Радуга детства» проведена проверка общества «Гранд» на предмет соблюдения антимонопольного законодательства.

Решением УФАС Новосибирской области от 13.02.2013 по делу № 06-01-26-14-12 общество «Городок детства» и общество «Гранд» признаны нарушившими часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем размещения на интернет-сайтах www.gorodokdetstva.ru, www.opengame.su фотоизображений продукции, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту, без его согласия.

На основании решения антимонопольного органа от 13.02.2013 обществам предписано в срок до 25.02.2013 прекратить нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, а именно - прекратить использование фотоизображений, принадлежащих третьему лицу, на сайтах www.gorodokdetstva.ru, www.opengame.su: на сайте www.opengame.su в движущейся постоянной заставке изображение изделия из каталога ООО «Радуга детства» под позицией № 49 «Фантазер»; на сайте www.gorodokdetstva.ru в разделе «Главное меню Мягкие модули»; в разделе «Развивающие игры» – «Лапта» (позиция № 19 каталога), «Гигантские шашки» (позиция № 135 каталога), в разделе «Мягкие кресла – пуфы» – «Кресло Релакс» (позиция № 58 каталога), в разделе «Наборы для конструирования» – «Автомобилист» (позиция № 36 каталога), в разделе «Сухой бассейн с шариками» – «Радуга» (позиция № 29 каталога).

Постановлениями антимонопольного органа от 26.03.2013 № 06-43/13 и № 06-44/13 заявители признаны виновными в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ за совершение акта недобросовестной конкуренции.

Считая решение Управления от 13.02.2013 по делу № 06-01-26-14-12 (частично) и предписания от 13.02.2013 недействительными, а постановления от 26.03.2013 № 06-43/13 и № 06-44/13 о назначении административного наказания незаконными, заявители в соответствии со статьями 198, 199, 207 - 209 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратились в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

В обоснование требований об отмене ненормативного правового акта и предписаний антимонопольного органа заявители сослались на отсутствие нарушений Закона о защите конкуренции, а также на недоказанность объективной стороны вменяемого административного правонарушения.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных обществами требований, исходили из отсутствия доказательств согласия третьего лица на использование фотографий, содержащих изображения изделий из каталога развивающего игрового оборудования для детей.

По результатам оценки предпринимательской деятельности заявителей и третьего лица (производство и реализация детского игрового оборудования), судами был установлен факт конкуренции между хозяйствующими субъектами.

При этом судами было указано, что действия заявителей по размещению при осуществлении предпринимательской деятельности на Интернет-сайтах www.gorodokdetstva.ru, www.opengame.ru фотоизображений, принадлежащих конкуренту (третьему лицу) без его согласия являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством и образуют объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Судами также было отмечено, что для установления признаков недобросовестной конкуренции не обязательно установление факта получения преимуществ, причинённых убытков или вреда деловой репутации, а для признания действий недобросовестной конкуренцией достаточно установить направленность данных действий на получение преимуществ, или вероятность причинения убытков конкурентам или вреда деловой репутации конкурента.

Ссылки заявителей на то, что они не использовали фотоизображения продукции третьего лица, отклонены судами как опровергающиеся представленными в материалы дела доказательствами (нотариальными протоколами осмотра Интернет-сайтов).

Исследовав материалы административного дела и представленные сторонами в обоснование своих позиций доказательства, суды пришли к

выводу о доказанности наличия в действиях общества «Городок детства» и общества «Гранд» признаков нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Ввиду отсутствия оснований для признания недействительным в оспариваемой части решения антимонопольного органа от 13.02.2013, судами также указано на отсутствие оснований для признания незаконными выданных на основании оспариваемого решения предписаний от 13.02.2013 и постановлений от 26.03.2013 № 06-43/13 и № 06-44/13 о применении к обществам мер административной ответственности.

Отказ в удовлетворении заявленных требований по вышеуказанным мотивам суд кассационной инстанции находит соответствующим установленным по делу обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам, и закону.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности наличия в действиях заявителей признаков нарушения антимонопольного законодательства сводятся к несогласию заявителя жалобы с произведенной судами оценкой имеющихся в деле доказательств, и в основном направлены на их переоценку, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается в суде кассационной инстанции.

Поскольку выводы судов о наличии в действиях заявителей признаков нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за совершение которого установлена статьей 14.33 КоАП РФ, основаны на правильном применении положений упомянутой нормы права в совокупности с положениями статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, и соблюдении норм процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу решения и постановления, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемого судебного акта, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.06.2013 по делу № А45-5425/2013 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городок детства» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
судья

В.В. Голофаев

Судья

Д.А. Булгаков

Судья

Н.А. Кручинина