



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
12 сентября 2013 г.

Дело № А45- 5425/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2013 г.
Полный текст постановления изготовлен 12 сентября 2013 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Бородулиной И.И.
Судей Марченко Н.В., Скачковой О.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лачиновой К.А. с использованием средств аудиозаписи при участии:
от заявителей: Общества с ограниченной ответственностью «Гранд»: без участия, Общества с ограниченной ответственностью «Городок детства»: Васильевой Ж.В. по доверенности от 02.09.2013 (до 31.08.2014),
от заинтересованного лица: без участия,
от третьего лица: без участия,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Городок детства» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.06.2013 по делу № А45-5425/2013 (судья Полякова В.А.) по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Гранд» (ИНН 5402532068, ОГРН 1105476084405) и Общества с ограниченной ответственностью «Городок детства» (ИНН 5402543430, ОГРН 1115476122937) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Радуга детства» (ИНН 5403218560, ОГРН 1085403018909) о признании недействительными решения и предписаний, незаконными и отмене постановлений о назначении административного наказания,

УСТАНОВИЛ:

Общества с ограниченной ответственностью «Гранд» и «Городок детства» (далее - заявители) обратились в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 13.02.2013 в части и предписаний от 13.02.2013, незаконными постановлений от 26.03.2013 № 06-43/13 и № 06-44/13.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Радуга детства» (далее – третье лицо).

Решением от 24.06.2013 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество с ограниченной ответственностью «Городок детства» (далее – ООО «Городок детства») обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя жалобы, судебный акт принят с нарушением процессуального и материального права; выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, антимонопольным органом не доказано в действиях заявителей наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Решением антимонопольного органа нарушаются права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Подробно доводы ООО «Городок детства» изложены в апелляционной жалобе.

В представленном до начала судебного заседания отзыве управление просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как законное и обоснованное, а апелляционную жалобу ООО «Городок детства» - без удовлетворения.

Письменные отзывы обществами с ограниченной ответственностью «Гранд» и «Радуга детства» на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представлены.

Представитель апелланта в судебном заседании при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердил позицию по делу, изложенную в апелляционной жалобе.

Представители антимонопольного органа, обществ с ограниченной ответственностью «Гранд» и «Радуга детства» в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом. Суд апелляционной инстанции в порядке части 6 статьи 121, частей 1, 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся представителей.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Новосибирской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ООО «Городок детства», суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом на основании заявления ООО «Радуга детства» проведена проверка общества с ограниченной ответственностью «Гранд» на предмет соблюдения антимонопольного законодательства.

Решением управления от 13.02.2013 года по делу № 06-01-26-14-12 заявителя, в том числе, признаны нарушившими часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) путем размещения на интернет - сайтах www.gorodokdetstva.ru, www.opengame.su фотоизображений продукции, принадлежащих хозяйствующему субъекту - конкуренту без его согласия.

Предписаниями от 13.02.2013 антимонопольного органа заявителям указано на необходимость в срок до 25.02.2013 года прекращения нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в виде прекращения использования фотоизображений принадлежащих ООО «Радуга детства» продукции на сайтах www.gorodokdetstva.ru, www.opengame.su, а именно на сайте www.opengame.su в движущейся постоянной заставке изображение изделия из каталога ООО «Радуга детства» под позицией № 49 «Фантазер»; на сайте www.gorodokdetstva.ru в разделе: «Главное меню Мягкие модули»: в разделе развивающие игры – «Лапта» (позиция №19 каталога), «Гигантские шашки» (позиция №135 каталога), в разделе мягкие кресла - пуфы – «Кресло Релакс» (позиция № 58 каталога), в

разделе наборы для конструирования – «Автомобилист» (позиция №36 каталога), в разделе сухой бассейн с шариками – «Радуга» (позиция № 29 каталога).

Постановлениями от 26.03.2013 № 06-43/13 и № 06-44/13 общества с ограниченной ответственностью «Городок детства» и «Гранд» признаны виновными в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за совершение акта недобросовестной конкуренции.

Считая частично решение управления от 13.02.2013 года по делу № 06-01-26-14-12 и предписания от 13.02.2013 года недействительными, постановления от 26.03.2013 № 06-43/13 и № 06-44/13 о назначении административного наказания незаконными, заявители обратились в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, правомерно исходил из следующего.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ и пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительным ненормативных правовых актов и незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Следовательно, предметом доказывания по настоящему делу является одновременное несоответствие оспариваемого предписания закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение указанным оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В свою очередь обязанность доказывания нарушенного права в соответствии со статьей 65 АПК РФ лежит на заявителе.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 1 статьи 14 федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искажённых сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Суд первой инстанции, учитывая, что ООО «Городок детства», ООО «Гранд» и ООО «Радуга детства» являются хозяйствующими субъектами, осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке производства и реализации мягких модулей развивающего игрового оборудования для детей, пришел к правильному выводу о том, что между заявителями и третьим лицом существуют конкурентные отношения.

При этом, судом обоснованно учтено, что для установления признаков недобросовестной конкуренции не обязательно установления факта получения преимуществ, причинённых убытков или вреда деловой репутации. Из смысла названной нормы следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией достаточно установить направленность данных действий на получение преимуществ, или вероятность причинения убытков конкурентам или вреда деловой репутации конкурента.

Как установлено судом и следует из материалов дела, директором ООО «Радуга детства» разработан каталог продукции, содержащий фотографии дизайна изделий. Данный каталог оформлен в виде полиграфического издания и на CD-дисках. Информация, содержащаяся в каталоге, является предметом договора по депонированию от 07.02.2012 № 11570, заключённого между ООО «Радуга детства» и закрытым акционерным обществом «Крепость Технопарк».

Нотариальными протоколами осмотра сайта www.gorodokdetstva.ru от 22.02.2012 серии 54 АА номер 0681205 и сайта www.opengame.ru от 22.02.2012 серии 54 АА номер 0681209 зафиксировано в движущейся постоянной заставке изображение изделий из каталога ООО «Радуга детства». На сайте www.gorodokdetstva.ru в разделе «Главное меню Мягкие модули» также содержатся фотоизображения изделий из каталога ООО «Радуга детства».

В силу статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятий, продуктов, либо промышленной или торговой деятельности конкурента.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, судом первой инстанции с учетом положений пункта 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации отклонены доводы заявителей о неиспользовании фотоизображений продукции, принадлежащих третьему лицу, поскольку опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

В суде первой инстанции заявителями не оспаривался факт того, что каталог продукции разработан директором ООО «Радуга детства».

Кроме того, доказательством наличия у третьего лица прав на дизайн изделий – развивающего игрового оборудования для детей является протокол депонирования авторских прав от 15.02.2012.

Согласия на использование в своей предпринимательской деятельности фотографий, содержащих дизайн изделий – развивающего игрового оборудования для детей, из каталога ООО «Радуга детства» заявителями получено не было. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд первой инстанции сделал правильный вывод, что заявители без согласия ООО «Радуга детства» в нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции разместили на интернет- сайтах фотоизображения продукции, принадлежащих хозяйствующему субъекту – конкуренту без его согласия.

Результатом таких действий заявителей является ущемление интересов ООО «Радуга детства» как хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности.

В связи с тем, что отсутствуют основания для признания недействительным частично решения антимонопольного органа от 13.02.2013, соответственно отсутствуют основания для признания незаконными выданных на основании оспариваемого решения предписаний от 13.02.2013 и постановлений от 26.03.2013 № 06-43/13 и № 06-44/13.

Доводы ООО «Городок детства», изложенные в апелляционной жалобе, фактически повторяют позицию по делу, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законно принятого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы относятся на ее подателя и уплачены им в полном объеме.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.06.2013 по делу № А45-5425/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Городок детства» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

И.И. Бородулина

Судьи:

Н.В. Марченко

О.А. Скачкова