



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

дело № А45-2431/2014

резюлютивная часть решения объявлена 28.04.2014

в полном объёме решение изготовлено 30.04.2014

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поляковой В.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарём Бондаренко А.А.
рассмотрев в судебном заседании дело
по заявлению муниципального казённого учреждения города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ
ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
третьи лица 1) закрытое акционерное общество «КОРПОРАЦИЯ РУАН»;
2) общество с ограниченной ответственностью «РИМ-С»
о признании недействительными решения и предписания
при участии в судебном заседании представителей
заявителя: Сарнова О.В. по доверенности
заинтересованного лица: не явился, извещён
третьих лиц: 1) Горнова Т.В. по доверенности; 2) Кулиш Е.Н. по доверенности
установил

Муниципальное казённое учреждение города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР
НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании
недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной
службы по Новосибирской области, выданных 21.01.2014.

Оспариваемым решением признана частично обоснованной жалоба закрытого акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ РУАН» на действия организатора открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности – действия муниципального казённого учреждения города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ».

Оспариваемым предписанием организатору конкурса указано на необходимость совершения действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, выразившихся в неправомерном отказе в участии в конкурсе закрытому акционерному обществу «КОРПОРАЦИЯ РУАН».

По мнению заявителя, вопрос о правомерности действий муниципального казённого учреждения города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» уже рассматривался Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, в связи с чем производство по жалобе закрытого акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ РУАН» подлежало прекращению на основании пункта 21 статьи 18.1 федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, по мнению заявителя, Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области незаконно предписало муниципальному казённому учреждению города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» рассмотреть повторно 397 лотов, нарушений в отношении которых выявлено не было.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Заинтересованное лицо, надлежащим образом уведомленное о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечило, что не препятствует дальнейшему движению дела (часть 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представитель закрытого акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ РУАН» поддержал правовую позицию Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «РИМ-С» поддержал правовую позицию муниципального казённого учреждения города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ».

Изучив доводы заявления и отзывов на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей участвующих в деле лиц, суд приходит к следующим выводам.

По мнению заявителя, Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области следовало прекратить рассмотрение жалобы закрытого акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ РУАН».

Как поясняет заявитель, ранее – в сентябре 2013 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области уже рассматривалась аналогичная жалоба закрытого акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ РУАН» в связи с проведением муниципальным казённым учреждением города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» в июле 2013 года конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. По результатам рассмотрения жалобы муниципальному казённому учреждению города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» было выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Указанный довод заявителя судом проверен и признан необоснованным.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован положениями статьи 18.1 федерального закона «О защите конкуренции».

По правилу пункта 2 статьи 18.1 федерального закона «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В силу пункта 20 статьи 18.1 федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

В случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания.

В соответствии с пунктом 21 статьи 18.1 федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение жалобы в следующих случаях:

при наличии вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых действиях (бездействии) организатора торгов;

в случае если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов.

Буквальное толкование перечисленных норм федерального закона «О защите конкуренции» применительно к установленным по делу фактическим обстоятельствам свидетельствует о несостоятельности доводов заявителя.

Предметом рассмотрения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в январе 2014 года был конкурс, проведённый в декабре 2013 года, а не в июле 2013 года.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, и в июле 2013 года, и в декабре 2013 года муниципальным казённым учреждением города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» были допущены аналогичные нарушения: неправомерно отстранено от участия в конкурсе закрытое акционерное общество «КОРПОРАЦИЯ РУАН».

Неправомерность действий выразилась в следующем:

Согласно пункту 1.1 конкурсной документации проведение конкурса регламентируется Гражданским кодексом Российской Федерации, федеральным законом «О рекламе», Правилами распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятыми решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372, иными нормативными правовыми актами.

В пункте 5 Приложения № 2 к Правилам (положение о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска) указано, что для участия в конкурсе претендент обязан представить заявителю (организатору конкурса) следующие документы и информацию:

заявку на участие в конкурсе;

копию учредительных документов и свидетельства о государственной регистрации (для юридического лица), копию свидетельства о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (для физического лица);

платёжный документ, подтверждающий внесение задатка в установленном размере (в случае, если претендент намерен приобрести несколько предметов конкурса, то задаток оплачивается по каждому);

доверенность на физическое лицо, уполномоченное действовать от имени претендента при подаче заявки;

конкурсное предложение в письменной форме в запечатанном конверте;

информацию об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешение на установку которых выдано этому лицу и его аффилированным лицам на территории города Новосибирска.

В письме от 09.01.2014 организатор торгов указал, что закрытое акционерное общество «КОРПОРАЦИЯ РУАН» не представило документы, перечисленные в пункте 5.2 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске.

Вместе с тем в пункте 5.2 Правил указан перечень документов, необходимых для получения разрешения на установку рекламной конструкции, а не для участия в конкурсе.

Поскольку Правилами и конкурсной документацией не предусмотрена обязанность претендента на участие в конкурсе представлять какие-либо другие документы, помимо тех, которые указаны в пункте 5 Приложения № 2, действия организатора конкурса, связанные с отстранением закрытого акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ РУАН» от участия в конкурсе обоснованно были признаны неправомерными.

Аналогичная спорная ситуация была предметом рассмотрения в Арбитражном суде Новосибирской области, решением 06.12.2013 по делу № А45-16506/2013 муниципальному казённому учреждению города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В отношении второго довода заявителя о необходимости рассмотреть повторно 397 лотов, нарушений в отношении которых выявлено не было, судом установлено следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области принято решение об обязанности муниципального казённого учреждения города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» провести конкурс с учётом поданных закрытым акционерным обществом «КОРПОРАЦИЯ РУАН» заявок, а не об отмене протокола об итогах конкурса.

Заявки закрытого акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ РУАН», поданные в соответствии с конкурсной документацией и Правилами распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, были отклонены.

На момент рассмотрения жалобы закрытого акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ РУАН» в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – 16 января 2014 года, со слов участников рассмотрения жалобы, протокол подведения итогов конкурса готов не был.

Следовательно, итоги конкурса ещё не подведены, заявки на участие в конкурсе рассматриваются организатором и победители конкурса не известны.

Поскольку Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области при рассмотрении жалобы закрытого акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ РУАН» выявило, что при проведении конкурса организатор конкурса допустил нарушение пункта 2 статьи 17 федерального закона «О защите конкуренции» о запрете ограничения доступа к участию в торгах, такое нарушение должно быть устранено организатором конкурса.

В этой связи вывод Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о том, что незаконно отклонённые заявки закрытого акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ РУАН» должны быть рассмотрены и итоги конкурса должны быть подведены с учётом этих заявок, представляется правомерным.

Кроме того, 16 января 2014 года на заседании комиссии у Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области не было возможности ознакомиться с итоговым протоколом и отменить его, поскольку таковой не был представлен организатором торгов.

Определением от 13.02.2014 о разъяснении предписания от 21.01.2014 в порядке статьи 51.1 федерального закона «О защите конкуренции» Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области пояснило, что муниципальное казённое учреждение города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» свободно в выборе порядка и способа исполнения предписания. При этом результатом исполнения вышеуказанного предписания должно стать повторное рассмотрение заявок только на 99 лотов, на которые закрытым акционерным обществом «КОРПОРАЦИЯ РУАН» были поданы заявки, отклонённые организатором торгов письмом от 09.01.2014. Результаты конкурса по остальным 338 лотам, участвующим в конкурсе, могут не пересматриваться, поскольку в действиях муниципального казённого учреждения города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» при рассмотрении заявок по указанным лотам нарушений антимонопольного законодательства не установлено.

При таких условиях довод заявителя о необходимости пересмотра повторно 397 лотов, нарушений в отношении которых выявлено не было, противоречит фактическим обстоятельствам дела и не соответствует действительности.

По правилу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий незаконными.

Таким образом, для признания недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, выданных 21.01.2014 необходимо установить наличие в совокупности двух условий: несоответствие решения и предписания действующему законодательству и нарушение этими правовыми актами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Результаты исследования представленных в материалы дела доказательств и оценки доводов заявителя позволяют суду сделать вывод об отсутствии предусмотренных частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для признания недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, выданных 21.01.2014.

Оспариваемые решение и предписание выданы уполномоченным на то государственным органом в полном соответствии с требованиями действующего законодательства в регулируемой сфере правоотношений и каких бы то ни было прав и законных интересов муниципального казённого учреждения города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не нарушают.

При таких условиях у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных муниципальным казённым учреждением города Новосибирска «ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ» требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, -

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

СУДЬЯ

В.А. ПОЛЯКОВА