



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-2040/2014

13 мая 2014 года

Резолютивная часть объявлена 06 мая 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 13 мая 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Амельченко О.И., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области к Администрации города Бердска Новосибирской области, индивидуальному предпринимателю Москаленко Людмиле Андреевне о признании недействительным открытого аукциона на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения № 19 «ул. Горького – С.О.Л. Тимуровец» по лоту № 4, признании недействительным заключённого договора от 15.08.2013 № 19/4/5

при участии в судебном заседании представителей
истца – Антошина А.Н. по доверенности от 09.01.2014, служебное удостоверение
ответчиков – Нятина Н.В. по доверенности от 23.12.2013, служебное удостоверение, Бортникова М.А. по доверенности от 11.10.2013, паспорт; Москаленко Л.А.

установил: Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – истец, УФАС по НСО) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ответчикам Администрации города Бердска Новосибирской области (далее Администрация), индивидуальному предпринимателю Москаленко Людмиле Андреевне (далее – предприниматель) о признании недействительным открытого аукциона на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения №

19 «ул. Горького – С.О.Л. Тимуровец» по лоту № 4, признании недействительным заключённого договора от 15.08.2013 № 19/4/5.

Истец обосновывает свои требования тем, что при проведении аукциона был нарушен порядок определения победителя и для предпринимателя были созданы преимущественные условия участия в торгах.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске.

Администрация в отзыве просит отказать в удовлетворении заявленных требований. Указывает на то, что нарушений при проведении открытого конкурса допущено не было.

Предприниматель в представленном отзыве также просит отказать в иске. По мнению ответчика, организация и проведение открытого конкурса соответствует нормам закона.

Представители ответчиков в судебном заседании поддержали возражения против удовлетворения исковых требований.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил.

Администрацией города Бердска был проведен конкурс на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения № 19 «ул. Горького - С.О.Л. Тимуровец». Конкурсной документацией были установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

- 1) оценка внешнего состояния автобусов;
- 2) возраст автобусов;
- 3) оценка соблюдения условий безопасности движения (по данным УГИБДД ГУВД НСО за 12 месяцев, предшествующих дате объявления Конкурса);
- 4) оценка соблюдения условий лицензирования (по данным СибУГАДН за 12 месяцев, предшествующих дате объявления конкурса);
- 5) общий водительский стаж в пассажирских перевозках водителей;
- 6) профессиональный опыт (стаж) работы в качестве перевозчика пассажиров и багажа;
- 7) наличие системы (службы) медицинского осмотра водителей;

8) наличие системы (службы) контроля технического состояния транспортных средств перед выездом на линию и при возвращении к месту стоянки;

9) наличие сертифицированной службы технического обслуживания и подвижного состава;

10) финансово-экономические показатели.

Администрацией города Бердска был направлен запрос № 0066-22/22-03/13 от 22.07.2013 в адрес Сибирского управления государственного автодорожного надзора (СибУГАДН) о предоставлении информации о соблюдении условий лицензирования следующими юридическими лицами: ООО «Бердск Экспресс», ООО «Экспресс-Сервис», ООО «БраМис» и индивидуальными предпринимателями Колпаковой В.М., Москаленко Л.А., Овчинниковым С. М.

Ответ на данный запрос, по данным администрации города Бердска, получен не был. В связи с отсутствием ответа, конкурсной комиссией было принято решение руководствоваться информацией, полученной из СибУГАДН от 07.11.2012 об отсутствии нарушений у данных субъектов. В результате ООО «Бердск Экспресс» и индивидуальному предпринимателю Москаленко Л.А. было начислено по 10 баллов по критерию «оценка соблюдения условий лицензирования».

В ходе рассмотрения заявок, в соответствии с приложениями к протоколу оценки и сопоставления конкурсных заявок № 3 от 01.08.2013, участники конкурса ООО «Бердск Экспресс» и предприниматель получили равное количество баллов – 90. Протоколом № 3 от 01.08.2013 победителем был признан участник конкурса ИП Москаленко Л.А., поскольку ранее он осуществлял перевозку по данному маршруту.

02.08.2013 ООО «Бердск Экспресс» была направлена претензия в адрес администрации города Бердска о неправомерности начисления баллов по критерию № 4 «оценка соблюдения условий лицензирования».

Протоколом 02.08.2013 конкурсная комиссия признала, что решение о победителе конкурса принято в рамках действующего законодательства, в частности статьи 15.3. приказа Минтранса РФ от 18.12.2006 № 153, согласно которой плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в три года, следовательно, данных

от СибУГАДН от 07.11.2012 достаточно для выставления высшего балла обоим участникам конкурса.

По результатам конкурса между администрацией города Бердска и предпринимателем был заключен договор об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения № 19/4/5 от 15.08.2013.

В УФАС по НСО поступило обращение исполняющего обязанности прокурора города Бердска о рассмотрении заявления ООО «Бердск Экспресс», в котором указывалось на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях администрации города Бердска по проведению открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения № 19 «ул. Горького - С.О.Л. Тимуровец».

ООО «Бердск Экспресс» указывало на нарушения в процедуре начисления баллов при рассмотрении заявок участников конкурса.

Так, участнику индивидуальному предпринимателю Москаленко Л.А. по критерию «Оценка соблюдения условий лицензирования» была выставлена высшая оценка - 10 баллов, что обеспечило победу в конкурсе.

По мнению ООО «Бердск Экспресс», данное действие неправомерно, так как участник индивидуальный предприниматель Москаленко Л.А. имела на момент проведения конкурса нарушения условий лицензирования. В подтверждение своих слов заявитель приложил копию решения Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-6846/2013 от 25.06.2013, согласно которому предприниматель привлекалась к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Для проверки сведений о наличии в действиях администрации города Бердска признаков нарушения антимонопольного законодательства, УФАС по НСО было возбуждено дело № 60 по признакам нарушения администрацией города Бердска части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

В ходе рассмотрения материалов дела, УФАС по НСО также направляло запрос в СибУГАДН о наличии у участников конкурса нарушений условий лицензирования. Согласно данным, полученным из СибУГАДН (исходящий № 312/2 от 02.10.2013), предприниматель была привлечена к административной ответственности.

сти, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 3000 рублей. По сообщению СибУГАДН, администрация города Бердска была уведомлена о вышеуказанном факте письмом № 1203 от 24.07.2013.

Из пояснений администрации города Бердска, данных в ходе проведения проверки, следует, что запрос о предоставлении информации о наличии у участников конкурса нарушений условий лицензирования был своевременно, за 9 дней до дня заседания конкурсной комиссии, направлен в СибУГАДН.

В виду отсутствия информации по соблюдению условий лицензирования, 01.08.2013 конкурсной комиссией было принято решение руководствоваться информацией СибУГАДН от 07.11.2012, согласно которой у ООО «Бердск Экспресс» и предпринимателя, не выявлено нарушений лицензионных требований за период с 01.01.2012 по 01.11.2012 и начислено максимальное равное количество баллов.

УФАС по НСО доводы администрации города Бердска о правомерности решения конкурсной комиссии признало необоснованными и по результатам рассмотрения дела было принято решение от 18.12.2013, которым администрация города Бердска признана нарушившей часть 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ. Нарушение, по мнению УФАС по НСО, выразилось в неправомерном начислении максимального количества баллов по критерию «оценка соблюдения условий лицензирования» участнику открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения № 19 «ул. Горького - С.О.Л. Тимуровец» индивидуальному предпринимателю Москаленко Л.А., в результате чего предприниматель признан победителем конкурса, что создало ему преимущественные условия в торгах и привело к ограничению конкуренции на рынке пассажирских перевозок.

Антимонопольный орган, полагая, что результаты конкурса и заключенный по результатам конкурса договор на осуществление пассажирских перевозок являются недействительными, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Изучив представленные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу об обоснованности требований истца.

В соответствии с пунктом 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую

цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

На основании пункта 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (пункт 2 статьи 449 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников; создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов; участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

Нарушение правил, установленных статьей 17 Закона № 135-ФЗ, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (пункт 4 указанной статьи).

В соответствии со статьей 9 Закона Новосибирской области от 07.06.2007 № 112-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области» органы местного самоуправления муниципальных образований Новосибирской в пределах своих полномочий создают условия для предоставления транспортных услуг населению и организуют транспортное обслуживание населения в границах муниципального образования в соответствии с законодательством Российской Федерации, настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Новосибирской области и муниципальными правовыми актами.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 12 Закона Новосибирской области от 07.06.2007 № 112-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области» привлечение перевозчиков к выполнению регулярных пассажирских перевозок по маршрутам регулярного со-

общения осуществляется на основании договоров об организации пассажирских перевозок уполномоченными органами, заключенными по результатам конкурсов на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения, проводимых.

Как следует из материалов дела, администрацией города Бердска был проведен открытый конкурс на право заключения договора об организации регулярных перевозок по маршруту регулярного сообщения № 19.

При подготовке к конкурсу была утверждена конкурсная документация.

Пунктом 2.8.1 конкурсной документации установлены обязательные требования к участникам конкурса, в том числе отсутствие у соискателя неоднократных (два и более) нарушений, повлекших за собой приостановление либо аннулирование лицензии на перевозку пассажиров в течении трех лет до даты проведения конкурса.

Одним из основных критериев, по которым определяется победитель конкурса согласно пункту 2.9.3 конкурсной документации, является оценка соблюдения условий лицензирования.

Согласно пункту 4 приложению к протоколу № 3 от 01.08.2013 оценка соблюдения условий лицензирования оценивалась следующим образом: отсутствие нарушений – 10 баллов, незначительные нарушения – 5 баллов, грубые или систематические нарушения – минус 5 баллов.

Как следует из пояснений администрации города Бердска для оценки соответствия участников конкурса установленным требованиям в адрес СибУГАДН был направлен запрос № 0066 -22/22-03/13 от 22.07.2013. Ответ на указанный запрос, содержащий сведения о нарушении предпринимателем лицензионных требований был получен после заседания конкурсной комиссии. В связи с чем, конкурсной комиссией было принято решение руководствоваться информацией СибУГАДН от 07.11.2012, согласно которой у ООО «Бердск Экспресс» и предпринимателя не выявлено нарушений лицензионных требований за период с 01.01.2012 по 01.11.2012 и на основании этих ООО «Бердск Экспресс» и предпринимателю были начислено равное количество баллов (10 баллов) по критерию соблюдения условий лицензирования.

Исходя из представленных доказательств, арбитражный суд пришел к выводу, что администрация города Бердска не приняла надлежащих и своевременных мер для проверки сведений о наличии либо отсутствии у соискателей нарушений лицензионных требований. Запрос в СибУГАДН о предоставлении информации, необходимой для оценки конкурсных заявок был направлен администрацией города Бердска 22.07.2013, тогда как подведение итогов конкурса было назначено на 01.08.2014. Также, учитывая то, что судебные акты Арбитражного суда Новосибирской области находятся в открытом доступе в сети Интернет, арбитражный суд полагает, что у администрации города Бердска имелась реальная возможность получить необходимую информацию.

Таким образом, учитывая наличие нарушений, предприниматель должна была получить по критерию «оценка соблюдения условий лицензирования» 5 баллов, в результате чего победителем конкурса стало бы ООО «Бердск Экспресс».

Согласно части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Следовательно, начислив предпринимателю максимальное количество баллов по критерию «оценка соблюдения условий лицензирования» конкурсная комиссия нарушила порядок определения победителя и создала для предпринимателя преимущественные условия участия в торгах.

Изложенное позволяет сделать вывод о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства и неправильного определения победителя конкурса.

Арбитражный суд пришел к выводу, что допущенные при проведении открытого конкурса нарушения носят существенный характер, повлиявшие на результаты конкурса и неправильное определение победителей, с которыми был заключен договор.

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В связи с изложенным, проведенный конкурс на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения № 19 «ул. Горького – С.О.Л. Тимуровец» по лоту № 4 признается судом недействительным.

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации признание недействительными торгов влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

В связи с этим подлежит удовлетворению требование истца о признании недействительным заключенного договора от 15.08.2013 № 19/4/5 в полном объеме, так как из указанного договора невозможно определить предмет договора с победителем конкурса отдельно по лоту № 4 и лоту № 5, по которому нарушений проведения конкурса не установлено.

Судебные расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на администрацию города Бердска в полном объеме, т.к. именно администрацией допущены нарушения законодательства о конкуренции, повлекшие предъявление настоящего иска в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать открытый аукцион на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения № 19 «ул. Горького – С.О.Л. Тимуровец» по лоту № 4 недействительным.

Признать недействительным договор от 15.08.2013 № 19/4/5 об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения, заключенный между Администрацией города Бердска и индивидуальным предпринимателем Москаленко Людмилой Андреевной.

Взыскать с Администрации города Бердска в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 8000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.И. Булахова