



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

29 апреля 2014 года

Дело № А45-18378/2013

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 23 апреля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ямпольц О.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Сибирьгазсервис», г. Новосибирск (ОГРН 1025402479024)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

третье лицо: открытое акционерное общество «Сибэлектротерм», г. Новосибирск

о признании недействительным решения от 11.07.2013 по делу №02-01-24-10-13

при участии представителей:

от заявителя: Егорова О.В., по доверенности от 09.01.2014 № 10;

от заинтересованного лица: Максимейко Е.В., по доверенности от 09.01.2014 № СГ/4;

от третьего лица: не явился, извещен.

Открытое акционерное общество «Сибирьгазсервис» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской

области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании недействительным решения заинтересованного лица от 11.07.2013 № 02-01-24-10-13 (далее - оспариваемое решение) в части признания общества нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) путем уклонения от заключения договора на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения с открытым акционерным обществом «Сибэлектротерм».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено открытое акционерное общество «Сибэлектротерм» (далее – третье лицо, ОАО «Сибэлектротерм»).

Представитель заявителя в ходе судебного разбирательства поддержал заявленные требования, по основаниям, изложенным в заявлении указав, на то, что оспариваемое решение не соответствует положениям Закона № 135-ФЗ), заинтересованным лицом неверно определены обстоятельства имеющие значение для рассмотрения дела, заявитель не уклонялся от заключения договора, невозможность заключения договора обусловлена невозможностью определить его условия исходя из норм действующего законодательства, в том числе с учетом отсутствия разъяснений со стороны антимонопольного органа и фактически предоставить третьему лицу соответствующие товары, работы, услуги (отсутствие в утвержденной инвестиционной программе мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения).

Представитель заинтересованного лица в ходе судебного разбирательства заявленные требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, указав на то, что заявителем после получения протокола разногласий от третьего лица был отозван направленный ранее в его адрес проект договора, что является уклонением от заключения договора на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения,

заявитель был предупрежден о необходимости прекращения уклонения от заключения договора, срок предупреждения был продлен, предупреждение не было исполнено, проект договора в адрес третьего лица не был направлен в установленный срок, у общества имелась техническая и экономическая возможность для заключения договора с третьим лицом.

Представитель третьего лица, в судебное заседание не явился, третье лицо извещено надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отзыв не представило.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

ОАО «Сизэлектротерм» обратилось в антимонопольный орган с заявлением о нарушении заявителем антимонопольного законодательства.

Заинтересованным лицом 05.06.2013 было возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, в результате рассмотрения дела было вынесено оспариваемое решение, в соответствии с которым заявитель признан занимающим доминирующее положение на рынке транспортировки газа по газораспределительным сетям, принадлежащим обществу на праве собственности или ином законном основании, заявитель признан нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ путем уклонения от заключения договора на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения с ОАО «Сибэлектротерм», производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении заявителя прекращено, по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона № 135-ФЗ в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Основания для принятия оспариваемого решения. Общество является владельцем газораспределительной сети, посредством которой осуществляется транспортировка газа потребителям, ОАО «Сибэлектротерм» обратилось к обществу с предложением заключить договор на присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным

сетям, в ходе процедуры заключения договора был установлен факт уклонения общества от заключения договора:

проект договора, содержащий условия несоответствующие действующему законодательству и технические условия были направлены обществом третьему лицу - 21.01.2013;

после подачи третьим лицом жалобы на незаконность действий общества в антимонопольный орган, проект договора был отозван обществом - 11.03.2013;

23.04.2013 обществу было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия) которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, которые выразились в уклонении от заключения договора, установлен срок для исполнения – до 14.05.2013;

по ходатайству общества срок исполнения предупреждения был продлен до 22.05.2013, в установленный срок условия предупреждения не были выполнены, в связи с чем было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, после чего обществом 21.06.2013 в адрес третьего лица был направлен проект договора (статья 26 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», пункт 15 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 (далее – Правила № 83), пункты 1, 11, 14 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360) (далее – Правила № 360).

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются материалами дела: письмо общества от 20.10.2011 № 3169 «О разрешении на подключение», от 08.02.2012 № 215 «О газификации ОАО «Сибэлектротерм», письмо общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск» от 27.03.2012

№ 234 «О согласовании подачи газа», от 07.12.2012 № 0125/6735 «О технической возможности подачи газа», заявка третьего лица от 30.03.2012 № 37/1165, заявление ОАО «Сибэлектротерм» от 11.07.2012 № 37/2895 «О технических условиях», технические условия подключения объекта капитального строительства к газораспределительной сети от 31.07.2012 № 1854, заявление ОАО «Сибэлектротерм» от 27.02.2013 № 65/611, письмо мэрии города Новосибирска от 10.12.2012 № 01/42/03746, проект договора на подключение от 21.01.2013 № 43-и, с протоколом разногласий от 15.02.2013, письмо заявителя об отзыве проекта договора от 21.01.2013 № 43-и и изменении выданных технических условий от 11.03.2013 № 543, предупреждение от 23.04.2013, ходатайство общества о продлении срока исполнения предупреждения от 12.05.2013, решение о продлении срока исполнения предупреждения от 20.05.2013, письмо общества в адрес третьего лица от 21.06.2013 № 1541 о направлении проекта договора.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Как следует из материалов дела и не оспаривается обществом, заявитель занимает доминирующее положение на рынке транспортировки газа по принадлежащей ему газораспределительной сети.

Согласно пункту 15 Правил № 83, подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется на основании договора. Порядок заключения и исполнения указанного договора, существенные условия такого договора, права и обязанности сторон определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации. Порядок заключения договора определен Правилами № 360.

В соответствии с нормами статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю

соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, общество уклонялось от заключения публичного договора, при наличии возможности предоставить третьему лицу соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы, исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о законности и обоснованности выводов антимонопольного органа о нарушении обществом требований пункта 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Доводы заявителя о необоснованности оспариваемого решения, в связи с тем, договор невозможно было заключить, поскольку нельзя было определить его условия исходя из норм действующего законодательства, в том числе с учетом отсутствия разъяснений со стороны антимонопольного органа, и невозможно фактически предоставить третьему лицу соответствующие товары, работы, услуги (отсутствие в утвержденной инвестиционной программе мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения), не

могут быть приняты во внимание, как несоответствующие материалам дела (письмо общества от 20.10.2011 № 3169 «О разрешении на подключение», от 08.02.2012 № 215 «О газификации ОАО «Сибэлектротерм», письмо общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск» от 27.03.2012 № 234 «О согласовании подачи газа», от 07.12.2012 № 0125/6735 «О технической возможности подачи газа», заявление ОАО «Сибэлектротерм» от 11.07.2012 № 37/2895 «О технических условиях», технические условия подключения объекта капитального строительства к газораспределительной сети от 31.07.2012 № 1854, заявление ОАО «Сибэлектротерм» от 27.02.2013 № 65/611, проект договора на подключение от 21.01.2013 № 43-и, с протоколом разногласий от 15.02.2013, письмо общества в адрес третьего лица от 21.06.2013 № 1541 о направлении проекта договора, технические условия от 28.08.2013 № 2225) и положениям Правил № 83 (пункт 11), Правил № 360 (пункты 11, 14). Отсутствие разъяснений положений действующего законодательства со стороны антимонопольного органа в соответствии с положениями статьи 39.1 Закона № 135-ФЗ не освобождает общество от обязанности по исполнению предупреждения.

Полномочия заинтересованного лица (должностных лиц заинтересованного лица) на принятие оспариваемого решения следуют из положений статьи 23 Закона № 135-ФЗ.

В связи с указанным, нельзя сделать вывода о незаконности оспариваемого решения.

Исходя из вышеизложенного, исходя из норм статьи 198 АПК РФ, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные. Судебные расходы в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия. Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

СУДЬЯ

А.В.Хорошилов