



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

«25» апреля 2014 г.

Дело №А45-11681/2013

Резолютивная часть объявлена в судебном заседании 23.04.2014

Полный текст изготовлен 25.04.2014

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Наумовой Т.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кобер К.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Новосибирский приборостроительный завод» г. Новосибирск

заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

о признании недействительным предписания от 22.03.2013 № 02-01-07-10-13

в присутствии в заседании представителей:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: Спицын А.К., по доверенности № СГ/5 от 09.01.2014, удостоверение

## У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Новосибирский приборостроительный завод» (по тексту- заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (по тексту- заинтересованное лицо, Управление, УФАС России по НСО, административный орган) о признании недействительным предписания от 22.03.2013 № 02-01-07-10-13.

Явка заявителя в судебное заседание не обеспечена, извещен надлежащим образом, дело рассмотрено по правилу статьи 156 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 65, 137, 184-188 АПК РФ, суд перешел к рассмотрению дела в судебном заседании в отсутствие возражений от лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Заявитель свое заявление мотивирует отсутствием возможности исполнения предписания, так как антимонопольным органом не установлен факт наличия объектов, технологически присоединенных к электрическим сетям ОАО «Производственное объединение «Новосибирский приборостроительный завод» и принадлежащих ООО «ФЭШИН-ЛАЙН», так же не установлен факт нахождения ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» по указанному адресу в качестве потребителя, обладающего энергопринимающими устройствами. Кроме того, между ОАО «ПО «НПЗ» и ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» отсутствуют договорные отношения по вопросу размещения объектов ООО на территории ОАО «ПО «НПЗ», фактически так же отсутствуют какие-либо объекты, принадлежащие ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» по указанному в предписании адресу: г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 179/2. В связи с чем, считает предписание незаконным и необоснованным, а также нарушающим законные права ОАО «ПО «НПЗ».

В судебном заседании представитель заинтересованного лица возражал против доводов заявителя, и указывает, что оказание услуг по передаче электрической энергии подтверждается договором на отпуск и потребление электрической энергии от 08.11.1994 года заключенным заявителем с ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС». Кроме того, ссылка заявителя на отсутствие правовых оснований нахождения ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» в помещении, снабжаемом электроэнергией, не может являться основанием для введения ограничения режима потребления электроэнергии согласно Правилам №442.

Заинтересованное лицо возражает против удовлетворения заявленных требований, считает событие правонарушения доказанным, усматривает в действиях заявителя нарушение законодательства о защите конкуренции, при этом указывает на то, что по делу А45-11683/2013 вступили в законную силу судебные акты, которыми отказано в удовлетворении требований ОАО «ПО «НПЗ» о признании частично недействительным решения от 22.03.2013 № 02-01-07-10-13 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области. При этом, данное решение Управления было положено в основу оспариваемого предписания в настоящем деле в отношении заявителя. Таким образом, решение суда по делу А45-

11683/2013 имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела. Заинтересованное лицо просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Суд, исследовав представленные доказательства, заслушав представителя заинтересованного лица, приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суд исходит из следующего.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило обращение ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» на действия ОАО «Производственное объединение «Новосибирский приборостроительный завод», выразившиеся в отключении электроэнергии.

Между АОТ «Новосибирскэнерго» (в настоящее время ОАО «Новосибирскэнергосбыт») и ГУП «НПЗ» (в настоящее время ОАО «ПО «НПЗ») 08.11.1994 был заключен договор на отпуск и потребление электрической энергии №237.

10.01.2000 года между ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» и ГУН «ПО «НПЗ» был заключен договор № 5 на отпуск и потребление электрической энергии.

Письмом № 211-15/1619 от 18.06.2001 года ОАО «Новосибирскэнерго» было выдано разрешение на мощность в размере 21,5 кВт субабоненту ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС».

28.12.2012 года ОАО «ПО «НПЗ», при отсутствии у ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» задолженности по оплате, прекратило подачу электроэнергии на объекты ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС».

19.11.2012 года ОАО «ПО «НПЗ» направило в адрес ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» уведомление о расторжении договора с 31.12.2012 года.

28.12.2012 года электроэнергия ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» была отключена, что подтверждается актом об отключении электроэнергии от 28.12.2012 года, составленным главным энергетиком начальником УГЭ С.А. Чеботаревым.

При этом установлено, что между ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» и ОАО «ПО «НПЗ» заключено дополнительное (трехстороннее) соглашение к договору № 237 от 08.11.1994 года, согласно которому субабонент (ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС») оплачивает потребленную электроэнергию непосредственно энергоснабжающей организации (ОАО «Новосибирскэнергосбыт») по её тарифу в счет погашения задолженности ГУП ПО НПЗ (ОАО «ПО «НПЗ») (абонент 4237) перед энергоснабжающей организацией. За транспортировку электроэнергии до

субабонента (ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС»), оплата производится дополнительно по соглашению с ГУП ПО НПЗ (ОАО «ПО «НПЗ»).

ОАО «Новосибирскэнергосбыт» сообщило, что данное дополнительное соглашение является поручением ОАО «ПО «НПЗ» (кредитора) на внесение оплаты электрической энергии третьим лицом, то есть ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» в адрес гарантирующего поставщика. Наличие либо отсутствие данного дополнительного соглашения не лишает ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» права на внесение оплаты за ОАО «ПО «НПЗ» в качестве оплаты третьего лица по поручению кредитора.

Заключение данного дополнительного соглашения не освобождает ОАО «ПО «НПЗ» от оплаты по договору, а является подтверждением необходимости принятия ОАО «Новосибирскэнергосбыт» оплат ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» по обязательствам ОАО «ПО «НПЗ» во исполнение договора электроснабжения № Э-237 от 08.11.1994 года.

Решением по делу №02-01-07-1013 от 22.03.2013 ОАО «ПО «НПЗ» признано занимающим доминирующее положение на рынке передачи (перетока) электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих обществу, в соответствии с ч.5 ст. 5 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Кроме того пунктом 2 резолютивной части решения ОАО «ПО «НПЗ» признано нарушившим ч.1 ст. 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в несоблюдении законодательно установленного порядка введения ограничения режима потребления электроэнергии, а также препятствовании перетоку электроэнергии на объекты ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС».

В соответствии с решением, ОАО «ПО «НПЗ» было выдано предписание № 02-01-07-10-13 от 22.03.2013 г., о прекращении в срок до 12.04.2013 г. нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», а именно: восстановить электроснабжение и обеспечить беспрепятственный переток электроэнергии, поставляемой ОАО «Новосибирскэнергосбыт», на объекты «ФЭШИН-ЛАЙНС», расположенные по адресу: г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 179/2. Предписанием был установлен срок сообщения об исполнении предписания – до 17.04.2013 г.

ОАО «ПО «НПЗ» не согласилось с вынесенным предписанием и обратилось с настоящим заявлением в суд, по мотивам изложенным выше.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит законных оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. При этом необходимо отметить, что в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного

законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Согласно статье 3 ФЗ от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» под услугой по передаче электрической энергии понимается комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

При этом коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, считается территориальной сетевой организацией в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Исходя из вышеизложенного следует, что ОАО «ПО «НПЗ» является территориальной сетевой организацией, так как посредством организационно и технологически связанных действий осуществляет передачу потребителю, поставляемой ОАО «Новосибирскэнергосбыт» электрической энергии через принадлежащие Обществу технические устройства электрических сетей (оказывает услугу по передаче электрической энергии).

Услуги по передаче электрической энергии в силу ст. 4 ФЗ от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с п.1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2009 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженность по оплате

электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством РФ и соглашением сторон обязательства.

ОАО «ПО «НПЗ» указало, что ограничило режим потребления электрической энергии по причине имеющейся у ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» задолженности по оплате (пп. «б» пункта 2 Правил № 442).

Пунктом 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии утвержденных постановлением Правительства от 4 мая 2012 года № 442 (далее Правила № 442), указаны обстоятельства, при наступлении любого из которых вводится Ограничение режима потребления электрической энергии. При этом согласно п. 15 Правил № 442 такое ограничение режима потребления осуществляется в следующем порядке:

а) обязательное предварительное письменное уведомление потребителя о планируемом введении ограничения режима потребления (подписывается инициатором введения ограничения или сетевой организацией, если по ее инициативе вводится ограничение режима потребления, и вручается потребителю под расписку, либо направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, если иной способ уведомления не предусмотрен договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) с указанием:

размера задолженности по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям;

даты предполагаемого введения частичного ограничения режима потребления, которая не может наступить ранее истечения 10 дней со дня получения уведомления потребителем;

даты полного ограничения режима потребления, подлежащего введению в случае невыполнения потребителем требования о погашении задолженности в указанном в уведомлении размере после введения частичного ограничения.

ОАО «ПО «НПЗ» в адрес ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» было направлено письмо, в котором сообщалось, что 31.12.2012 года заканчивается срок действия договора на отпуск и потребление электрической энергии № 5 от 10.01.2000 года, продлевать договор на следующий срок ОАО «ПО «НПЗ» не намерено.

Ограниченный режим потребления электроэнергии был введен ОАО «ПО «НПЗ» до расторжения договора № 5 от 10.01.2000 на отпуск и потребление электроэнергии (письмо № 72/8-128 от 19.11.2012 г.), заключенного между ОАО «ПО «НПЗ» и ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС».

Уведомления о введении ограничения режима потребления электрической энергии, подписанное ОАО «ПО «НПЗ», в адрес заявителя, не направлялось. Гарантирующий поставщик о введении ограничения электроснабжения в отношении ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» не уведомлялся.

О задолженности заявитель не извещался, как и о дате предполагаемого введения ограничения режима потребления электрической энергии.

Пунктом 22 Правил № 442 установлено, что подача электрической энергии потребителю возобновляется не позднее чем через 24 часа с момента устранения потребителем оснований для введения ограничения режима потребления. Под устранением указанных в абзацах втором и третьем подпункта «б» пункта 2 настоящих Правил оснований для введения ограничения режима потребления понимается поступление денежных средств в размере задолженности в адрес инициатора введения ограничения или сетевой организации (если по ее инициативе вводится ограничение режима потребления), в том числе посредством принятия банком денежных средств на расчетный счет инициатора введения ограничения или сетевой организации.

ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» оплатило имеющуюся задолженность в полном объеме 27.01.2013 года. Электроснабжение ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» не возобновлено.

Таким образом, ОАО «ПО «НПЗ» не соблюден порядок введения ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденный Правилами № 442.

Ссылка ОАО «ПО «НПЗ» на отсутствие правовых оснований нахождения ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» в помещении, снабжаемом электроэнергией, не может являться основанием для введения ограничения режима потребления электроэнергии согласно Правилам № 442.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России ОАО «ПО «НПЗ» подтвердило, что электроснабжение нежилого помещения, занимаемого ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС», не осуществляется, гарантирующий поставщик о введении



ограничения режима потребления электроэнергии не уведомлялся, задолженность за электроэнергию в настоящее время отсутствует.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. При этом необходимо отметить, что в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Решением комиссии, признанным обоснованным решением суда по делу А45-11683/2013, действия ОАО «ПО «НПЗ» признаны злоупотреблением своим доминирующим положением на рынке передачи (перетока) электрической энергии. Такие действия приводят к ущемлению интересов ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС», следовательно, нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Указанные обстоятельства являются преюдициальными по правилу статьи 69 АПК РФ.

Оспариваемым предписанием предложено восстановить электроснабжение и обеспечить беспрепятственный переток электроэнергии в отношении ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» в срок до 12.04.2013 года.

Требование предписания является законным и обоснованным.

Доводы заявителя о не нахождении объектов ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Так, наличие объектов ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» по адресу: г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 179/2 подтверждается договором № 5 на отпуск и потребление электрической энергии от 10.01.2000. Согласно п. 6.1. указанного договора - договор заключается на срок по 31.12.2000, вступает в силу со дня его подписания и считается автоматически продленным на следующий договорный срок, если за месяц до окончания срока не последует заявления одной из сторон об отказе от настоящего договора или его пересмотра. Кроме того, присоединение объектов ООО

«ФЭШИН-ЛАЙНС» к сетям ОАО «ПО «НПЗ» подтверждено справкой главного энергетика - начальника УГЭ Чеботарева С.А.; письмом ОАО «ПО «НПЗ», адресованное ОАО «Новосибирскэнергосбыт», о внесении изменений в договор № 237 на пользование электроэнергией в связи с подключением к сети ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС»; счетами-фактурами по оплате электроэнергии ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС».

Применение норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предупреждение и пресечение монополистической деятельности антимонопольным органом не связано с наличием или отсутствием договорных правоотношений по аренде помещений ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» или наличием, или отсутствием гражданско-правовых споров между ОАО «ПО «НПЗ» и ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС». Наличие или отсутствие законных оснований аренды помещений ОАО «ПО «НПЗ» со стороны ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» не предполагает возможность нарушения антимонопольного законодательства ОАО «ПО «НПЗ».

Доводы о неисполнимости и неясности предписания суд не принимает, поскольку в предписании четко указано, что необходимо сделать для прекращения нарушения, неясностей для исполнения не усматривается.

Кроме того, заявитель исполнил фактически предписание 10.07.2013 года, добровольно.

Таким образом, заявленные требования Открытого акционерного общества «Производственного объединения «Новосибирский приборостроительный завод» удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина относится на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 167-176, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии его апелляционного обжалования.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

СУДЬЯ

Т.А. Наумова