



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

29 апреля 2014 года

Дело № А45-10093/2013

резюлютивная часть решения объявлена 23 апреля 2014 года.

решение изготовлено в полном объеме 29 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Наумовой Т.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кобер К.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению Открытого акционерного общества "Производственное объединение "Новосибирский приборостроительный завод", г. Новосибирск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

об оспаривании постановления № 02-13-40-2013,

при участии в судебном заседании представителей

от заявителя: не явился, уведомлен

от заинтересованного лица: Спицын А.К. по доверенности, удостоверение

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество "Производственное объединение "Новосибирский приборостроительный завод" (далее по тексту – Общество, заявитель, ЗАО «ПО «НПЗ») обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – УФАС по НСО, антимонопольный орган) № 02-13-40-2013 от 20.05.2013.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Дело рассмотрено по правилам статьи 156 АПК РФ.

В судебном заседании производство по делу возобновлено, в отсутствии возражений сторон, в порядке ст. 137 АПК РФ, суд перешел к рассмотрению дела по существу заявленных требований.

Представитель заинтересованного лица возразил против удовлетворения требований, по мотивам, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя заинтересованного лица, суд установил следующие фактические обстоятельства дела.

Как видно из материалов дела, решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 22.03.2013 № 02-01-07-10-13, которым ЗАО «ПО «НПЗ» признано занимающим доминирующее положение на рынке передачи (перетока) электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих обществу, в соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции». Кроме того пунктом 2 резолютивной части решения ОАО «ПО «НПЗ» признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в несоблюдении законодательно установленного порядка введения ограничения режима потребления электроэнергии, а также препятствовании перетоку электроэнергии на объекты ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС».

На основании решения ОАО «ПО «НПЗ» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 22.03.2013 г. № 02-01-07-10-13 обществу предписано в срок до 12.04.2013 г. восстановить электроснабжение и обеспечить беспрепятственный переток электроэнергии, поставляемой ОАО «Новосибирскэнергосбыт» на объекты ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС».

За неисполнение указанного предписания антимонопольным органом вынесено постановление № 02-13-40-2013 от 20.05.2013, Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, назначен штраф в размере 300000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением ОАО «ПО «НПЗ» обратилось с настоящим заявлением в суд, мотивировав обращение отсутствием возможности исполнения предписания, так как антимонопольным органом не установлен факт наличия объектов, технологически присоединенных к электрическим сетям ОАО «ПО «НПЗ» и принадлежащих ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС», так же не установлен факт нахождения ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» по указанному адресу в качестве потребителя, обладающего энергопринимающими устройствами. Кроме того, между ОАО «ПО «НПЗ» и ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» отсутствуют договорные отношения по вопросу размещения объектов ООО на территории ОАО «ПО «НПЗ», фактически так же отсутствуют какие-либо объекты, принадлежащие ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» по указанному в предписании адресу:

г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук,179/2. В связи с чем, считает постановление незаконным в виду отсутствия вины, так как предписание является неисполненным.

Суд считает доводы заявителя несостоятельными.

Так, в соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья,

орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетеля, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решение административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективная сторона правонарушений, предусмотренных данной статьей, состоит в невыполнении в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства (например, предписания федерального антимонопольного органа, органа санитарного, пожарного надзоров, органа государственного контроля в сфере охраны окружающей среды, природопользования, органов ветеринарного и фитосанитарного надзора, органов, осуществляющих надзор в области финансовых рынков, и др.).

Состав указанных правонарушений - формальный, наступления вредных последствий не требуется.

По всем частям данной статьи субъектами правонарушений могут быть должностные лица коммерческих и некоммерческих организаций и юридические лица независимо от их организационно-правовых форм.

С субъективной стороны правонарушения характеризуются прямым умыслом.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. При этом необходимо отметить, что в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Согласно статье 3 ФЗ от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» под услугой по передаче электрической энергии понимается комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

При этом коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, считается территориальной сетевой организацией в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Как усматривается из материалов дела, в основу оспариваемого Постановления № 02-13-40-2013 от 20.05.2013 положено решение Новосибирского УФАС России № 02-01-07-10-13 от 22.03.2012, правомерность которого была предметом рассмотрения по делу № А45-11683/2013. Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.08.2013 по делу № А45-11683/2013 указанное выше решение признано законными, в удовлетворении требований отказано. Решение арбитражного суда от 23.08.2013 постановлением суда апелляционной инстанций от 02.12.2013 оставлено в силе.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, решение Новосибирского УФАС России № 02-01-07-10-13 от 22.03.2013 положенное в основу оспариваемого постановления имеет преюдициальное значение по настоящему делу.

Выводы антимонопольного органа о нарушении ЗАО «ПО «НПЗ» подпункта 10 пункта 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции» были оценены и признаны правомерными в рамках дела № А45-11683/2013.

В рамках названного судебного дела суды установили, что между АООТ «Новосибирскэнерго» (в настоящее время ОАО «Новосибирскэнергосбыт») и ГУП «НПЗ» (в настоящее время ОАО «ПО «НПЗ») 08.11.1994 был заключен договор на отпуск и потребление электрической энергии №237.

10.01.2000 года между ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» и ГУН «ПО «НПЗ» был заключен договор № 5 на отпуск и потребление электрической энергии.

Письмом № 211-15/1619 от 18.06.2001 года ОАО «Новосибирскэнерго» было выдано разрешение на мощность в размере 21,5 кВт субабоненту ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС».

28.12.2012 года ОАО «ПО «НПЗ», при отсутствии у ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» задолженности по оплате, прекратило подачу электроэнергии на объекты ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС».

19.11.2012 года ОАО «ПО «НПЗ» направило в адрес ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» уведомление о расторжении договора с 31.12.2012 года.

28.12.2012 года электроэнергия ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» была отключена, что подтверждается актом об отключении электроэнергии от 28.12.2012 года, составленным главным энергетиком начальником УГЭ С.А. Чеботаревым.

При этом установлено, что между ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» и ОАО «ПО «НПЗ» заключено дополнительное (трехстороннее) соглашение к договору № 237 от 08.11.1994 года, согласно которому субабонент (ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС») оплачивает потребленную электроэнергию непосредственно энергоснабжающей организации (ОАО «Новосибирскэнергосбыт») по её тарифу в счет погашения задолженности ГУП ПО НПЗ (ОАО «ПО «НПЗ») (абонент 4237) перед энергоснабжающей организацией. За транспортировку электроэнергии до субабонента (ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС»), оплата производится дополнительно по соглашению с ГУП ПО НПЗ (ОАО «ПО «НПЗ»).

ОАО «Новосибирскэнергосбыт» сообщило, что данное дополнительное соглашение является поручением ОАО «ПО «НПЗ» (кредитора) на внесение оплаты электрической энергии третьим лицом, то есть ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» в адрес гарантирующего поставщика. Наличие либо отсутствие данного дополнительного соглашения не лишает ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» права на внесение оплаты за ОАО «ПО «НПЗ» в качестве оплаты третьего лица по поручению кредитора.

Заключение данного дополнительного соглашения не освобождает ОАО «ПО «НПЗ» от оплаты по договору, а является подтверждением необходимости принятия ОАО «Новосибирскэнергосбыт» оплат ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» по обязательствам ОАО «ПО «НПЗ» во исполнение договора электроснабжения № Э-237 от 08.11.1994 года.

При таких обстоятельствах суды в рамках дела А45-11683/2013 пришли к выводу о том, что в действиях ОАО «ПО «НПЗ» имеется наличие признаков злоупотребления своим доминирующим положением на рынке передачи (пертока) электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих заявителю, в связи с чем ущемляются интересы третьего лица, что привело к нарушению требований Закона о защите конкуренции.

Обществом не представлено доказательств невозможности исполнения предписания в установленные сроки, срок установлен был до 12.04.2013 года, однако, фактически энергоснабжение восстановлено только 10.07.2013 года.

Довод заявителя о том, что антимонопольным органом была неверно дана правовая оценка фактическим обстоятельствам дела, факт наличия объектов, технологически присоединенных к электрическим сетям ОАО «ПО «НПЗ» и принадлежащих ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» не установлен, как и не установлен факт нахождения ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» по указанному адресу в качестве потребителя, обладающего энергопринимающими устройствами, суд не принимает во внимание, поскольку данные доводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Так, наличие объектов ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» по адресу: г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 179/2 подтверждается договором № 5 на отпуск и потребление электрической энергии от 10.01.2000. Согласно п. 6.1. указанного договора - договор заключается на срок по 31.12.2000, вступает в силу со дня его подписания и считается автоматически продленным на следующий договорный срок, если за месяц до окончания срока не последует заявления одной из сторон об отказе от настоящего договора или его пересмотра. Кроме того, присоединение объектов ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС» к сетям ОАО

«ПО «НПЗ» подтверждено справкой главного энергетика - начальника УГЭ Чеботарева С.А.; письмом ОАО «ПО «НПЗ», адресованное ОАО «Новосибирскэнергосбыт», о внесении изменений в договор № 237 на пользование электроэнергией в связи с подключением к сети ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС»; счетами-фактурами по оплате электроэнергии ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС».

Доводы о неисполнимости и неясности предписания суд не принимает, поскольку в предписании четко указано, что необходимо сделать для прекращения нарушения, неясностей для исполнения не усматривается.

Таким образом, в действиях Общества имеется событие правонарушения, вина Общества установлена.

Поскольку заявителем иных возражений по существу оспариваемого постановления не изложено, суд пришел к убеждению, что требования заявителя о признании оспариваемого постановления являются не обоснованными и удовлетворению не подлежат.

Сроки и порядок привлечения заявителя к ответственности административным органом соблюден.

Вопрос о судебных расходах суд не разрешает, поскольку данная категория споров государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление

арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 АПК РФ.

СУДЬЯ

Т.А. Наумова