



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№09АП-9680/2014**

г.Москва  
28 апреля 2014 года

Дело №А40-157167/13

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2014 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 28 апреля 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Захарова С.Л.,  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Артюковой О.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу  
ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь»  
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 09.01.2014 по делу №А40-157167/2013, принятое судьей Дейна Н.В. (147-1427) в порядке упрощенного производства  
по заявлению ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» (ОГРН 1057747012949; 115201, г.Москва, 1-й Варшавский проезд, д. 1А, стр. 1, офис 202)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области  
о признании незаконным и отмене постановления  
при участии:  
от заявителя: Гончаров А.В. по дов. от 03.09.2013 №3253/Ю;  
от ответчика: не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления УФАС по Новосибирской области по делу об административном правонарушении №06-95/13 от 24.09.2013, которым общество привлечено к административной ответственности по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Решением суда от 09.01.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд пришел к выводу о наличии в действиях заявителя состава вмененного ему административного правонарушения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование требований заявитель указывает на то, в действиях общества отсутствует вменяемый состав административного правонарушения. Считает, что к участию в деле необходимо

привлечь потерпевшего – физическое лицо, обратившееся с жалобой на действия Общества.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено без его участия.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу и доводов апелляционной жалобы не находит оснований для отмены судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, 27.12.2012 (вх. № 3489э) Новосибирским УФАС России проведена проверка ЗАО «ТД ЦентрОбувь» на основании обращения физического лица, по факту отказа в предоставлении скидки в магазине «ТД «ЦентрОбувь» в связи проводимой акцией «При покупке двух пар обуви валенки или тапочки в подарок в период с 05.12.2012 по 12.12.2012 с признаками нарушения законодательства о рекламе.

Проверкой установлено, что 12 декабря 2012 года в филиале магазина «ЦентрОбувь» по адресу: г. Новосибирск, пр-т К.Маркса, д. 47 проводилась акция: «При покупке двух пар обуви валенки или тапочки в подарок в период с 05.12.2012 по 12.12.2012».

Потребитель приобрел две пары сапог, однако в предоставлении подарка по условиям акции ему было отказано. На его письменную претензию сотрудник магазина Киселева Я.Е. в письменной форме сообщила, что 12.12.2012 в магазин по адресу: г.Новосибирск, пр-т К.Маркса, д. 47 поступил приказ об отмене акции, в связи с чем подарок не может быть предоставлен.

По результатам данной проверки в отношении ЗАО ТД «ЦентрОбувь» возбуждено и рассмотрено дело по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе.

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России от 26.07.2013 ЗАО ТД «ЦентрОбувь» признано нарушившим требования п.п.3,4 ч.3 и ч.7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе).

Постановлением УФАС Новосибирской области от 24.09.2013 №06-95/13 ЗАО «ТД «ЦентрОбувь» привлечен к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе на основании ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в размере 100 000 рублей.

Согласно ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, а также соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме на основании ч. 7 ст. 210 АПК РФ.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Реклама в силу п. 1 ст. 3 Закона о рекламе информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Как обоснованно отмечено судом первой инстанции, в настоящем случае, исходя из нормы ст. 3 Закона о рекламе рассматриваемая информация об акции обладает всеми признаками рекламы, рекламодателем рекламы является ЗАО "ТД «ЦентрОбувь»".

ЗАО «ТД «ЦентрОбувь», расположенном по адресу: г. Новосибирск, пр-т К.Маркса, д. 47, распространялась информация следующего содержания:

«При покупке 2-х пар обуви валенки или тапочки в подарок (с изображением товара, предлагаемого в качестве подарка). Акция действует с 05.12.12 по 12.12.12. Срок действия акции может быть продлен. Предложение не действует в отношении обуви, расположенной на стеллажах в прикассовой зоне. Внешний вид товара-подарка может отличаться от макета. По кассе товар-подарок фактически продается за 1 рубль без взимания дополнительной платы с покупателя путем назначения скидки по основным позициям чека».

В соответствии с товарным чеком № 5012082 от 12.12.2012, предоставленным физическим лицом, Обществом был реализован следующий товар: сапоги женские с артикулом 3007488 по цене 1490 рублей 00 копеек и женские сапоги по цене 790 рублей 00 копеек.

Таким образом, заявителем были выполнены все условия акции, указанные в рекламной листовке, размещенной в магазине, однако сотрудниками магазина было отказано в выдаче положенного подарка. Получение подарка, выступает одним из факторов, влияющим на принятие потребителем положительного решения о совершении покупки.

В тоже время присутствующие в рекламе сведения о возможности получения, в том числе 12.12.2012 включительно, подарка при выполнении условий его получения (приобретение двух пар обуви) не соответствуют действительности.

Организацией заявителя 12.12.2012 было отказано потребителю при покупке 2-х пар обуви в предоставлении подарка по условиям акции.

В силу ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения:

об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока (п.3);

о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара (п.4).

Таким образом, размещенная обществом реклама нарушает п.п. 3,4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе и является недостоверной.

Согласно изданному приказу №3463 от 04.12.2012 действие рекламной акции «При покупке двух пар обуви - тапочки или валенки в подарок» распространяется на период времени с 05 декабря 2012 года до особого распоряжения Генерального директора об отмене такой акции.

Указанное особое распоряжение состоялось в виде приказа Генерального директора №3547 от 11.12.2012 с указанием на время прекращения рекламной акции с 23 часов 00 минут 11.12.2012 ввиду экономической нецелесообразности.

Во исполнение приказа Генерального директора №3547 от 11.12.2012 было издано Распоряжение Директора управления розничной торговли магазинов формата «ЦентрОбувь» Толстовой Т.В., в котором был подробно регламентирован порядок прекращения рекламной акции «При покупке двух пар обуви - тапочки или валенки в подарок» во избежание допущения нарушений прав потребителей и законодательства о рекламе. В данном распоряжении были также указаны действия непосредственных исполнителей приказа и распоряжения - работников магазинов - в том числе и магазина по адресу: г. Новосибирск, ул. Карла Маркса, д. 47.

В рамках данного распоряжения, работники магазинов должны были устранить из магазина поименованные рекламные листовки, а также разместить объявления о прекращении действия акции. Указанные действия необходимо было осуществить в срок до 08 час. 30 мин. 12.12.2012.

Вместе с тем, заявителем не учтено, что в рекламной листовке, представленной заявителем, отсутствует часть существенной для потребителя информации, а именно информации о том, что указанная акция может быть прекращена досрочно, то есть до 12.12.2012 - дня, который указан последним днем срока действия акции.

Неполнота изложения такой информации лишают потребителя возможности в момент получения рекламы сделать правильный выбор о необходимости и возможности воспользоваться рекламным предложением, то есть искажается смысл рекламы, чем вводится в заблуждение потребители рекламы.

Указанное свидетельствует о нарушении требований ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе, согласно которой не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводится в заблуждение потребители рекламы.

На момент продажи товаров, указанная рекламная акция действовала, что косвенно подтверждает размещенная листовка, указывающая о действии указанной акции, в связи с чем размещенная Обществом реклама содержит признаки нарушения п. 3, 4 ч. 3 ст. 5 и ч. 7 ст. 5, ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе.

В настоящем случае общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но заявителем не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, по каким-либо независящим причинам заявителем не представлено.

Что касается порядка привлечения общества к административной ответственности, то нарушений процедуры, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, судами не установлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции в нарушение п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ не привлечен к участию в деле физическое лицо – потерпевший, судебной коллегией не принимается.

Факт привлечения Общества к административной ответственности за нарушение рекламного законодательства в данном случае не затрагивает прав и законных интересов потерпевшего, так как Общество привлечено к административной ответственности за несоблюдение требований рекламного законодательства, т.е. за

несоблюдение своих публично-правовых обязанностей в области рекламного законодательства.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены либо изменения решения суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не допущено.

Руководствуясь ч.3 ст.229, ст.ст.266, 268, 269, 271, 272<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.01.2014 по делу №А40-157167/2013, принятое в порядке упрощенного производства, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.