



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
«08» апреля 2014 года

ДЕЛО № А45-838/2014

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Черновой О.В., рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по заявлению администрации Куйбышевского района Новосибирской области к заинтересованному лицу: Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконным и отмене постановления без вызова сторон по материалам дела

Заявитель- администрация Куйбышевского района Новосибирской области (далее – администрация Куйбышевского района) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и подлежащим отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 11.12.2013 № 05-52А о привлечении администрации Куйбышевского района к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В обоснование своих доводов заявитель ссылается на истечение срока давности привлечения к административной ответственности и применения в

отношении заявителя за совершение административного правонарушения малозначительности в силу статьи 2.9 КоАП РФ.

Заинтересованное лицо- Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее УФАС по Новосибирской области) не согласно с заявленными требованиями, считает постановление о привлечении к административной ответственности законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве.

В соответствии с частью 5 статьи 228 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Рассмотрев материалы дела, суд

У С Т А Н О В И Л :

Как следует из материалов дела, решением комиссии УФАС по Новосибирской области от 21.05.2013 администрация Куйбышевского района признана нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в не проведении открытого конкурса на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения муниципального образования Куйбышевского района, создало преимущественные условия деятельности ОАО «КаинскТранс» и устранило иных хозяйствующих субъектов от возможности осуществлять пассажирские перевозки на маршрутах регулярного сообщения муниципального образования Куйбышевского района, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров на муниципальных маршрутах Куйбышевского района.

Администрации Куйбышевского района было выдано предписание № 30 от 21.05.2013 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в котором указано в срок до 20.08.2013 провести открытый конкурс на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по маршрутам

регулярного сообщения муниципально- го образования Куйбышевского района. Об исполнении настоящего предписания надлежало сообщить в УФАС по Новосибирской области до 27.08.2013 с приложением подтверждающих документов.

Администрация Куйбышевского района не представила 27.08.2013 в УФАС по Новосибирской области доказательств исполнения предписания № 30 от 21.05.2013, что является административным правонарушением и влечет ответственность, предусмотренную частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

В отношении администрации Куйбышевского района был составлен протокол об административном правонарушении № 05-52А от 28.11.2013 и вынесено постановление № 05-52А от 11.12.2013 о привлечении администрации Куйбышевского района к административной ответственности, предусмотренной частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Заявитель не был согласен с вынесенным в отношении него постановлением о привлечении к административной ответственности и обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению и при этом исходит из следующего.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания, согласно части 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции».

Предписание УФАС по Новосибирской области № 30 от 21.05.2013 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в установленном законом порядке и срок не обжаловалось.

Согласно части 5 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции» срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае,

если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее, чем за 20 рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

Администрация Куйбышевского района не направляла в УФАС по Новосибирской области ходатайство, предусмотренное частью 5 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, иными документами.

Из материалов дела усматривается, что администрация Куйбышевского района не исполнило предписание УФАС по Новосибирской области № 30 от 21.05.2013 об устранении нарушений антимонопольного законодательства в срок до 27.08.2013 и не представило доказательств, подтверждающих его исполнение.

Факт административного правонарушения, предусматривающего ответственность по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, подтверждается материалами дела и по существу заявителем не оспаривается.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Правовая возможность исполнения существующей обязанности определяется отсутствием объективных препятствий для выполнения указанных обязанностей, то есть обстоятельств, не зависящих от воли обязанного лица. Постановлением Конституционного Суда РФ от 27.04.2001г. № 7-П подобные обстоятельства квалифицируются как чрезвычайные, объективно непредотвратимые обстоятельства и другие непредвиденные, непреодолимые препятствия, находящиеся вне контроля обязанных лиц.

Указанных обстоятельств, находящихся вне контроля администрации Куйбышевского района материалами административного дела не установлено и заявителем в суде таких обстоятельств не представлено.

Ссылка заявителя на то, что при привлечении его к ответственности, антимонопольным органом пропущен срок давности привлечения к админист-

ративной ответственности, поскольку данное правонарушение посягает на установленный законом порядок управления, срок давности для которого установлен 2 месяца со дня совершения, судом во внимание не принимается, как не основанный на законе.

Статья 19.5 КоАП РФ включена в главу 19 КоАП РФ «Административные правонарушения против порядка управления», однако, непосредственным объектом правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, являются отношения, связанные с осуществлением контроля и надзора федеральным антимонопольным органом и его территориальными органами.

Вопросы и порядок исполнения предписания, выданного антимонопольным органом, регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Так, в соответствии с частью 1 статьи 51 указанного закона, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность (часть 2 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения (часть 4 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Следовательно, не исполнив предписание антимонопольного органа, лицо нарушает требования Федерального закона «О защите конкуренции» и соответственно антимонопольное законодательство.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Судом установлено, что постановление УФАС по Новосибирской области № 05-52А от 11.12.2013 вынесено с соблюдением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

УФАС по Новосибирской области были представлены доказательства, подтверждающие факт совершения администрацией Куйбышевского района административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Мотивируя свои требования, заявитель ссылается на применение в отношении администрации Куйбышевского района в силу статьи 2.9 КоАП РФ малозначительности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» судам разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возме-

ние причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Согласно пункта 18.1 указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно в обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности.

Данные обстоятельства в силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ были учтены УФАС по Новосибирской области при вынесении оспариваемого постановления о назначении административного штрафа и применении санкции в минимальном размере, предусмотренным частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Предупреждение административных правонарушений в соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ является одной из задач законодательства об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, и не отрицается заявителем, предписание от 21.05.2013 № 30 администрацией Куйбышевского района в срок 27.08.2013 не исполнено.

Документация о проведении открытого аукциона на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения муниципального образования Куйбышевского района размещена администрацией Куйбышевского района только 02.12.2011, а итоги конкурса подведены 23.12.2013 за пределами, установленного в предписании срока его

исполнения, что свидетельствует, об отсутствии у администрации Куйбышевского района намерения исполнять предписание УФАС по Новосибирской области.

Кроме того, исполнение заявителем предписания УФАС по Новосибирской области от 21.05.2011 было начато после возбуждения в отношении администрации Куйбышевского района дела об административном правонарушении.

Таким образом, только под угрозой применения мер административного воздействия администрация Куйбышевского района приступила к устранению указанных УФАС по Новосибирской области в предписании от 21.05.2013 № 30, нарушений.

Составление процессуальных документов, вынесение постановления по делу об административном правонарушении, осуществлено должностными лицами административного органа в пределах предоставленных законом полномочий и установленного законом срока (ч. 1 ст. 23.34, ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ).

Квалификация вменяемого заявителю нарушения соответствует части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ. Избранная административным органом мера ответственности применена в пределах минимальной санкции, установленной в настоящей статье для юридических лиц, соразмерна тяжести совершенного административного правонарушения.

При рассмотрении материалов дела судом не установлено нарушений порядка привлечения к административной ответственности. Санкция, наложенная на заявителя в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей, является минимальной санкцией, установленной данной статьей с учетом положения статьи 4.4 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 208 АПК РФ заявления об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности госпошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований администрации Куйбышевского района Новосибирской области отказать.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Судья

О.В.Чернова