



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №А45-10571/2013

10 апреля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 апреля 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 10 апреля 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Абаимовой Т.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ковырзиной И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Производственное объединение «Новосибирский приборостроительный завод», г. Новосибирск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г.Новосибирск

о признании незаконным Постановления № 02-13-30-2013 от 28.05.2013

при участии в судебном заседании представителей сторон:

заявителя – не явился, извещен;

заинтересованного лица – Спицын А.К., по доверенности от 09.01.2014, удостоверение

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Производственное объединение «Новосибирский приборостроительный завод» (далее – заявитель, ОАО «ПО «НПЗ», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Новосибирское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене Постановления о назначении административного наказания №02-13-30-2013 от 28.05.2013, которым общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), назначено наказание в виде штрафа в размере 146 216 рублей.

В рамках дела №А45-11683/2013 рассматривался вопрос о правомерности решения Новосибирского УФАС России № 02-01-07-10-13 от 22.03.2013, которое положено в основу оспариваемого в настоящем деле постановления, в связи с чем, производство по настоящему делу приостанавливалось. Решение суда по делу №А45-11683/2013 вступило в законную силу, 21.03.2014 года определением производство по настоящему делу судом возобновлено по правилам статьи 147, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Заявленные требования мотивированы отсутствием в действиях общества события вменяемого правонарушения и, как следствие, отсутствием оснований для привлечения его к административной ответственности.

Новосибирское УФАС России считает заявленные требования необоснованными по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, считает событие правонарушения доказанным, усматривает в действиях заявителя нарушение законодательства о защите конкуренции.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, возражения против перехода в судебное заседание не представил.

В соответствии со статьями 123, 137, 156, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело по существу рассмотрено в отсутствие представителя заявителя, после завершения предварительного судебного заседания и перехода в судебное заседание.

Как следует из материалов дела, 22.03.2013 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по результатам рассмотрения дела № 02-01-07-10-13 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении Открытого акционерного общества «Производственное объединение «Новосибирский приборостроительный завод», было вынесено решение, которым в действиях ОАО «ПО «НПЗ» признано нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), выразившееся в несоблюдении лицом, занимающим доминирующее положение на рынке передачи (перетока) электрической энергии в границах сетей, принадлежащих заявителю, законодательно установленного порядка введения ограничения режима потребления электроэнергии, а также препятствовании перетоку электроэнергии на объекты ООО «Фэшин-Лайнс», что привело к ущемлению интересов ООО «Фэшин-Лайнс».

Полагая, что в действиях общества имеются признаки совершения правонарушения по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ 11.03.2013 Новосибирским УФАС России составлен протокол по делу об административном правонарушении, материалы административного дела рассмотрены и 28.05.2013 вынесено постановление № 02-13-30-2013 о назначении обществу административного наказания в виде штрафа в размере 146 216 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ОАО «ПО «НПЗ» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Изучив доводы заявления, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 Кодекса).

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если

результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц.

Объективной стороной предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ состава административного правонарушения в данном случае является совершение конкретных действий занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ наложен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, установление антимонопольным органом факта нарушения требований части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ свидетельствует о наличии события административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

В данном случае событие административного правонарушения, совершенного ОАО «ПО «НПЗ», установлено на основании решения Новосибирского УФАС России от 22.03.2013 по делу № 02-01-07-10-13.

Указанным решением общество было признано занимающим доминирующее положение на рынке передачи (перетока) электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих обществу, в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

По мнению антимонопольного органа, нарушение заявителем антимонопольного законодательства выразилось в злоупотреблении доминирующим положением, а именно: в несоблюдении законодательно установленного порядка введения ограничения режима потребления электроэнергии, а также препятствовании перетоку электроэнергии на объекты ООО «ФЭШИН-ЛАЙНС».

Решение Новосибирского УФАС России от 22.03.2013 № 02-01-07-10-13,

вынесенное по результатам проверки соблюдения обществом требований Федерального закона РФ от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23 августа 2013 года по делу №А45-11683/2013, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, признано соответствующим действующему законодательству и не нарушающим законные интересы заявителя.

На основании части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, наличие в действиях лица, привлеченного к ответственности, объективной стороны состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является доказанным, поскольку доказан факт злоупотребления обществом доминирующим положением, данные обстоятельства в силу преюдициальности не подлежат доказыванию вновь в рассматриваемом деле.

При таких обстоятельствах, суд пришел к убеждению, что событие административного правонарушения заинтересованным лицом доказано, выводы антимонопольного органа по проверке соблюдения антимонопольного законодательства, положенные в основу оспариваемого постановления, признаны судом законными и подтвержденными допустимыми доказательствами.

Процессуальных нарушений, допущенных при производстве дела об административном правонарушении, судом не выявлено.

Судом установлено наличие соответствующих полномочий должностных лиц административного органа на составление протокола об административном правонарушении и принятие оспариваемого постановления о назначении административного наказания. Права заявителя на участие при составлении протокола об административном правонарушении, рассмотрении дела об административном правонарушении, а также иные права, предоставляемые КоАП РФ лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административным органом обеспечены и соблюдены. Постановление вынесено в пределах срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Штраф исчислен в размере 1,9% размера суммы выручки, полученной обществом от оказания услуг по передаче электрической энергии за 2012 год, согласно справке заявителя, с учетом установленного административным органом отягчающего обстоятельства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ (продолжение

противоправного поведения), заявителем не оспаривается

На основании вышеизложенного, заявленные требования Открытого акционерного общества «Производственного объединения «Новосибирский приборостроительный завод» удовлетворению не подлежат.

Вопрос о судебных расходах судом не разрешается, поскольку заявления по данной категории дел государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в порядке апелляционного производства.

Судья

Т.В.Абаимова