



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-2026/2013

11 апреля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 апреля 2014г.

Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2014г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коряковцевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Коммерческая жилищно-эксплуатационная компания "Горский", (630132, г. Новосибирск, Горский мкр, д. 64, ОГРН 1055404048039, ИНН 5404245904)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г.Новосибирск

третье лицо - ОАО «Ростелеком» в лице Новосибирского филиала

о признании незаконными решения и предписания

при участии представителей сторон:

заявителя: Анников И.В. по доверенности № 22 от 01.08.2013, паспорт

заинтересованного лица: Максимейко Е.В. по доверенности № СГ-4 от 09.01.2014, удостоверение

третьего лица: Калачев М.Ю. по доверенности от 11.12.2013, паспорт

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Коммерческая жилищно-эксплуатационная компания "Горский" (далее-заявитель,Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконными решения по делу № 02-01-53-10-12 от 24.01.2012 и предписания № 02-01-53-10-12 от 24.01.2012.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлечено ОАО «Ростелеком» в лице Новосибирского филиала.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее заинтересованное лицо- Новосибирское УФАС России) от 24.01.2013г. по делу № 02-01-53-10-12 общество с ограниченной ответственностью «Коммерческая жилищно-эксплуатационная Компания «Горский» (далее - ООО «КЖЭК «Горский») признано занимающим доминирующее положение на каждом локальном рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов зданий (территория каждого отдельного здания на мкрн. Горский дома: №№63, 65, 67, 69. 72, 73, 74, 75, 76, 78, 82, 84, 86, 42, 43, 50, 51, 52, 53, 56,60,61,69/1, а также на ул. Березовая 13, 15) на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Также ООО «КЖЭК «Горский» признано нарушившим пункт 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

24.01.2013г. УФАС по НСО выдано заявителю предписание № 02-01-53-10-12 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства от 24.01.2012 г. согласно которого Заявителю предписано прекратить нарушение п.9 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в ограничении доступа сотрудников ОАО «Ростелеком» к конструктивным элементам зданий, расположенных на мкр. Горский по адресам: №№ 63, 65, 67, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 82, 84, 86,, 42, 43, 50, 51, 52, 53, 56, 60, 61, 69/1 и на ул.Березовой 13, 15 (в технических помещения МКД) и обеспечить в соответствии с п.2.1.1. договора №104К от 01.05.2010г. беспрепятственный допуск ОАО «Ростелеком» к конструктивным элементам зданий, расположенных на мкр. Горский по адресам: №№ 63, 65, 67, 69, 72, 73 74 75 76, 78 8 84, 86,, 42, 43, 50, 51, 52, 53, 56, 60, 61, 69/1 и на ул.Березовой 13, 15, находящихся в управлении ООО «КЖЭК «Горский» для проведения ремонтных и эксплуатационных работ.

Заявитель, считая решение по делу №02-01-53-10-12 от 24.01.2012 г. и предписание № 02-01-53-10-12 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства от 24.01.2012г. незаконными обратился с настоящим заявлением в суд.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что требования заявителя удовлетворению не подлежат, ввиду следующего.

В силу ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушения данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями названного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и(или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если

такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (п. 5); создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (п. 9).

Для признания действий субъектов нарушающими требования указанной нормы необходимым условием является установление факта занятия хозяйствующим субъектом доминирующего положения и наступления (возможности наступления) определенных в этой норме последствий.

Частью 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и(или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и(или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Определение наличия доминирующего положения хозяйствующих субъектов на товарных рынках отнесено к числу полномочий территориального антимонопольного органа (п. 8, 10 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции).

Доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке определяется антимонопольным органом по результатам анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, который проводится в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела и установлено судом, сотрудники ООО КЖЭК «Горский» препятствуют проведению монтажных работ, как по телефонизации, так и проведению ремонтных и эксплуатационных мероприятий в уже телефонизированных подъездах, устанавливая плату за доступ ко всем местам установки оборудования связи. У оператора имеется 6 заявок от нескольких абонентов - жителей домов Первомайского района, на подключение интернет-услуг, по предварительной оценке потенциал расширения абонентской базы в указанных домах составляет около 125 абонентов. Также имеются 3 заявки от абонентов на восстановление связи (широкополосный доступ к сети

интернет), по которым невозможно выполнить комплекс мероприятий по восстановлению в связи с отказом ООО КЖЭК «Горский» в допуске к оборудованию.

27.04.2012 в адрес ООО КЖЭК «Горский» было направлено письмо (исх. № 02-01-19/4046) с просьбой устранить препятствия к доступу технических специалистов ОАО «Ростелеком» в подъезды жилых домов, составить совместный график предоставления доступа к оборудованию с учетом интересов жильцов. Ответ на письмо не получен. 06.08.2012 письмо направлено в ООО КЖЭК «Горский» повторно, после чего получен ответ (исх. № 657 от 07.08.2012), в котором управляющая организация ссылается на то, что несмотря на полностью законные основания размещения оборудования и наличие соответствующих договоров с застройщиком у ОАО «Ростелеком» отсутствуют документы, подтверждающие право собственности ОАО «Ростелеком» на сети связи, проектная документация, и т.д.

20.07.2012 комиссией представителей ОАО «Ростелеком» был осуществлен выезд по адресу нахождения жилых домов Первомайского района в целях осмотра размещенного оборудования связи и технических помещений, предназначенных для размещения оборудования связи по адресам ул. Одоевского, 1/7; ул. Одоевского, 1/11; ул. Березовая, 13. О предполагаемом визите ООО КЖЭК «Горский» извещено (исх. № 02-01-19/6661 от 19.07.2012). В ходе выезда комиссией установлено, что доступ к оборудованию невозможен. Представители ООО КЖЭК «Горский» Севков А.В. и Чернышова О.В. отказались предоставлять доступ к оборудованию связи и в технические помещения, ими указано на необходимость подачи письменной заявки и заблаговременного перечисления денежных средств за разовый выход к оборудованию в сумме 280 рублей).

Комиссией составлены акты по результатам вышеуказанных выездов. Начальником участка «Березовый» ООО КЖЭК «Горский» Чернышовой О.В. подписан соответствующий акт. Отсутствие доступа к оборудованию связи подтверждается также актами от 08.10.2012г., 19.10.2012г.

По ходатайству заявителя дело № А45-2026/2013 приостанавливалось до вступления в законную силу решений арбитражного суда НСО по делам № А45-28334/2012 и А45-27920/2012.

Из имеющихся материалов дела не следует, что собственниками помещений в жилых домах принято решение, запрещающее доступ к местам общего пользования и элементам общего имущества жилых домов в целях оказания им услуг связи. Указанное обстоятельство установлено также постановлением ФАС Западно-Сибирского округа по делу №А45-27920/2012.

По информации ОАО «Ростелеком», по состоянию на 20.08.2012 в жилых домах Первомайского района проживает 333 абонента - пользователя интернет-услугами, а также 130 абонентов - пользователей интерактивного телевидения, которым услуги связи оказываются посредством сетей широкополосного доступа, размещенных в соответствии с соглашениями № 917 и 918 от 27.04.2010 и № 66/259 от 17.03.2011 о сотрудничестве по вопросам телефонизации и организации сетей FTTx. По состоянию на 20.08.2012 в жилых домах мкр-на Горский проживает 792 абонента - пользователя интернет-услугами, 166 абонентов - пользователей интерактивного телевидения, которым услуги связи оказываются посредством сетей широкополосного доступа, и 2 228 абонентов услуг телефонной связи. Заявок на подключение услуг связи новым абонентам у ОАО «Ростелеком» - 22. По предварительной оценке потенциал расширения абонентской базы в указанных домах составляет 1 152 абонента.

Установленное оборудование, являясь частью сети широкополосного доступа ОАО «Ростелеком», позволяет оказывать услуги связи жителям указанных домов, поскольку из мест общего пользования кабели напрямую прокладываются в квартиры абонентов. Без размещения технологического оборудования в местах общего пользования многоквартирных домов, прокладка кабеля в квартиры абонентов невозможна соответственно, невозможно и оказание услуг связи абонентам. Размещенное оборудование используется для оказания услуг связи физическим лицам - собственникам помещений многоквартирных домов, не потребляет электроэнергии, его обслуживание и ремонт производятся силами и за счет ОАО «Ростелеком», собственники затрат на содержание линий и оборудования связи не несут. Оборудование не создает препятствий собственникам квартир в осуществлении ими прав по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом домов и не приводит к нарушению их прав.

Данное оборудование связи размещено исключительно для оказания услуг абонентам ОАО «Ростелеком», проживающим в вышеперечисленных домах.

Таким образом, в течение более 4 месяцев на территории, подведомственной ООО КЖЭК Горский, ОАО «Ростелеком» ограничено в продаже своих услуг, поскольку теряет потенциальных абонентов, так как лишено возможности подключения новых абонентов, а также существующих абонентов, так как лишено возможности оперативно устранять повреждения на линиях связи, что приводит к снижению качества оказываемых услуг и, соответственно, отказу от них.

- неправомерные действия ООО КЖЭК «Горский» по ограничению доступа ОАО «Ростелеком» в помещения, где размещено оборудование связи, и навязывание невыгодных условий договора на размещение оборудования приводит к устранению и ограничению

конкуренции на рынке услуг связи на рассматриваемой территории и ущемлению интересов как ОАО «Ростелеком» (в виде потерь доходов), так и собственников жилых и нежилых помещений пользователей услуг связи (в виде ограничения возможности выбора поставщика услуг связи).

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как несоответствующих части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ подлежат установлению одновременно следующие обстоятельства: наличие у субъекта доминирующего положения на товарном рынке, а также осуществление таким субъектом как предусмотренных указанной нормой, так и иных действий (бездействия), влекущих наступление (или угрозу наступления) установленных законом последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц.

В соответствии с аналитическим отчетом Отдела товарных и финансовых рынков о результатах проведенного анализа рынков услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов зданий для проведения работ, связанных с монтажом и установкой коммутационной и каналобразующей аппаратуры (далее - оборудования), монтажно-наладочных работ по вводу оборудования, а также прокладкой кабельных линий связи и проведением технических осмотров оборудования далее - услуга по предоставлению возможности использования конструктивных элементов здания) в 2011 году, 1 полугодии 2012 года установлено следующее.

Потребителями услуги по предоставлению возможности использования конструктивных элементов зданий ООО КЖЭК «Горский» являются операторы связи. В ответе ООО КЖЭК «Горский» в адрес Новосибирского УФАС России (вх. №7949 от 25.09.2012) указан перечень операторов связи и адреса МКД, где операторы связи размещали свое оборудование. В силу того, что операторы связи размещают оборудование в местах общего пользования на каждом МКД, на территории которого они оказывают услуги электросвязи собственникам жилых и нежилых помещений, следует, что каждое отдельное здание (мкрн. Горский дома: №№63, 65, 67, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 82, 84, 86, 42, 43, 50, 51, 52, 53, 56,60,61,69/1, а также ул. Березовая 13, 15) является отдельным локальным рынком.

Таким образом, географические границы исследуемых рынков определены территорией каждого МКД, расположенного по вышеуказанным адресам, то есть фактическим местом размещения оборудования, для оказания услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов зданий операторам связи.

Исходя из вышеизложенного, на основании пункта 1 части 1 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» (доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля

которого на рынке определенного товара превышает 50%...), УФАС по НСО сделан правомерный вывод о том, ООО КЖЭК «Горский» занимает доминирующее положение на каждом локальном рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов зданий с долей 100% в вышеуказанных географических границах..

Таким образом, действия ООО КЖЭК «Горский», выразившиеся в ограничении доступа сотрудников ОАО «Ростелеком» к оборудованию связи, размещенному в технических помещениях вышеуказанных МКД мкрн. Горский, а также на ул. Березовая 13, 15, находящихся в управлении ООО КЖЭК «Горский», для проведения ремонтных и эксплуатационных работ, а также в ограничении доступа собственников помещений - действующих абонентов ОАО «Ростелеком» к пользованию услугами связи, путем противодействия ремонтно-эксплуатационным мероприятиям в отношении размещенного оборудования, содержат признаки нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» путем создания препятствий ОАО «Ростелеком» доступу на рынок оказания услуг связи в зданиях, расположенных на мкр. Горский по адресам: №№63, 65, 67, 69. 72, 73, 74, 75, 76, 78, 82, 84, 86, 42, 43, 50, 51, 52, 53, 56,60,61,69/1), а также на мкр. Горский и по ул. Березовой 13, 15.

На основании статей 13, 44, 45, 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» ОАО «Ростелеком» как оператор связи обязано производить профилактические работы на линиях связи и устранять аварии. При этом без доступа к линиям электросвязи, находящимся в технических помещениях жилых домов (кровля, чердаки, подвалы), провести профилактические работы и работы по устранению аварий невозможно.

Таким образом, действия ООО КЖЭК «Горский» по отказу в доступе к общедомовому имуществу - техническим помещениям жилых домов (кровля, чердаки, подвалы) оператору связи для проведения работ по модернизации оборудования (профилактические работы или устранение аварий) создают барьеры входа на сопряженный рынок - рынок оказания услуг связи и, в соответствии с пунктом 10 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» квалифицируются как монополистическая деятельность, то есть злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются, действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В данном случае УФАС сделан верный вывод о том, что ООО «КЖЭК «Горский» своими действиями ущемляет интересы ОАО «Ростелеком» на рынке оказания услуг связи.

Как подтверждено материалами дела, пояснениями ОАО «Ростелеком», а также его абонентов - гр. Егорова Д.А. и Веселовой Я.О. ООО КЖЭК «Горский» на момент принятия обжалуемого решения продолжал препятствовать доступу сотрудников ОАО «Ростелеком» к общедомовому имуществу в вышеуказанных многоквартирных жилых домах, находящихся в управлении ООО КЖЭК «Горский», чем были созданы препятствия оказанию ОАО «Ростелеком» услуг связи (доступу на данный рынок), следовательно, нарушен пункт 9 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Заявитель, оспаривая решение, ссылается на отсутствие договорных отношений между ОАО «Ростелеком» и собственниками помещений.

Данный довод не принимается судом, поскольку между ОАО «Ростелеком» и собственниками МКД, расположенных по адресам: №№63, 65, 67, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 82, 84, 86, 42, 43, 50, 51, 52, 53, 56,60,61,69/1), а также на мкр. Горский и по ул. Березовой 13, 15 заключены договоры на оказание услуг связи. ОАО «Ростелеком» является организацией и оператором связи, оказывающим на основании заключенных с собственниками помещений, расположенных в жилых домах, договоров услуги связи.

Указанное обстоятельство установлено постановлением ФАС Западно-Сибирского округа по делу №А45-27920/2012.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Федерального закона № 126-ФЗ договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором.

К обязанностям оператора связи на основании пункта 1 статьи 46 Федерального закона № 126-ФЗ относится оказание пользователям услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи.

Требования к проведению единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, определены Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда,

Согласно пункту 5.6.24 названных правил к обязанностям организаций по обслуживанию жилищного фонда отнесено обеспечение беспрепятственного допуска работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

Также в решение ФАС Западно-Сибирского округа по делу №А45-27920/2012 установлено и подтверждается материалами настоящего дела, что собственниками помещений в жилых домах не принято решение, запрещающее доступ к местам общего пользования и элементам общего имущества жилых домов в целях оказания им услуг связи.

Напротив, в материалах дела присутствуют жалобы абонентов ОАО «Ростелеком» на действия ООО КЖЭК «Горский».

Исходя из анализа совокупности положений указанных выше правовых норм, учитывая специфику правоотношений, возникающих при оказании услуг связи гражданам, социальную значимость данных услуг, суд пришел к выводу, что управляющие организации, вне зависимости от принадлежности средств связи, обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи к помещениям, где расположены сооружения связи, в целях поддержания их в исправном техническом состоянии, устранения возникающих неполадок оборудования, препятствующих получению гражданами соответствующих услуг связи надлежащего качества.

Таким образом, при наличии договоров на оказание услуг связи между собственниками помещений МКД и оператором связи, управляющая компания обязана обеспечивать допуск работников предприятий связи к помещениям, где расположены сооружения связи.

ООО «КЖЭК «Горский», осуществляя управление МКД на основании договора управления многоквартирным домом, является единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим доступ в технические помещения, расположенные в данном доме, а также предоставляющим возможность использования конструктивных элементов зданий.

ООО «КЖЭК «Горский» считает, что он не является единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим третьему лицу доступ в технические помещения жилых домов, находящихся под управлением Заявителя, и не занимает доминирующее положение на этом рынке на том основании, что собственники помещений в соответствии с п. 3 ст. 161 ЖК РФ вправе в любое время изменить способ управления многоквартирным домом. Данный довод не принимается судом за необоснованность, заявитель занимал доминирующее положение на рынке на основании принятых общими собраниями собственников решений об избрании его управляющей компанией, в силу заключенных с собственниками жилых помещений договоров в соответствии со ст. 162 ЖК РФ.

При проведении анализа антимонопольным органом выявлен состав хозяйствующих субъектов, действующих на этом товарном рынке (единственная управляющая организация ООО КЖЭК «Горский»). В связи с этим антимонопольный орган в оспариваемом решении обоснованно пришел к выводу, что ООО КЖЭК «Горский» занимает доминирующее положение на каждом локальном рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов зданий с долей 100% в вышеуказанных географических границах.

Заявителем не представлено доказательств, что собственники уполномочивали управляющую компанию препятствовать доступу ОАО «Ростелеком» в помещения чердаков и подвалов дома для устранения повреждений и подключения новых услуг; принимали решения об ограничении допуска ОАО «Ростелеком» в помещения подвалов и чердаков.

Действия ООО КЖЭК «Горский» по ограничению доступа сотрудников оператора связи к оборудованию связи, размещенному в МКД, верно квалифицированы антимонопольным органом как нарушение п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассматривая вопрос о нарушении оспариваемым ненормативным правовым актом прав и законных интересов заявителя, суд считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Тот факт, что в силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган, который принял акт, решение или совершил действия (бездействие), не свидетельствует об отсутствии обязанности лица, обратившегося в суд, в соответствии со ст. 65 АПК РФ представить доказательства наличия у него прав и законных интересов, которые он считает нарушенными оспариваемыми действиями (бездействием), и доказательства нарушения этих прав.

В данном случае суд считает, что заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов оспариваемым решением антимонопольного органа.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных Обществом требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований заявителя отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Судья

И.А. Рубекина