



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № А45-19073/2013

04 апреля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2014 года
Полный текст постановления изготовлен 04 апреля 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующий Колупаева Л. А.

судьи: Музыкантова М.Х., Скачкова О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Горецкой О.Ю.

при участии:

от заявителя: без участия (извещен);

от заинтересованного лица: без участия (извещено);

от третьего лица: без участия (извещено);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

Товарищества собственников жилья «Волховская»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.01.2014 по делу № А45-19073/2032 (судья Рубекина И.А)

по заявлению Товарищества собственников жилья «Волховская»

г.Новосибирск (ОГРН 1095404013924, ИНН 5404393814)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
(ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098)

третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Новотелеком» г.Новосибирск

о признании незаконными решения и предписания,

У С Т А Н О В И Л:

Товарищество собственников жилья «Волховская» (далее - заявитель, ТСЖ «Волховская», товарищество, апеллент) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - заинтересованное лицо, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения по делу № 02-01-27-10-13 от 09.08.2013 и предписания № 02-01-27-10-13 от 09.08.2013

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Новотелеком» (далее- третье лицо, ООО «Новотелеком»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24 января 2014 года в

удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, Товарищество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на нарушение судом норм материального права, несоответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам, в частности указывает, что ТСЖ «Волховская» представило в антимонопольный орган экономическое обоснование, составленное председателем.

Апеллянт так же указывает и просит учесть неопытность председателя, отсутствие денежных средств для привлечения юристов, трудное финансовое положение товарищества.

Просит освободить от административной ответственности и штрафа.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Управление и ОАО «Ростелеком» в отзывах на апелляционную жалобу, представленных в порядке статьи 262 АПК РФ, возражают против доводов апелланта, считают решение суда законным и обоснованным, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Письменные отзывы приобщены к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о надлежащем извещении).

В порядке части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Заявителем и третьим лицом представлены ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на неё, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило обращение ООО «Новотелеком» на действия ТСЖ «Волховская» в связи с увеличением последним ежемесячной платы за размещение оборудования с 166 рублей 60 копеек до 650 рублей в месяц.

Новосибирское УФАС России от 09.08.2013г. принято решение по делу № 02-01-27-10-13, согласно которому товарищество собственников жилья «Волховская» (далее - ТСЖ «Волховская», заявитель) признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, предоставляемых ТСЖ «Волховская» в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, в соответствии с п. 1 ч. 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»). Также ТСЖ «Волховская» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» путем навязывания ООО «Новотелеком» условий договора, невыгодных для него, в части увеличения ежемесячной платы по договору №115/11 от 01.08.2011 г. на предоставление права использования конструктивных элементов многоквартирного дома для размещения оборудования связи со 166 рублей 60 копеек до 650 рублей в месяц.

На основании указанного решения ТСЖ «Волховская» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: установить соразмерную, экономически обоснованную плату по договору с ООО «Новотелеком» на предоставление права использования конструктивных элементов многоквартирного дома для размещения оборудования связи по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, д. 33а, исходя из

фактических затрат ТСЖ «Волховская» на оказание данной услуги.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, ТСЖ «Волховская» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Товарищество правомерно признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции; предписание от 09.08.2013 № 02-01-27-10-13 соответствует закону и не нарушает прав заявителя, в связи с чем, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Седьмой арбитражный апелляционный суд, повторно рассматривая дело по имеющимся в деле доказательствам в порядке главы 34 АПК РФ, считает выводы суда правильными, отклоняя доводы апелланта, исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным решения антимонопольного органа необходимо наличие двух условий: несоответствие решения закону или иному нормативному акту и нарушение им прав и законных интересов товарищества.

Согласно статье 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (групп лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (группы лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением

арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Федерального закона «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа от 09.08.2013, Товарищество признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов, предоставляемых ТСЖ в многоквартирном жилом доме в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Из материалов дела следует, что ТСЖ «Волховская» инициировало проведение собраний собственников по вопросу заключения дополнительного соглашения с третьим лицом об установлении ежемесячной платы в размере 650 руб., мотивированное инфляционными процессами.

Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон № 126-ФЗ) услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором, то есть заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается (пункт 1 статьи 45 Закона № 126-ФЗ, пункт 1 статьи 426 ГК РФ).

При этом обеспечение предоставления абоненту и (или) пользователю доступа к сети связи лицензиата входит в Перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 № 87.

Общее имущество в многоквартирном доме согласно пункту 1 статьи 290 ГК РФ и части 1 статьи 36 Жилищного кодекса РФ принадлежит собственникам квартир в этом доме на праве общей долевой собственности. Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Применительно к общему имуществу в многоквартирном доме встречное исполнение обязательства абонента по содействию оператору связи в размещении средств и линий связи и их энергоснабжении обеспечивается путем заключения с управляющей организацией договора управления многоквартирным домом, в рамках которого управляющая организация в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (часть 2 статьи 162 ЖК РФ, пункты 7, 8, 28, 29 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491).

Согласно статье 137 ЖК РФ товарищество собственников жилья вправе определять смету доходов и расходов на год, в том числе необходимые расходы на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, затраты на капитальный ремонт и реконструкцию многоквартирного дома, а также устанавливать на основе принятой товариществом сметы доходов и расходов на год размеры платежей и взносов для каждого собственника помещения в многоквартирном доме в соответствии с его долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме.

При этом любая направленная на достижение целей управления многоквартирным

домом деятельность управляющей организации полностью компенсируется и достаточно вознаграждается вносимой собственниками жилых помещений платой за жилое помещение (статья 154, часть 1 статьи 156, пункт 3 части 3 статьи 162 ЖК РФ).

Таким образом, права владения, пользования и распоряжения (в установленных законом пределах) общим имуществом в многоквартирном доме принадлежат собственникам помещений в многоквартирном доме. По договору управления многоквартирным домом к управляющей организации данные права не переходят. Каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом в многоквартирном доме, в том числе в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи. Управляющая организация не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в многоквартирном доме в реализации его права на пользование общим имуществом в многоквартирном доме.

Управляющая организация не имеет права извлекать доходы от использования не принадлежащего ей имущества. Правомерным выгодоприобретателем от такого рода деятельности могут быть только собственники помещений в многоквартирном доме.

Следовательно, управляющая организация не вправе выдвигать выбранному собственником оператору связи требование о заключении с ней возмездного договора в качестве условия предоставления этому оператору связи доступа к общему имуществу в многоквартирном доме, в том числе для размещения и обслуживания на нем оборудования связи.

Подобные действия управляющей организации противоречат пункту 4 части 1.1 статьи 161 ЖК РФ и нарушают не только права оператора связи, но и права и законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, заключивших договоры с оператором связи на оказание услуг связи.

ТСЖ «Волховская» указывает, что заключение дополнительного соглашения об установлении ежемесячной оплаты в размере 650 руб. осуществлялось на основании решения общего собрания собственников многоквартирного дома.

Вместе с тем, судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что именно Товарищество выступило инициатором проведения собрания собственников по указанному вопросу (л.д. 62).

Судебная коллегия отмечает, что передача управляющей организации полномочий на заключение указанного дополнительного соглашения не допускает совершения действий к понуждению операторов связи к заключению такого соглашения и созданию препятствий операторам связи, не принявшим такие условия, к обслуживанию своего оборудования.

Несогласие оператора связи с необоснованным увеличением стоимости услуг и неподписание дополнительного соглашения на условиях ТСЖ «Волховская» приводит к ограничению заявителем доступа оператора связи к оборудованию, расположенному в многоквартирном доме.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что Товариществом не представлено экономического обоснования как стоимости услуги по размещению оборудования связи в местах общего пользования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, так и последующего увеличения такой стоимости.

Взимание управляющей организацией с операторов связи платы по договору, оформляемому по поводу размещения на общем имуществе в многоквартирных домах средств и линий связи, заведомо приводит (может привести) к установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи в этих многоквартирных домах за счет включения в нее такими операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи; навязыванию такими операторами связи абонентам, являющимся собственниками помещений в этих многоквартирных домах, условия договора об оказании

услуг связи о возмещении соответствующей части платы за размещение средств и линий связи в порядке регресса.

Инициирование управляющей организацией оформления с операторами связи договоров возмездного оказания услуг направлено на получение управляющей организацией наряду с платой за жилое помещение дополнительной платы за иную направленную на достижение целей связи выбранного этим собственником оператора связи.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Товарищество своими действиями и в своем интересе понуждало оператора связи к заключению договоров на оказание услуг по размещению оборудования по экономически необоснованной цене, что является нарушением требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно аналитическому отчету отдела товарных и финансовых рынков предварительное определение географических границ товарного рынка проведено в соответствии с пунктом 4.2 Порядка, определение географических границ товарного рынка проведено на основе информации о регионе (НСО), в котором действует хозяйствующий субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля, и (или) о регионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В пункте 1.5 Порядка перечислены допустимые источники исходной информации о товарных рынках, которые можно использовать все в совокупности или каждый отдельно при анализе состояния конкуренции на товарном рынке.

Потребителями указанных услуг являются только операторы связи. Следовательно, Новосибирским УФАС России верно определен круг потребителей услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов МКД.

Судом установлено, что из аналитического отчета анализа рынка услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, а так же конструктивных элементов помещений многоквартирного дома для проведения работ, связанных с монтажом и установкой коммуникационной и каналобразующей аппаратуры, прокладкой кабельных линий связи, монтажно-наладочных работ по вводу оборудования в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, в 2012 году, 1 квартале 2013года (далее-Аналитический отчет), подготовленного в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства использовалась информация, представленная: ТСЖ «Волховская» - хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а.; ООО «Новотелеком», ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», ООО «НовАКТВ», ЗАО «КОМСТАР-Регионы» - покупателями услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома.

В отчете использовались сведения, полученные от физических и юридических лиц, в том числе сведения, представляемые покупателем (покупателями) данного товара, в том числе в результате их выборочного опроса, а также сведения, представляемые продавцами данного товара, что не противоречит пункту 1.5 Порядка.

С учетом изложенного, суд пришел к обоснованному выводу, что в рамках производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства Управлением ФАС по НСО достоверно установлено, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции ТСЖ «Волховская» занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению оборудования связи в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33.

Доказательств иного со ссылками на конкретные доказательства имеющиеся в материалах дела в обоснование своей позиции, заявителем не представлено.

Указанный подход (о том, что управляющие компании могут занимать доминирующее положение на рынке услуг по размещению оборудования связи в каждом многоквартирном доме, находящемся под управлением управляющей компании) согласуется с судебной практикой (решение от 09.09.2011 по делу №А75-5016/2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского округа - Югры, оставлено без изменения постановлением от 13.12.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда и постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 19.04.2012; решение арбитражного суда Новосибирской области от 17.09.2013 по делу №А45-7600/2013, оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013).

В связи с этим также подлежат отклонению доводы апелляционной жалобы о том, что Товарищество не является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение по оказанию услуг по размещению оборудования связи третьего лица.

В соответствии с положениями части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим

Пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

В силу пункта 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В силу пункта 3 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в форме потребительских кооперативов, общественных или религиозных организаций (объединений), учреждений, благотворительных и иных фондов, а также в других формах, предусмотренных законом.

В силу положений части 1 статьи 135 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

В силу части 5 статьи 135 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья является юридическим лицом с момента его государственной

регистрации. Товарищество собственников жилья имеет печать со своим наименованием, расчетный и иные счета в банке, другие реквизиты.

Таким образом, ТСЖ «Волховская» является юридическим лицом и имеет обособленное имущество, отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, приобретает имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступает истцом и ответчиком в суде и т.д. ТСЖ «Волховская» должно иметь самостоятельный баланс и (или) смету.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 06.05.1999 № 32н утверждено Положение по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99" доходами организации признается увеличение экономических выгод в результате поступления активов (денежных средств, иного имущества) и (или) погашения обязательств, приводящее к увеличению капитала этой организации, за исключением вкладов участников (собственников имущества).

В силу подпункта 1 части 1 статьи 137 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья вправе заключать в соответствии с законодательством договор управления многоквартирным домом, а также договоры на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, договоры об оказании коммунальных услуг и прочие договоры в интересах членов товарищества.

В силу положений части 2 статьи 137 Жилищного кодекса Российской Федерации случаях, если это не нарушает права и законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, товарищество собственников жилья вправе, в том числе: предоставлять в пользование или ограниченное пользование часть общего имущества в многоквартирном доме; заключать сделки и совершать иные отвечающие целям и задачам товарищества действия.

Таким образом, товарищество собственников жилья вправе осуществлять деятельность, которая приносит ему доход. При этом цели использования полученного дохода не являются квалифицирующим признаком хозяйствующего субъекта.

Учитывая изложенное, ТСЖ «Волховская» является хозяйствующим субъектом в смысле положений Закона о защите конкуренции.

Пунктом 1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, установлено, что они определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту жилищного фонда собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

Следовательно, требования Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда распространяются и на ТСЖ «Волховская».

В соответствии с пунктом 5.6.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда управляющие компании обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения многоквартирных домов.

Согласно пунктам 2, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества входят помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование, сети проводного радиовещания, кабельного телевидения, линий телефонной связи и других подобных сетей, в границах внешних стен

многоквартирного дома.

Исходя из анализа совокупности положений пунктов 1.1, 5.6.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда и пунктов 2. 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, учитывая специфику правоотношений, возникающих при оказании услуг связи гражданам, социальную значимость данных услуг, управляющие организации, вне зависимости от принадлежности средств связи, обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи к помещениям, где расположены сооружения связи, в целях поддержания их в исправном техническом состоянии, устранения возникающих неполадок оборудования, препятствующих получению гражданами соответствующих услуг связи надлежащего качества.

Как установлено судом, ООО «Новотелеком» ввиду наличия правоотношений с собственниками помещений, по поводу услуг связи, разместило в МКД по адресу г. Новосибирск, ул. Волховская, 33 оборудование, необходимое для оказания таких услуг своим абонентам - собственникам имущества МКД.

Из положений статей 161, 162 Жилищного кодекса РФ, пунктов 7, 8, 28, 29 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утверждены постановлением Правительства РФ от 13.08.2006) следует, что каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом в многоквартирном доме, в том числе в целях размещения на нём телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи. Управляющая организация не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в многоквартирном доме в реализации его права на пользование общим имуществом в многоквартирном доме. Следовательно, управляющая организация не вправе выдвигать выбранному этим собственником оператору связи требование о заключении с ней возмездного договора, в который включена экономически не обоснованная стоимость услуги, в качестве условия предоставления этому оператору связи доступа к общему имуществу в многоквартирном доме, в том числе для размещения и обслуживания на нем оборудования связи. Равным образом управляющая организация не вправе препятствовать подключению такого оборудования к внутридомовой системе электроснабжения, а тем более отключать такое оборудование от внутридомовой системы электроснабжения.

С учетом изложенных обстоятельств оспариваемое решение антимонопольного органа о признании товарищества нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции является правомерным.

Довод апелляционной жалобы о трудном финансовом положении товарищества, отклоняется апелляционной инстанцией, поскольку само по себе трудное финансовое положение, не является уважительной причиной для отмены законного предписания.

Отсутствие денежных средств для привлечения к судебным разбирательствам юристов так же не является уважительной причиной рассмотрения вопроса об отмене законного предписания.

Довод апелляционной жалобы об освобождении заявителя от административной ответственности, отклоняется апелляционной инстанцией, поскольку законность Постановления УФАС по делу об административном правонарушении в отношении заявителя не является предметом рассмотрения по настоящему делу.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции

решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014 подателю жалобы предлагалось до дня судебного заседания представить в суд документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных размере и порядке.

В связи с тем, что заявителем до дня рассмотрения апелляционной жалобы указанная обязанность не была исполнена, судебная коллегия приходит к выводу о том, что с товарищества собственников жилья «Волховская» в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы

Руководствуясь статьями 110, 156, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24 января 2014 года по делу № А45-19073/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с товарищества собственников жилья «Волховская», г.Новосибирск в доход федерального бюджета 1 000 руб. государственной пошлины по апелляционной инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Л.А. Колупаева

Судьи:

М.Х. Музыкантова

О.А. Скачкова