



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

ДЕЛО № А45-19073/2013

24 января 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2014 года

Полный текст решения изготовлен 24 января 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коряковцевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Товарищества собственников жилья "Волховская" (ОГРН 1095404013924, ИНН 5404393814)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098)

третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Новотелеком»
о признании незаконными решения и предписания

при участии представителей сторон:

заявителя – Чиликина Е.И. председатель ТСЖ – протокол № 9 от 14.11.2012,
паспорт

заинтересованного лица – Антошина А.Н. по доверенности № СГ/6 от
09.01.2014, удостоверение

третьего лица - Клоц О.Г. по доверенности от 20.03.2013 № 47, паспорт

Товарищество собственников жилья "Волховская" далее - заявитель,
ТСЖ «Волховская») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с

заявлением о признании незаконными решения по делу № 02-01-27-10-13 от 09.08.2013 и предписания № 02-01-27-10-13 от 09.08.2013 внесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее заинтересованное лицо, Управление, Новосибирское УФАС России).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Новотелеком».

В судебном заседании заявитель поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении, дополнительных пояснениях.

Заинтересованное лицо, требования не признало по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо поддержало позицию заинтересованного лица, а также доводы, изложенные в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд, установил следующие фактические обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило обращение ООО «Новотелеком» на действия ТСЖ «Волховская» в связи с увеличением последним ежемесячной платы за размещение оборудования с 166 рублей 60 копеек до 650 рублей в месяц.

Новосибирское УФАС России от 09.08.2013г. принято решение по делу № 02-01-27-10-13 ,согласно которому товарищество собственников жилья «Волховская» (далее - ТСЖ «Волховская», заявитель) признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, предоставляемых ТСЖ «Волховская» в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, в соответствии с п. 1 ч. 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»). Также ТСЖ

«Волховская» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» путем навязывания ООО «Новотелеком» условий договора, невыгодных для него, в части увеличения ежемесячной платы по договору №115/11 от 01.08.2011 г. на предоставление права использования конструктивных элементов многоквартирного дома для размещения оборудования связи со 166 рублей 60 копеек до 650 рублей в месяц.

На основании указанного решения ТСЖ «Волховская» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: установить соразмерную, экономически обоснованную плату по договору с ООО «Новотелеком» на предоставление права использования конструктивных элементов многоквартирного дома для размещения оборудования связи по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, д. 33а, исходя из фактических затрат ТСЖ «Волховская» на оказание данной услуги.

ТСЖ «Волховская» не согласилось с вынесенным решением и предписанием, в связи с чем обратилось в суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит законных оснований для удовлетворения заявленных требований исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно

возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

Согласно п. 1.1 ст. 1 Устава ТСЖ «Волховская», ТСЖ создается собственниками помещений в многоквартирном доме с целью совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме. Согласно п. 5.1 ст. 5 Устава целью деятельности ТСЖ является эффективное использование недвижимого имущества в жилищной сфере, управление собственностью в границах единого комплекса недвижимости.

Согласно ч. 3 ст. 6 Федерального закона «О связи» от 07.07.2003 года № 126-ФЗ собственник или иной владелец недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Как установлено Управлением и следует из материалов дела, между ООО «Новотелеком» и ТСЖ «Волховская» заключен договор № 115/11 от 01.08.2011 на предоставление права использования конструктивных элементов многоквартирного дома для размещения оборудования связи по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, д. 33 а.

ТСЖ «Волховская» направило в адрес ООО «Новотелеком» письмо (исх.№9 от 11.02.2013) о перезаключении договора с условием увеличения размера ежемесячной платы за размещение оборудования с 166 рублей 60 копеек до 650 рублей в месяц с января 2013 года. До подписания дополнительного соглашения с измененной стоимостью ежемесячной платы за размещение оборудования ограничило доступ сотрудников ООО «Новотелеком» к оборудованию связи, что подтверждается актом об отказе в доступе к линиям и сооружениям связи ООО «Новотелеком» от 14.02.2013.

ООО «Новотелеком» направило письмо от 15.02.2013 №271 в адрес ТСЖ «Волховская» с требованием о соблюдении договорных отношений и предоставлении допуска сотрудникам ООО «Новотелеком» к оборудованию связи путем выдачи ключей от технических этажей и предмашинных отделений лифтов. ТСЖ «Волховская» указанные требования не выполнило.

Управление направило в адрес ТСЖ запросы от 27.03.2013, 19.04.2013, 07.05.2013 о предоставлении информации, в котором просило представить правовое обоснование увеличения стоимости указанной услуги до 650 руб., экономическое обоснование увеличения стоимости услуги с приложением соответствующей калькуляции стоимости услуги и копий документов, подтверждающих затраты, включенные в указанную калькуляцию, копии устава, налоговой декларации.

Согласно письму от 15.05.2013 г. № 18 ТСЖ «Волховская» за запрос УФАС правовым обоснованием увеличения стоимости услуг по размещению оборудования связи в технических помещениях многоквартирного дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а является решение общего собрания собственников жилья (протокол № 3 от 02.03.2013г.). ТСЖ «Волховская» представлена в качестве экономического обоснование увеличения стоимости услуги по размещению оборудования связи в технических помещениях калькуляция стоимости услуги на итоговую сумму 2000 руб. по статьям расходов, калькуляция в таблице приведена на странице 3 оспариваемого решения. При этом, ТСЖ «Волховская», несмотря на

неоднократные запросы, не представлено в Новосибирское УФАС России документов, подтверждающих затраты, указанные в приведенной ТСЖ калькуляции стоимости услуг по размещению оборудования на крыше жилого дома по адресу: ул. Волховская, 33а.

ТСЖ «Волховская» представлена калькуляция, из которой складывается стоимость услуги по размещению оборудования в размере 2000 рублей, при этом в рассматриваемых взаимоотношениях с ООО «Новотелеком» ТСЖ требует стоимость услуги по договору № 115/11 от 01.08.2011 г. в размере 650 рублей, следовательно, представленная калькуляция не может являться каким-либо обоснованием цены по договору № 115/11 от 01.08.2011 г. между ТСЖ и заявителем. На заседании Комиссии представитель ТСЖ подтвердил, что расчет затрат по договору с заявителем при увеличении платы до 650 руб. им не производился.

Согласно Протоколу № 3 общего очного собрания собственников жилья от 02.03.2013 г. повышение оплаты операторам связи за размещение оборудования в МКД не связано с калькуляцией, кроме того, отсутствует ссылка на соразмерность данной платы, соотношение ее с площадью, занимаемой оборудованием ООО «Новотелеком».

Суд, считает правомерными выводы УФАС в оспариваемом решении о том, что исходя из представленных заявителем документов нельзя признать установленную ТСЖ плату «соразмерной» и (или) экономически обоснованной. ТСЖ «Волховская» не представило никакого обоснования по увеличению стоимости рассматриваемой услуги почти в 4 раза (со 166 рублей до 650 рублей в месяц), (за счет увеличения каких именно затрат произошел рост вышеприведенной цены), что также свидетельствует об экономической необоснованности навязываемой заявителю платы.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждают факт навязывания ООО «Новотелеком» невыгодных условий договора о повышении цены со стороны ТСЖ «Волховская». В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего

доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него.

ТСЖ «Волховская» представлена копия налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2012 год, в соответствии с которой ТСЖ «Волховская» в указанном периоде получены доходы в сумме 1 842 348 руб. Из указанного следует, что в соответствии с частью 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») ТСЖ «Волховская» является хозяйствующим субъектом, в понимании указанного Закона и на него распространяются положения антимонопольного законодательства.

Заявитель, оспаривая решение и предписание в обоснование их незаконности ссылается на то, что он не является собственником технических помещений жилых домов, в которых размещено оборудование связи, а также не имеет каких-либо правомочий по распоряжению такими помещениями, то не является хозяйствующим субъектом, который имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, собственниками технических помещений жилых домов являются собственники помещений в многоквартирном доме.

Судом данный довод отклоняется исходя из следующего.

Согласно п. 1.1 ст. 1 Устава ТСЖ «Волховская», ТСЖ создается собственниками помещений в многоквартирном доме с целью совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме. Согласно п. 5.1 ст. 5 Устава целью деятельности ТСЖ является эффективное использование недвижимого

имущества в жилищной сфере, управление собственностью в границах единого комплекса недвижимости.

ТСЖ «Волховская», представляя интересы собственников помещений многоквартирного дома по ул. Волховская 33а, и неся ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, является единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим доступ в технические помещения, расположенные в данном доме.

ТСЖ «Волховская» осуществляет управление многоквартирным домом по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33 а, несет ответственность за надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома и является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по предоставлению возможности использования конструктивных элементов МКД, а также конструктивных элементов помещений дома, а также конструктивных элементов помещений многоквартирного дома, а именно по предоставлению права на: монтаж и установку коммутационной и каналобразующей аппаратуры (оборудования); монтажно-наладочных работы по вводу оборудования; прокладку кабельных линий связи (внешних к зданию, внутри помещений здания, транзитных по зданию); размещение и подключение средств связи ООО «Новотелеком».

Потребителями на рынке предоставления доступа в технические помещения (в том числе чердаки, кровля, подвалы) являются ресурсоснабжающие организации, организации, оказывающие услуги связи.

Согласно Аналитического отчета Отдела товарных и финансовых рынков о результатах проведенного анализа рынка услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, а также конструктивных элементов помещений многоквартирного дома для проведения работ, связанных с монтажом и установкой коммуникационной и каналобразующей аппаратуры, прокладкой кабельных линий связи, монтажно-наладочных работ по вводу оборудования в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул.

Волховская, 33а, в 2012 году, 1 квартале 2013 года, доля ТСЖ «Волховская» на данном рынке в указанные периоды составила 100%.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает 50%, из чего следует, что ТСЖ «Волховская» занимает доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома.

Согласно ч. 1 ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Как следует из материалов дела, Новосибирским УФАС России в адрес ТСЖ «Волховская» письмом № 02-4179 от 07.06.2013 г. было направлено предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства в срок до 26.06.2013 г. Указанное предупреждение получено ТСЖ «Волховская» 14.06.2013г., что подтверждается представленной УФАС распечаткой с сайта почты России. Предупреждение ТСЖ «Волховская» не исполнено.

Ссылки заявителя в судебном заседании о проблемах ТСЖ с получением почты на почтовом отделении связи, возможности получения отправления неуполномоченным лицом, работником почты за ТСЖ, судом не принимаются, поскольку факт вручения почтового отправления ТСЖ «Волховская» зафиксирован органом связи.

Согласно п. 5-9 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении.

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В случае же невыполнения предупреждения в установленный срок антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с указанными обстоятельствами, Приказом № 177 от 09.07.2013г. в отношении ТСЖ «Волховская» возбуждено дело № 02-01-27-10-13 по признакам нарушения ТСЖ «Волховская» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него, в настоящем случае, в части увеличения ежемесячной платы по договору № 115/11 от 01.08.2011 г. на предоставление права использования конструктивных элементов многоквартирного дома для размещения оборудования связи со 166 рублей 60 копеек до 650 рублей.

Доводы заявителя об отсутствии в действиях ТСЖ «Волховская» нарушений антимонопольного законодательства ввиду отсутствия договора, регулирующего отношения с оператором связи, представленный в материалы дела ТСЖ «Волховская» договор №115/11 от 01.08.2011г., заявитель полагает незаконным судом рассмотрены и признаны необоснованными исходя из следующего.

Доказательств признания представленного в материалы дела договора №115/11 от 01.08.2011г. недействительным судом не представлено, фактически договор исполнялся, что подтверждается, в том числе представленными документами об оплате услуг по договору, актами об оказании услуг по договору, подписанными сторонами договора. Вопрос о

действительности данного договора предметом спора по настоящему делу не является.

Оборудование ООО «Новотелеком» находится в доме ввиду правоотношений оператора и собственников МКД по поводу услуг связи.

Согласно представленным договорам об оказании услуг гражданам (договоры № 149121 от 24.08.2011г., № 1491201 от 28.08.2011., № 148158 от 28.08.2011г., № 146545 от 26.08.2011г., № 146546 от 24.08.2011г.), услуги по предоставлению связи оказываются жильцам многоквартирного жилого дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33А.

При этом согласно п. 1 ст. 45 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи», договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Это означает, что провайдер не имеет права отказаться от оказания услуг связи и обязан оказывать такие услуги любому гражданину, который обратится к нему с просьбой об их оказании.

Пунктом 3.3. договора №115/11 от 01.08.2011 предусмотрено, что размер платы не может быть пересмотрен владельцем иначе, чем при перезаключении договора.

Установленное ООО «Новотелеком» оборудование, фактическое наличие которого заявитель не оспаривает, позволяет оказывать услуги связи жителям указанного дома и без размещения технологического оборудования в местах общего пользования многоквартирного дома (в данном случае - на чердаке) невозможно оказание услуг связи абонентам.

Размещенное оборудование используется ООО «Новотелеком» для оказания услуг связи физическим лицам - собственникам помещений многоквартирного дома (далее - МКД), не потребляет электроэнергии, его обслуживание и ремонт производятся силами и за счет ООО «Новотелеком», собственники затрат на содержание линий и оборудования связи не несут. Оно не создает препятствий собственникам квартир в осуществлении ими прав по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом домов и не

приводит к нарушению их прав. Данные отношения полностью охватываются договором об оказании услуг электросвязи с любым из подключенных абонентов.

Учитывая изложенное, увеличение затрат оператора связи, обусловленное повышением стоимости услуги по размещению оборудования, может повлечь соответствующее повышение тарифов на услуги связи для абонентов - жильцов данного жилого дома.

Заявитель, оспаривая решение, указывает на то, что он не согласен с признанием его положения доминирующим на товарном рынке. При этом он указывает на то, что при составлении аналитического отчета отделом товарных и финансовых рынков были нарушены правила установления доминирующего положения заявителя на рынке, а именно: не использована информация, поименованная в п. 1.5 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010г. №220, далее - Порядок).

Согласно аналитическому отчету, отделом товарных и финансовых рынков проводился анализ рынка услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, а так же конструктивных элементов помещений многоквартирного дома для проведения работ, связанных с монтажом и установкой коммуникационной и каналобразующей аппаратуры, прокладкой кабельных линий связи, монтажно-наладочных работ по вводу оборудования в многоквартирном доме (далее - услуга по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома), расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, в 2012 году, 1 квартале 2013года.

Потребителями указанных услуг являются только операторы связи. Следовательно, Новосибирским УФАС России верно определен круг потребителей услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов МКД.

Согласно п. 1.5. Порядка при анализе состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации о товарных рынках используются: данные официальной статистической информации; сведения, полученные от налоговых, таможенных и иных государственных органов, Центрального банка Российской Федерации, органов местного самоуправления; сведения, полученные от физических и юридических лиц, в том числе сведения, представляемые покупателем (покупателями) данного товара, в том числе в результате их выборочного опроса, а также сведения, представляемые продавцами данного товара; результаты экономических и товароведческих экспертиз, заключения специализированных организаций, а также отдельных специалистов и экспертов; данные ведомственных и независимых информационных центров и служб; данные объединений потребителей и объединений производителей; сообщения средств массовой информации; данные собственных исследований антимонопольного органа и данные антимонопольных органов других государств; данные маркетинговых, социологических исследований, выборочных опросов и анкетирования хозяйствующих субъектов, граждан, общественных организаций; государственные стандарты, технические условия и другие нормативы; обращения физических и юридических лиц в антимонопольный орган; данные ранее проведенных антимонопольными органами исследований состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке; данные иных источников.

Данный пункт Порядка не содержит положения о том, что при анализе состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации о товарных рынках должны использоваться все без исключения перечисленные источники в совокупности. Следовательно, в пункте 1.5 Порядка перечислены допустимые источники исходной информации о товарных рынках, которые можно использовать все в совокупности или каждый отдельно при анализе состояния конкуренции на товарном рынке.

Как следует из аналитического отчета анализа рынка услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, а так же конструктивных элементов помещений многоквартирного дома для проведения работ, связанных с монтажом и установкой коммуникационной и каналобразующей аппаратуры, прокладкой кабельных линий связи, монтажно-наладочных работ по вводу оборудования в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, в 2012 году, 1 квартале 2013года (далее-Аналитический отчет), подготовленного в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства использовалась информация, представленная: ТСЖ «Волховская» - хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а.; ООО «Новотелеком», ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», ООО «НовАКТВ», ЗАО «КОМСТАР-Регионы» - покупателями услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома (л.д.44- 47 т.1)

То есть в отчете использовались сведения, полученные от физических и юридических лиц, в том числе сведения, представляемые покупателем (покупателями) данного товара, в том числе в результате их выборочного опроса, а также сведения, представляемые продавцами данного товара, что не противоречит п. 1.5 Порядка.

Из изложенного, суд приходит к выводу о том, что информация, поименованная в п.1.5. названного Приказа использована отделом товарных и финансовых рынков.

Суд не принимает доводы заявителя о не исследовании в отчете состава субъектов, которые могут войти на товарный рынок. При этом заявитель исходит из положения ч.3 ст. 161 Жилищного кодекса, согласно которой способ управления МКД может быть выбран или изменен в любое время на основании решения общего собрания собственников помещений.

Данный довод суд считает необоснованным.

Пунктом 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Поскольку управляющей организацией в доме по ул. Волховская,33а является именно заявитель, ТСЖ «Волховская» представляя интересы собственников помещений и неся ответственность за надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, общество является единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим доступ в технические помещения, расположенные в данных домах, а потому занимает доминирующее положение на рынке предоставления доступа к техническим помещениям (чердаки, кровля, подвалы) для обслуживания линий связи.

Следовательно, выводы в Аналитическом отчете о том, что для потенциальных участников барьеры входа на исследуемый рынок являются непреодолимыми суд считает правомерными.

Пунктом 1.3 Порядка N 220 установлены следующие этапы проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке: определение временного интервала исследования товарного рынка (подпункт "а"); определение продуктовых границ товарного рынка (подпункт "б"); определение географических границ товарного рынка (подпункт "в"); определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей (подпункт "г"); расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке (подпункт "д"); определение уровня концентрации товарного рынка (подпункт "е"); определение барьеров входа на товарный рынок (подпункт "ж"); оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке (подпункт "з"); составление аналитического отчета (подпункт "и").

Исследовав в соответствии со статьей 71 АПК РФ аналитический отчет суд приходит к выводу о его соответствии Порядку проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, ст.5 Закона о конкуренции и об

обоснованном признании заявителя доминирующим хозяйствующим субъектом ,

За исследуемый период иная управляющая организация соответствующие услуги не оказывала, передача функций по управлению многоквартирным домом иными организациям ТСЖ «Волховская» не осуществлялась. Данные аналитического отчета документально не опровергнуты заявителем в порядке ст.65 АПК РФ.

Таким образом, вывод Новосибирского УФАС России о наличии доминирующего положения ТСЖ «Волховская» на рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, с долей 100%, обоснован.

Заявитель, оспаривая решение, считает неправомерным применение Новосибирским УФАС на листе 5 оспариваемого Решения в отношении него постановления Госстроя от 27.09.2003г. №170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» к спорным правоотношениям.

Суд считает, что довод заявителя необоснованным, поскольку в оспариваемом решении и предписании отсутствуют какие-либо ссылки на Постановление Госстроя России от 27.09.2003 N 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда».

Требования названных Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда распространяются, в том числе на управляющие компании. В соответствии с п. 5.6.24 указанных Правил управляющие компании обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения многоквартирных домов. Вышеназванные правила утратившими силу на сегодняшний день не признаны.

Решением арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-17810/2013 отказано в удовлетворении требований ТСЖ «Волховская» о признании незаконным решения Новосибирского УФАС России по делу №02-01-23-10-13 от 06.06.2013 по признакам нарушения ТСЖ «Волховская»

пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» и соответствующего предписания. Согласно указанного решения антимонопольный орган признал ТСЖ занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, предоставляемых ТСЖ «Волховская» в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, в соответствии с п.1 ч.1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции», а также признал ТСЖ «Волховская» нарушившим п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем ограничения доступа сотрудников ООО «Новотелеком» в помещения, где размещено оборудование связи для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования связи для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования и кабельных систем в рамках договора №115/11 от 01.08.2011, а также для проведения технических осмотров.

Доводы заявителя о незаконности оспариваемых ненормативных актов со ссылкой на трудное финансовое положение Общества, значительную сумму штрафа по постановлению об административном правонарушении, а также нормы ст.2.9.КоАП РФ судом не принимаются, поскольку не свидетельствуют об отсутствии установленного Управлением нарушения заявителем Закона о защите конкуренции. Законность Постановления УФАС по делу об административном правонарушении в отношении Общества не является предметом рассмотрения по настоящему делу. Данные доводы, в том числе о применении ст.2.9 КоАП РФ могут быть заявлены при оспаривании постановления о привлечении заявителя к административной ответственности, оспариваемые решение и предписания на соответствие нормам КоАП РФ не проверяются судом.

Доводы заявителя, изложенные в дополнении к заявлению, о том, что акт об отказе в доступе не составлялся 14.02.2013, судом не принимается,

поскольку вопрос о нарушении ТСЖ «Волховская» п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем ограничения доступа сотрудников ООО «Новотелеком» в помещения рассматривался УФАС и оспаривался в суде по делу №А45-17810/2013. Заявитель в своем заявлении в адрес ООО «Новотелеком» исх.19 от 11.02.2013 с требованием перезаключить с января 2013 года договор №115/11 от 1.08.2011, увеличив сумму по договору до 650 руб. сам указал, что до подписания дополнительного соглашения на вышеуказанных условиях доступ сотрудникам компании будет запрещен.

Ссылка заявителя на то, что им с 01.08.2013 заключен договор с ООО «Новотелеком» с тарифом 1000 руб. в месяц за предоставление права использования конструктивных элементов дома для размещения оборудования связи особенностей и представлен 16.09.2013 во исполнение оспариваемого предписания в Новосибирское УФАС России со сметой и с экономическим обоснованием тарифа и претензий к договору антимонопольным органом не предъявлено, не свидетельствует об отсутствии вменяемого оспариваемым решением нарушения Закона о конкуренции.

Как пояснил представитель УФАС, новый договор №39/13 от 01.08.2013, заключенный ТСЖ и ООО «Новотелеком» по истечении срока действия договора №115/11 от 01.08.2011, принят во исполнение предписания, поскольку имеется смета и экономическое обоснование. На сумму требований заявителя 650 рублей никаких подтверждающих документов в Управление в ходе рассмотрения дела ТСЖ «Волховская», как и в суд, не представлено, кроме калькуляции без каких-либо иных документов на сумму 2000 рублей.

Как указывает в отзыве ООО «Новотелеком», не выполнив предупреждение Управления, заявитель продолжал действия по навязыванию невыгодных условий договора, выразившиеся в препятствовании к доступу оборудования ООО «Новотелеком», о чем представлен об отказе в доступе от 05.08.2013 года, письмо ТСЖ «Волховская» №31 от 20.06.2013 года, в

котором заявитель настаивает на увеличении оплаты до 2000 рублей, угрожая расторгнуть договорные отношения.

Заявителем представлены в материалы дела фотографии подъезда дома ТСЖ «Волховская» в котором размещено оборудование ООО «Новотелеком», сделанные 04.02.2013, до обращения ТСЖ «Волховская» к ООО «Новотелеком». Представляя данные фотографии, заявитель ссылался на то, что работники ООО «Новотелеком» не убрали мусор и не закрепили кабель, что, по мнению заявителя, имеет значение для дела, поскольку ТСЖ пришлось нести расходы на уборку мусора. Представитель ООО «Новотелеком» пояснил, что весь технический мусор Обществом был убран, кабель закреплен, обязанности убирать весь этаж от всего мусора дома у него нет. Как пояснил в судебном заседании 20.01.2013 представитель заявителя, действительно технический мусор убран, кабель на техэтаже, провисы закреплены работниками ООО «Новотелеком», о чем составлен представленный в дело акт осмотра состояния оборудования и кабельной системы от 24.04.2013 ООО «Новотелеком» и ТСЖ «Волховская».

Представленные заявителем фотографии, а также договоры, заключенные с иными организациями связи по существу не опровергают выводов Управления о нарушении заявителем Закона о конкуренции, не свидетельствуют о незаконности оспариваемых актов.

С учетом изложенного, исследовав обстоятельства дела и доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что оспариваемым по настоящему делу решением ТСЖ «Волховская» законно и обоснованно признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, предоставляемых ТСЖ «Волховская» в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, в соответствии с п. 1 ч. 1 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции». Также ТСЖ «Волховская» законно и обоснованно признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения о нарушении заявителем Закона о защите конкуренции и выдачи оспариваемого предписания, антимонопольным органом доказаны.

Соответственно, вынесенное на основании решения предписание антимонопольного органа также является законным, обоснованным, принятым Управлением в пределах полномочий.

В связи с изложенным, заявленные требования Товарищества собственников жилья «Волховская» удовлетворению не подлежат. Излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату из федерального бюджета заявителю.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований ТСЖ «Волховская» отказать.

Возвратить Товариществу собственников жилья "Волховская" из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 2000 рублей, о чем выдать справку.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.А. Рубекина