



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № А45-18918/2013

03 апреля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 03 апреля 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующий Колупаева Л. А.

судьи: Музыкантова М.Х., Скачкова О.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Левенко А.С.

при участии

от заявителя: без участия (извещен);

от заинтересованного лица: без участия (извещен);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «БИОФУР»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.02.2014

по делу № А45-18918/2013 (судья Хорошилова А.В.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «БИОФУР»,

г. Новосибирск (ОГРН 1135476151953)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области,
г.Новосибирск

о признании незаконным и отмене постановления от 12.09.2013 № 06-94/13,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «БИОФУР» (далее – заявитель, общество, ООО «БИОФУР», апеллянт) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Управление, заинтересованное лицо, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 12.09.2013 № 06-94/13 о назначении административного наказания.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06 февраля 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, Общество обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления по следующим основаниям:

- административным органом не установлен состав вменяемого правонарушения;
- судом не дана оценка Соглашению от 15.03.2013;
- судом необоснованно отказано в применении малозначительности.

Подробно доводы подателя изложены в апелляционной жалобе.

Административный орган в отзыве на жалобу возражал против доводов апеллянта, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Письменный отзыв приобщен судебной коллегией к материалам дела в порядке статьи 262 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о надлежащем извещении).

В порядке части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Кроме того, Обществом заявлено ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, заинтересованным лицом в рамках наблюдения за исполнением требований Закона № 38-ФЗ были выявлены нарушения законодательства о рекламе, а именно: обществом (рекламодатель) в апреле 2013 на парковом ограждении принадлежащем муниципальному бюджетному учреждению культуры города Новосибирска «Парк культуры и отдыха имени С.М. Кирова» (рекламораспространитель) (далее – МБУК ПКЮ им. С.М. Кирова) (Ленинский район, ул. Станиславского, 1а), со стороны остановки общественного транспорта «Парк имени Кирова», была размещена информация следующего содержания: «Мир меха Fox Подарки! Скидки! Шубы из норки каракуля кролика енота бобра Кредиты без первого взноса Рассрочка без процентов Красный проспект, 182 ТЦ «Европа», тел. (383) 3622236, www.foxco.ru» (далее – размещенная информация).

Решением комиссии антимонопольного органа от 22.08.2013 общество признано нарушившим требования части 1 статьи 28 Закона № 38-ФЗ, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество). Указанные выше обстоятельства заявителем по существу не оспариваются.

29.08.2013 уполномоченным должностным лицом административного органа, с участием уполномоченного представителя заявителя был составлен протокол об административном правонарушении № 06-94/13.

Дело об административном правонарушении, в отсутствие законного представителя, извещенного надлежащим образом, было рассмотрено уполномоченным должностным лицом административного органа – 12.09.2013. В соответствии с оспариваемым постановлением, заявитель привлечен к административной ответственности предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Седьмой арбитражный апелляционный суд, повторно рассматривая дело по имеющимся в деле доказательствам в порядке главы 34 АПК РФ, считает выводы суда правильными, при этом исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

Объективная сторона названного административного правонарушения состоит в нарушении законодательства о рекламе.

Отношения в сфере рекламы регламентируются Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон № 38-ФЗ).

В соответствии со статьей 3 Закона № 38-ФЗ рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 Информационного письма от 25.12.1998 № 37, информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4-П указано, что реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации.

Согласно Международному кодексу рекламной практики под потребителем рекламы «понимается любое лицо, которому адресуется реклама или которого она может достичь, вне зависимости от того, является ли он конечным потребителем, торгующим субъектом или пользователем».

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона № 38-ФЗ ненадлежащая реклама - это реклама, не

соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно части 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводится в заблуждение потребитель рекламы.

Согласно части 1 статьи 28 Закона № 38-ФЗ реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Указанная норма принята в интересах потребителя с целью формирования у него правильного (неискаженного и относительно полного) представления о рекламируемом объекте (услуге).

Понятие «финансовой услуги» установлено пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона № 38-ФЗ, нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 7, 8 статьи 38 Закона № 38-ФЗ ответственность за несоблюдение требований названных норм несет рекламодатель, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с абзацем 7 части 1 статьи 3 Закона № 38-ФЗ рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Судом установлено и не отрицается заявителем, что ООО «БИОФУР» является рекламодателем, что подтверждается материалами дела.

Материалами дела подтверждается, что ООО «БИОФУР» в нарушение положения части 1 статьи 28 Закона № 38-ФЗ в рекламе, размещенной на парковом ограждении принадлежащем муниципальному бюджетному учреждению культуры города Новосибирска «Парк культуры и отдыха имени С.М. Кирова» (рекламодатель) (далее – МБУК ПККиО им. С.М. Кирова) (Ленинский район, ул. Станиславского, 1а), со стороны остановки общественного транспорта «Парк имени Кирова», не указало наименований лиц, оказывающих финансовые услуги.

Обществом каких-либо доказательств, опровергающих нарушение части 1 статьи 28 Закона № 38-ФЗ, судам первой и апелляционной инстанций не представлено.

Таким образом, суд первой инстанции, оценив содержание рекламы, представленные материалы административного производства, пришел к обоснованному выводу о нарушении заявителем части 1 статьи 28 Закона № 38-ФЗ, что свидетельствует о наличии в действиях Общества объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что согласно ответу МБУК ПККиО им. С.М. Кирова (вх. №3951 от 23.05.2013), предоставленного на запрос заинтересованного лица (исх. № 06-2504 от 10.04.2013), информация была размещена на основании Соглашения о сотрудничестве № 1 от 15.03.2013 (далее – Соглашение) заключенного между МБУК ПККиО им. С.М.Кирова и заявителем, по которому стороны обязуются совместными действиями обеспечить взаимовыгодное сотрудничество, в соответствии с чем заявитель передает МБУК ПККиО им. С.М.Кирова женское меховое пальто стоимостью 60 000 рублей, которое МБУК ПККиО им. С.М.Кирова предоставит в качестве приза в конкурсе проводимом среди участников общегородского праздника «Масленица», проводимого в парке 17.03.2013.

В соответствии с пунктом 1.3. указанного Соглашения, МБУК ПККиО им. С.М.Кирова

предоставляет заявителю спонсорский пакет, который включает в себя размещение баннера (размещенная информация) общества НА территории парка в период с 17.03.2013 по 17.03.2013.

С учетом изложенного, довод апелляционной жалобы о том, что ООО «БИОФУР» не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ, не принимается судом апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению виновность лица в его совершении.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что Общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований законодательства о рекламе в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины ООО «БИОФУР» в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно оспариваемому постановлению ООО «БИОФУР» назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб., в пределах санкции установленной статьей 14.3 КоАП РФ.

Фиксация обстоятельств административного правонарушения, рассмотрение дела об административном правонарушении, произведены должностными лицами административного органа в пределах полномочий, установленных законом.

Квалификация совершенного Обществом правонарушения соответствует нормам части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и

назначения административного наказания не истек.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, апелляционным судом не установлено.

Проверив выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, апелляционный суд находит их обоснованными ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При оценке формальных составов административных правонарушений последствия деяния не имеют квалифицирующего значения, но должны приниматься во внимание правоприменителем при выборе конкретной меры ответственности. Пренебрежительное отношение к формальным требованиям публичного порядка как субъективный признак содеянного присуще любому правонарушению, посягающему на общественные отношения. Однако сопутствующие такому пренебрежению условия и обстоятельства подлежат выяснению в каждом конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов юридической ответственности и достижении ее целей (статья 3.1 КоАП).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 указанного Постановления).

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Применение статьи 2.9 КоАП РФ возможно только в исключительных случаях и является правом, а не обязанностью суда.

Вместе с тем характер совершенного правонарушения, а именно распространение ненадлежащей рекламы, свидетельствует о том, что правонарушение, за которое Общество привлечено к административной ответственности, посягает на установленный, регламентированный государством, порядок распространения рекламы.

С учетом изложенного, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ характер и степень общественной опасности допущенного Обществом правонарушения, суд апелляционной инстанции установил, что совершенное административное правонарушение связано распространением ненадлежащей рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации о лицах, оказывающих финансовые услуги, и являющейся для них обязательной, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы и т.д., в связи с чем, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания совершенного заявителем административного правонарушения малозначительным.

Кроме того, применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

В данном случае суд первой инстанции исследовал и оценил характер рассматриваемого правонарушения и обстоятельства его совершения, но не нашел оснований для признания его малозначительным.

Поскольку факт нарушения и вина ООО «БИОФУР» подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

Ссылка заявителя на судебные акты, принятые по другим делам, не подтверждает нарушение единообразия судебно-арбитражной практики при рассмотрении настоящего дела, поскольку судебные акты приняты с учетом конкретных обстоятельств, установленных по данным делам.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Судебное решение по делу о привлечении к административной ответственности или по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение фактически не превышает для юридических лиц ста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пяти тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Кодекса (часть 4.1 статьи 206, часть 5.1 статьи 211 АПК РФ).

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьёй 156, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06 февраля 2014 года по делу № А45-18918/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, установленным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Председательствующий:
Судьи:

Л.А. Колупаева
М.Х. Музыкантова
О.А. Скачкова