



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050 г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-18348/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2014 г.
Полный текст постановления изготовлен 09 апреля 2014 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.А. Скачковой,
судей Л.А. Колупаевой, М.Х. Музыкантовой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.В. Карташовой без использования средств аудиозаписи,
при участии в заседании:
от заявителя – не явился (извещен),
от антимонопольного органа – не явился (извещен),
рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью ТД «Лемех Групп»
на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10 февраля 2014 г. по делу № А45-18348/2013 (судья Т.А. Наумова)
по заявлению общества с ограниченной ответственностью ТД «Лемех Групп» (ОГРН 1115476101696, ИНН 5404444265, 630071, г. Новосибирск, ул. Станционная, д. 60/1)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098, 630000, г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 3)
об оспаривании постановления № 06-12/13 от 22.08.2013,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью ТД «Лемех Групп» (далее – заявитель, общество, ООО ТД «Лемех Групп») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, управление, УФАС по Новосибирской области) об оспаривании постановления № 06-12/13 от 22.08.2013 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 10.02.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с данным решением, общество обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, заявленные требования удовлетворить, оспариваемое постановление признать незаконным и отменить.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на то, что акт недобросовестной конкуренции, отвечающий понятию реклама, подлежит квалификации по статье 14.3 КоАП РФ, направленность спорной информации, размещенной на сайте, анализируемым судом первой инстанции, на привлечение внимания не к товарам, а самому заявителю не исключает возможности признания данной информации рекламой. Кроме этого срок привлечения к ответственности, по мнению апеллянта, следует считать с момента обнаружения нарушения, то есть с 12.05.2012.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Антимонопольный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором

просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. По мнению УФАС по Новосибирской области, решение суда законно и обоснованно.

Подробно доводы изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного разбирательства с учетом положений статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) извещены надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции своих представителей не направили. На основании статьи 156 АПК РФ апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено, что 11.05.2012 в адрес УФАС по Новосибирской области поступило заявление СПК «Колхоз Касмалинский» вх. № 3653 по факту распространения на сайте www.lemexgroup.ru недостоверной информации об ООО ТД «Лемех Групп».

По результатам рассмотрения указанного заявления УФАС по Новосибирской области установлен факт размещения на сайте www.lemexgroup.ru недостоверной информации об обществе с ограниченной ответственностью ТД «Лемех Групп», а именно установлено размещение недостоверной информации о самом обществе, о производимой им продукции, а также об используемых технологиях производства.

Указанные факты зафиксированы в акте осмотра сайта от 12.05.2012.

26.12.2012 по результатам рассмотрения дела № 06-01-36-14-12 комиссией УФАС по Новосибирской области принято решение о признании действий ООО ТД «Лемех Групп» актом недобросовестной конкуренции, который выразился в нарушении пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ).

23.07.2013 уполномоченным лицом в отношении ООО ТД «Лемех Групп» составлен протокол № 06-12/13 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

22.08.2013 по установленным в решении от 26.12.2012 и зафиксированным в протоколе от 23.07.2013 фактам управлением вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 06-12/13 о назначении административного наказания в отношении ООО ТД «Лемех Групп» за совершение административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, выразившегося в нарушении части 1 статьи 14 Федерального закона 135-ФЗ, наложен административный штраф в размере 110000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о верной квалификации антимонопольным органом нарушения, установил, что событие административного правонарушения заинтересованным лицом доказано, выводы антимонопольного органа по проверке соблюдения антимонопольного законодательства, положенные в основу оспариваемого постановления признаны судом законными и подтвержденными допустимыми доказательствами

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли

законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти деяния не содержат уголовного наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного взыскания на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, являются общественные отношения, складывающиеся в одном из сегментов сферы пресечения недобросовестных конкурентных действий.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении лицом любых действий, относящихся в соответствии с действующим законодательством к недобросовестной конкуренции.

Субъектом правонарушения может быть должностное или юридическое лицо.

Совершается административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, умышленно или по неосторожности.

Частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации установлен конституционный запрет на недобросовестную конкуренцию, в соответствии с которым не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции установлены Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из содержания пункта 9 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ следует, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Перечень деяний, представляющих собой недобросовестную конкуренцию, приведен в пункте 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ, и как следует из данной нормы, является открытым.

Так, в пункте 1 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе посредством распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

При этом, как следует из пункта 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения

Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В статье 14 Закона о защите конкуренции приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

При этом при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно казал, что то или иное деяние может быть квалифицировано в соответствии с пунктом 9 статьи 4, частью 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ в качестве акта недобросовестной конкуренции, если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

Как следует из материалов дела, решением управления от 26.12.2013 ООО ТД «Лемех Групп» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ.

Именно на основании данного решения 23.07.2013 должностным лицом управления составлен протокол об административном правонарушении № 06-12/13 по факту нарушения обществом пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ и по результатам рассмотрения материалов дела управлением принято постановление от 22.08.2013 № 06-12/13 о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде штрафа в размере 110000 руб.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При этом свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Исходя из смысла статьи 69 АПК РФ, преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдиция распространяется на установление судом тех или иных обстоятельств, содержащихся в судебном акте, вступившем в законную силу, если последние имеют правовое значение и сами по себе могут рассматриваться как факт, входивший в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

Таким образом, свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее, что имеется в данном случае.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.08.2013 по делу № А45-6994/2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2013, отказано в удовлетворении требований о признании недействительным решения управления от 26.12.2013.

При рассмотрении указанного дела суды установили размещение на сайте www.lemexgroup.ru следующей информации: «общество с ограниченной ответственностью ТД «Лемех Групп» занимается производством и реализацией запасных частей для почвообрабатывающей техники, посевных и комбинированных комплексов как отечественного, так и импортного производства. Наша компания выделилась как производитель запасных частей от крупного производственного объединения Сибири СибСельМаш. В нашей команде работает сформировавшийся за предыдущие пять лет здоровый и сильный коллектив, состоящий из высококвалифицированных специалистов, инженеров, технологов и мастеров производства, много лет работающих в машиностроении. Наши разработки тестировались и проходили испытания на протяжении трёх последних лет в фермерских хозяйствах различных регионах России и ближнего Зарубежья».

Оценив размещенную информацию в порядке статьи 71 АПК РФ как самостоятельное доказательство, а также в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о распространении обществом ложной информации, поскольку оно согласно сведениям содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) и осуществляет деятельность менее девяти месяцев, так как зарегистрировано 31.08.2011, доказательств формирования коллектива, указанного на сайте, обществом в материалы дела не представлено.

Кроме того судами установлено, что на сайте общества с ограниченной ответственностью ТД «Лемех Групп» www.lemexgroup.ru размещена следующая информация: «общество с ограниченной ответственностью ТД «Лемех Групп» занимается производством высококачественной сельхозтехники, постоянно модифицируя её новыми разработками, повышая её технологичность, универсальность и потребительский уровень. Мы специализируемся на выпуске дисковых почвообрабатывающих агрегатов и комбинированных активаторов. Почвообрабатывающие агрегаты, произведённые нами, конкурентно способны по цене и качеству с любыми импортными и отечественными аналогами. Сельскохозяйственная техника, произведённая обществом с ограниченной ответственностью ТД «Лемех Групп», достаточно широко и эффективно используется на территории Сибири, Алтая, Кузбасса, Оренбургской и Амурской областях».

Вместе с тем антимонопольным органом установлено, что фактически общество не является производителем указанной техники и запчастей, а предлагает технику к реализации на основании дилерского договора от 27.02.2012 № 15, заключённого с обществом с ограниченной ответственностью НПФ «СТС-Агро».

ООО ТД «Лемех Групп», распространяя указанные сведения, допустило недобросовестную конкуренцию, поскольку своими действиями могло причинить убытки производителям такого товара в результате оттока покупателей, что могло повлиять на финансовое состояние заявителя в виде увеличения покупателей и прибыли, в связи с чем антимонопольный орган обоснованно признал общество нарушившим пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ.

Указанное решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-6994/2013 имеет преюдициальное значение для настоящего спора в силу статьи 69 АПК РФ и обстоятельства, в нем установленные, не требуют дальнейшего доказывания.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что в основу дела об административном правонарушении положены обстоятельства, указанные в вышеприведенном решении УФАС по Новосибирской области, признанном законным вступившими в силу судебными актами, учитывая преюдициальность решения Арбитражного суда Новосибирской области от 14.08.2013 по делу № А45-6994/2013 для настоящего спора, апелляционный суд приходит к выводу о доказанности антимонопольным органом совокупности предусмотренных пунктом

1 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ обстоятельств, свидетельствующих о распространении ООО ТД «Лемех Групп» ложных сведений относительно организации, в результате чего общество допустило недобросовестную конкуренцию. Указанное свидетельствует о доказанности антимонопольным органом наличия оснований для привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Доводы общества, что указанные нарушения неверно квалифицированы антимонопольным органом как акт недобросовестной конкуренции, тогда как фактически размещенная на сайте информация направлено на привлечение внимания к продукции, реализуемой заявителем, что должно быть квалифицировано как акт ненадлежащей рекламы, и соответственно ответственность за такое нарушение установлена статьи 14.3 КоАП РФ и предусмотрены иные сроки давности привлечения к ответственности и порядок их исчисления, правомерно признаны судом первой инстанции несостоятельными.

В силу статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон № 38-ФЗ) не допускается недобросовестная или недостоверная реклама. Недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, а также является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

С учетом этого, вывод суда первой инстанции о том, что акт недобросовестной конкуренции может быть признан нарушением законодательства о рекламе и такое нарушение может быть квалифицировано по статье 14.3 КоАП РФ является правильным.

Вместе с тем перечень не соответствующих действительности сведений, в соответствии с которыми реклама признается недостоверной, содержится в пункте 3 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ.

Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 7 постановления от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснил, что административная ответственность за недобросовестную конкуренцию установлена статьей 14.33 КоАП РФ. Однако совершение соответствующих действий, являющихся нарушением законодательства о рекламе, в силу части 1 данной статьи влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 14.3 КоАП РФ.

При разграничении сферы применения названных статей КоАП РФ судам необходимо исходить из того, что если ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, находящимися в состоянии конкуренции с указанным лицом, а также иная информация, распространение которой отвечает признакам недобросовестной конкуренции, содержатся в рекламе, то применяется административная ответственность, установленная статьей 14.3 КоАП РФ, а не статьей 14.33 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, информация, в связи с распространение которой общество привлечено к административной ответственности, размещена на сайте www.lemexgroup.ru.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ данную информацию в совокупности с доказательствами, представленными в материалы дела, апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что указанная информация размещена на сайте компании с целью информирования заинтересованных лиц о своей компании, о сфере деятельности и направлена на привлечение внимания не столько к конкретным товарам, сколько к самой компании, при этом сообщена недостоверная информация.

В изложенной на сайте информации не приводится сравнительная характеристика производимых товаров, объемы их реализации и другие данные о товарах и не ставится

вопрос о преимуществах товаров, реализуемых обществом, а дается характеристика общества как высокого специалиста в сфере производства агропромышленной техники, который старается отвечать за качество производимой им продукции, тогда как фактически производителем такой продукции не является, доказательств наличия в штате высококлассных специалистов в указанной сфере тоже не имеется. Указание на то, что общество выделилось из состава крупного производителя сельскохозяйственной техники Сибири СибСельМаш может создать ложное впечатление, что профессиональные специалисты из СибСельМаш ушли, что названное общество не обладает достаточными трудовыми ресурсами для дальнейшего производства.

При таких обстоятельствах, размещенная на сайте информация вводит потенциальных клиентов в заблуждение и создает искаженное представление о сфере деятельности общества и его возможностях общества на заявленном рынке, а не о преимуществах предлагаемого обществом товара, что свидетельствует о недобросовестном акте конкуренции, поскольку такая информация отвлекает хозяйствующих субъектов от иных производителей и поставщиков, работающих в агропромышленной сфере. Следовательно, такая информация не отвечает требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могла причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо могла нанести вред их деловой репутации, что подпадает под квалификацию нарушения как недобросовестная конкуренция.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно при разграничении сферы применения названных статей КоАП РФ исходил из того, что в рассматриваемом случае ложные и искаженные сведения соответствуют понятию информации, распространение которой отвечает признакам недобросовестной конкуренции.

Все заявленные в жалобе доводы применительно к событию правонарушения приводились обществом в суде первой инстанции, были им оценены и исследованы в совокупности с представленными доказательствами и обоснованно отклонены. Также указанные доводы ООО ТД «Лемех Групп» были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций по делу № А45-6994/2013 и отклонены как не соответствующие действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела. При этом судами в этом деле установлено, что действия общества правомерно квалифицированы антимонопольным органом как нарушающие части 1, 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Ссылки апелланта на письмо, поступившее от СПК «Колхоз Касмалинский» в антимонопольный орган, где автор делает ссылку на товары, а не на производителя, что, по мнению подателя жалобы, подтверждает восприятие данной информации именно как рекламу, не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку указанные в письме выводы являются субъективным восприятием размещенной на сайте информации автором письма.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в

отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований антимонопольного законодательства в материалы дела не представлено. Имеющими преюдициальное значение для данного дела судебными актами установлено и материалами настоящего дела подтверждается, что общество распространяло ложные сведения относительно своей деятельности, что также подтверждается письмом СПК «Колхоз Касмалинский» от 11.05.2012, тем самым нарушило пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ.

Доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины ООО ТД «Лемех Групп» в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Содержание протокола от 23.07.2013 об административном правонарушении № 06-12/13 соответствует требованиям, предусмотренным статьей 28.2 КоАП РФ, протокол составлен уполномоченным должностным лицом антимонопольной службы в присутствии уполномоченного представителя общества.

Дело об административном правонарушении рассмотрено заместителем руководителя антимонопольного органа в соответствии с предоставленными полномочиями (статья 29.10 КоАП РФ) в отсутствие представителя общества, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Постановление о назначении административного наказания от 22.08.2013 № 06-12/13 вынесено управлением в рамках предоставленных полномочий, с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом степени вины общества, в минимальном размере в пределах санкции части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Обо всех процессуальных действиях в ходе дела об административном правонарушении лицо, привлекаемое к ответственности, было надлежащим образом извещено, что исследовано судом первой инстанции и подробным образом отражено в решении.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Доводы общества о пропуске срока давности привлечения к ответственности судебной коллегией отклоняются, поскольку согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности

привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

С учетом изложенного, существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ, а также обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении в отношении общества апелляционным судом не установлено.

Оценивая иные доводы заявителя, приводимые в суде первой инстанции применительно к изложенным выше обстоятельствам апелляционный суд с учетом перечисленных положений норм права, содержания оспариваемого постановления и доказательств, представленных в материалы настоящего дела, также приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьями 24.5 КоАП РФ, и оснований для признания доводов апелляционной жалобы обоснованными.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 22.08.2013 № 06-12/13 о назначении административного наказания требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отказал в признании незаконным постановления УФАС по Новосибирской области.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10 февраля 2014 г. по делу № А45-18348/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью ТД «Лемех Групп» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

О.А. Скачкова

Судьи

Л.А. Колупаева

М.Х. Музыкантова