



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-9469/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 20 марта 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 марта 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Отческой Т.И.

судей

Черноусовой О.Ю.

Шабановой Г.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Доркиной А.В., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Газотранспортный комплекс Новосибирской области» на решение от 12.08.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Попова И.В.) и постановление от 12.11.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Музыкантова М.Х., Бородулина И.И., Скачкова О.А.) по делу № А45-9469/2013 по заявлению открытого акционерного общества «Газотранспортный комплекс Новосибирской области» (630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Весенняя, 4, ИНН 5407061253, ОГРН 1095407004802) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Кирова, 3,

ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительными ненормативных правовых актов.

Другие лица, участвующие в деле: Администрация Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области, общество с ограниченной ответственностью ПК «Приморский», общество с ограниченной ответственностью «Сибирь Альянс».

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Дмитриева О.Н.) в заседании участвовали представители: открытого акционерного общества «Газотранспортный комплекс Новосибирской области» - Петренко И.В. по доверенности от 03.02.2014; Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – Спицин А.К. по доверенности от 09.01.2014; общества с ограниченной ответственностью «Сибирь Альянс» - Блинникова А.В. по доверенности от 21.02.2014.

С у д у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Газотранспортный комплекс Новосибирской области» (далее – ОАО «ГазТрансКом», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения и предписания от 12.04.2013 № 02-01-05-10-13.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью ПК «Приморский» (далее – ООО ПК «Приморский»), общество с ограниченной ответственностью «Сибирь Альянс» (далее – ООО «Сибирь Альянс»), Администрация Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области (далее - Администрация).

Решением от 12.08.2013 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 12.11.2013 Седьмого

арбитражного апелляционного суда, обществу в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ОАО «ГазТрансКом» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, заявленное требование удовлетворить.

Податель кассационной жалобы полагает, что вывод судов о ведении деятельности ОАО «ГазТрансКом» с использованием спорного газопровода не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Общество не является газораспределительной организацией, осуществляющей деятельность с использованием спорного участка газопровода и (или) организацией, эксплуатирующей спорный участок газопровода.

Кроме того, ОАО «ГазТрансКом» при определении условий подключения действовало в рамках предоставленных ему полномочий.

Выводы судов о том, что управлением правильно определены географические границы товарного рынка, не основан на нормах права.

Иные доводы подробно изложены в кассационной жалобе.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, как соответствующие действующему законодательству, поскольку действия ОАО «ГазТрансКом» нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» путем необоснованного включения в ТУ № 435 от 02.07.2012 требования о согласовании точки подключения к газопроводу ОАО «ГазТрансКом» с ООО ПК «Приморский»).

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Сибирь Альянс») просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный

акт о признании недействительными ненормативных актов антимонопольного органа.

Суд кассационной инстанции, заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзывах, проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ОАО «ГазТрансКом» выдало в адрес Администрации Технические условия (далее – ТУ) на подключение жилых домов по ул. Озерная, ул. Цветочная в с. Ленинское Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области к участку газопровода высокого давления от ГРПШ № 7 до ГРПШ № 8 в с. Ленинское Новосибирского района Новосибирской области.

При этом заявитель включил в ТУ от 02.07.2012 № 435 требование о согласовании точки подключения (пункт 4 вариант 1) с ООО ПК «Приморский».

Считая, что заявитель необоснованно отказывает в выдаче справки об исполнении ТУ, Администрация обратилась в антимонопольный орган с жалобой на действия заявителя по отказу от подключения к газораспределительным сетям.

Управление в рамках предоставленных полномочий направило запрос заявителю, в ответ на который общество сообщило, что включение требования о согласовании подключения с ООО ПК «Приморский» обусловлено пунктом 7.1 договора от 08.08.2008, заключенного между обществом с ООО ПК «Приморский» и ГУП ЖКХ НСО «Новосибирскжилкомхоз», в соответствии с которым ООО ПК «Приморский» имеет право на определение условий (кроме ТУ) подключения иных потенциальных потребителей к построенному и

подключенному газопроводу ГУП ЖКХ Новосибирской области «Новосибирскжилкомхоз», правопреемником которого является заявитель.

В письмах от 06.08.2012, 04.09.2012 заявитель настаивал на осуществлении указанного согласования, ставя в зависимость от него исполнение ТУ от 02.07.2012 № 435.

По результатам рассмотрения жалобы решением управления от 12.04.2013 по делу № 02-01-05-10-13 ОАО «ГазТрансКом» признано: занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг подключения к газораспределительным сетям ОАО «ГазТрансКом» жилых домов по ул. Озерная и ул. Цветочная в с. Ленинское Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ); нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ путем необоснованного включения в ТУ от 02.07.2012 № 435 требования о согласовании точки подключения к газопроводу ОАО «ГазТрансКом» с ООО ПК «Приморский» (пункт 4 вариант 1).

На основании указанного решения ОАО «ГазТрансКом» выдано предписание от 12.04.2013 № 02-01-05-10-13 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым обществу необходимо исключить из ТУ от 02.07.2012 № 435 требования о согласовании точки подключения к газопроводу ОАО «ГазТрансКом» с ООО ПК «Приморский» (пункт 4 вариант 1).

Общество, не согласившись с указанными решением и предписанием, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из законности оспариваемых решения и предписания управления.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций обоснованными и соответствующими материалам дела.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции - запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее – Закон № 69-ФЗ) - газоснабжение - одна из форм энергоснабжения, представляющая собой деятельность по обеспечению потребителей газом, в том числе деятельность по формированию фонда разведанных месторождений газа, добыче, транспортировке, хранению и поставкам газа.

Газораспределительная система представляет собой имущественный производственный комплекс, который состоит из организационно и экономически взаимосвязанных объектов, предназначенных для транспортировки и подачи газа непосредственно его потребителям на соответствующей территории Российской Федерации, независимо от Единой системы газоснабжения и региональных систем газоснабжения и находится в собственности организации, образованной в установленных гражданским законодательством организационно-правовой форме и порядке, получившей в процессе приватизации объекты указанного комплекса в собственность либо создавшей или приобретшей их на других предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации основаниях. Организация - собственник газораспределительной системы представляет собой специализированную организацию, осуществляющую эксплуатацию и развитие на соответствующих территориях сетей газоснабжения и их объектов, а также оказывающую услуги, связанные с подачей газа потребителям и их обслуживанием. Газораспределительные системы

контролируются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (статья 7 Закона № 69-ФЗ).

Газораспределительными организациями в силу пункта 3 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162, являются специализированные республиканские, краевые, областные, городские, межрайонные, сельские организации, занятые развитием и эксплуатацией систем газоснабжения территорий, обеспечением покупателей газом, а также оказывающие услуги по транспортировке газа по своим сетям.

Правила пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17.05.2002 № 317 (далее – Правила № 317).

Исходя из статьи 7 Закона № 69-ФЗ, пункта 2 Правил № 317 газораспределительная организация - это специализированная организация, которая осуществляет эксплуатацию предназначенной для транспортировки и подачи газа непосредственно его потребителям газораспределительной системы и оказывает услуги, связанные с подачей газа потребителям.

В соответствии с пунктом 2 Правил № 317 - под газотранспортной системой понимается система газопроводов, соединяющая производителя и потребителя газа, включающая в себя магистральные газопроводы, отводы газопроводов, газораспределительные системы, находящиеся у газотранспортной, газораспределительной организации или у иных организаций в собственности или на иных законных основаниях.

Судами установлено, что пунктом 1.4 договора от 08.08.2008 и дополнительного соглашения к нему от 19.11.2008 между ООО ПУ «Приморский» и ГУП ЖКХ НСО «Новосибирскжилкомхоз» построенный в результате подключения к сетям инженерно-технического обеспечения газопровод от газопровода исполнителя до точки подключения объектов

капитального строительства Потребителя (ООО ПУ «Приморский»), расположенных в п. Ленинское Новосибирского района НСО с установкой ГРПШ, является собственностью общества.

Указанный договор исполнен сторонами в полном объеме в соответствии с актом от 20.11.2008 № 00000416.

При этом ОАО «ГазТрансКом» согласно приказу Департамента имущества и земельных отношений Новосибирской области от 13.02.2009 № 217 является приемником ГУП ЖКХ НСО «Новосибирскжилкомхоз».

Таким образом, ОАО «ГазТрансКом» владеет участком газопровода длиной 1 254, 8 м. в с. Ленинское Новосибирского района Новосибирской области и осуществляет деятельность на спорной территории.

При обращении Администрации за выдачей ТУ на подключение (присоединение) его объекта капитального строительства к существующей сети газоснабжения, заявитель, являясь газораспределительной организацией, в понимании пункта 2 Правил № 317, выдал по просьбе Администрации ТУ от 02.07.2012 № 435 на подключение жилых домов по ул. Озерная и Цветочная в с. Ленинское Новосибирского района НСО к своему газопроводу в с. Ленинское Новосибирского района Новосибирской области (пункт 15 Правил № 317).

Выдав ТУ, заявитель поставил их действительность в зависимость от наличия согласия (разрешения) на присоединение от третьих лиц. Выдачу ТУ иным застройщикам газораспределительная организация также обуславливала представлением документов согласия (разрешения) таких третьих лиц на подключение.

При осуществлении подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в силу части 16 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации запрещается требовать от застройщика согласование проектной документации, заключение на проектную документацию и иные документы, не предусмотренные указанным Кодексом.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций правомерно пришли к выводу о том, что в законодательстве Российской Федерации отсутствует обязанность газораспределительной организации по предварительному согласованию с третьими лицами, собственниками оборудования газораспределительной сети осуществления подключения (присоединения) к существующей сети газоснабжения. В данных случаях является достаточным последующее уведомление газораспределительной организацией указанных третьих лиц о каждом свершившемся факте подключения (присоединения). Права собственников объектов (оборудования), входящего в систему газораспределительной сети, при этом не нарушаются.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана соответствующая оценка.

Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений статьи 286 АПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Суд кассационной инстанции считает, что оспариваемые судебные акты приняты на основе правильного применения норм материального и процессуального права.

Оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 12.08.2013 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 12.11.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-9469/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.И. Отческа

Судьи

О.Ю. Черноусова

Г.А. Шабанова