



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-9469/2013

«12 » ноября 2013 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 05 ноября 2013 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 ноября 2013 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего М.Х. Музыкантовой

судей: И.И. Бородулиной, О.А. Скачковой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Большаниной Е.Г.

с использованием средств аудиозаписи

с участием в заседании

от заявителя: Корнилова О.В. по доверенности от 18.09.2013 г., паспорт,

от заинтересованного лица: без участия (извещено),

от третьих лиц:

от ООО «Сибирь Альянс»: Блинникова А.В. по доверенности от 01.11.2013 г.. № 7, паспорт,

от Администрации морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области :

Ситникова Е.С. по доверенности от 01.10.2013 г., паспорт,

от ООО ПК «Приморский» : без участия (извещен),

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционным жалобам Общества с

ограниченной ответственностью «Сибирь Альянс», Открытого акционерного общества

«Газотранспортный комплекс Новосибирской области»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 12 августа 2013 года по делу № А45-9469/2013 (судья Попова И.В.)

по заявлению Открытого акционерного общества «Газотранспортный комплекс

Новосибирской области» (ОГРН 1095407004802, ИНН 5407061253, 630049, Новосибирская

область, г. Новосибирск, ул. Весенняя, 4)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000,

Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3)

о признании недействительными ненормативных правовых актов - решения от 12.04.2013

по делу № 02-01-05-10-13 и предписания от 12.04.2013 № 02-01-05-10-13

третьи лица - Администрация морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской

области, ООО ПК «Приморский», ООО «Сибирь Альянс»,

#### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Газотранспортный комплекс Новосибирской области» (далее по тексту – заявитель, Общество, ОАО «ГазТрансКом») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – антимонопольный орган, УФАС по Новосибирской области) о признании недействительными ненормативных правовых актов: решения от 12.04.2013 по делу № 02-01-05-10-13 и предписания от 12.04.2013 № 02-01-05-10-13.

Определениями суда в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПК «Приморский», ООО «СибирьАльянс», Администрация морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12 августа 2013 года Обществу в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Сибирь Альянс», ОАО «Газотранспортный комплекс Новосибирской области» обратились с апелляционными жалобами в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которых просят отменить решение Арбитражного суда Новосибирской области и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционных жалоб их податели ссылаются на нарушение судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела.

Подробно доводы изложены в апелляционных жалобах.

Антимонопольный орган и Администрация морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области представили отзывы на апелляционные жалобы, в которых просят оставить решение суда без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения, считают решение суда законным и обоснованным.

Подробно доводы изложены в отзывах на апелляционные жалобы.

ООО ПК «Приморский» отзыв на апелляционные жалобы в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) не представило.

В судебном заседании представители ООО «Сибирь Альянс», ОАО «Газотранспортный комплекс Новосибирской области» поддержали доводы своих апелляционных жалоб, настаивали на их удовлетворении.

В свою очередь, представитель Администрации морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области поддержала доводы, изложенные в отзывах на апелляционные жалобы, просила в удовлетворении жалоб отказать, указывая на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

Остальные лица, участвующие в деле извещены надлежащим образом, явку представителей не обеспечили, что в силу части 1 статьи 266, частей 1, 3, 5 статьи 156, части 6 статьи 121 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие при имеющихся явке и материалам дела.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, отзывов на них, заслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ОАО «ГазТрансКом» выдало в адрес Администрации Морского сельсовета Технические условия № 435 от 02.07.2012 на подключение жилых домов по ул. Озерная, ул. Цветочная в с. Ленинское Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области к участку газопровода высокого давления от ГРПШ № 7 до ГРПШ № 8 в с. Ленинское Новосибирского района Новосибирской области. При этом заявитель включил в Технические условия № 435 от 02.07.2012 требование о согласовании точки подключения (пункт 4 вариант 1) с ПК «Приморский».

Считая, что заявитель необоснованно отказывает в выдаче справки об исполнении технических условий, Администрация Морского сельсовета Новосибирского района обратилась в УФАС по Новосибирской области с жалобой на действия заявителя по отказу от подключения к газораспределительным сетям.

УФАС по Новосибирской области в рамках предоставленных полномочий направило запрос заявителю, в ответ на который Общество сообщило, что включение требования о

согласовании подключения с ПК «Приморский» обусловлено пунктом 7.1 договора от 08.08.2008, заключенному между ПУ «Приморский» и ГУП ЖКХ НСО «Новосибирскжилкомхоз», в соответствии с пунктом 7.1 которого ПК «Приморский» имеет право на определение условий (кроме технических условий) подключения иных потенциальных потребителей к построенному и подключенному газопроводу ГУП ЖКХ Новосибирской области «Новосибирскжилкомхоз», правопреемником которого является заявитель.

В письмах от 06.08.2012, 04.09.2012 заявитель настаивал на осуществлении указанного согласования, ставя в зависимость от него исполнение Технических условий № 435 от 02.07.2012.

По результатам рассмотрения жалобы Решением УФАС по Новосибирской области по делу № 02-01-05-10-13 от 12.04.2013 ОАО «ГазТрансКом» признан:

- занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг подключения к газораспределительным сетям ОАО «ГазТрансКом» жилых домов по ул. Озерная и ул. Цветочная в с. Ленинское Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области в соответствии частью 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее по тексту – Федеральный закон № 135-ФЗ);

- нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ путем необоснованного включения в ТУ №435 от 02.07.2012 требования о согласовании точки подключения к газопроводу ОАО «ГазТрансКом» с ПК «Приморский» (пункт 4 вариант 1).

На основании указанного решения ОАО «ГазТрансКом» выдано предписание от 12.04.2013г. № 02-01-05-10-13 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым Обществу необходимо исключить из ТУ №435 от 02.07.2012 г. требования о согласовании точки подключения к газопроводу ОАО «ГазТрансКом» с ПК «Приморский» (пункт 4 вариант 1).

Указанные обстоятельства и послужили основанием для обращения Общества в суд первой инстанции с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции принял по существу правильное решение, при этом выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из содержания приведенных правовых норм следует, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и

должностных лиц возможно лишь при наличии совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов, действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Федеральный закон № 135-ФЗ), запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Факт доминирующего положения определяется на основании критериев, установленных статьей 5 Федерального закона № 135-ФЗ.

В силу части 1 статьи 39 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Согласно статье 2 Федерального закона 31.03.1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» газоснабжение - одна из форм энергоснабжения, представляющая собой деятельность по обеспечению потребителей газом, в том числе деятельность по формированию фонда разведанных месторождений газа, добыче, транспортировке, хранению и поставкам газа.

Газораспределительная система представляет собой имущественный производственный комплекс, который состоит из организационно и экономически взаимосвязанных объектов, предназначенных для транспортировки и подачи газа непосредственно его потребителям на соответствующей территории Российской Федерации, независим от Единой системы газоснабжения и региональных систем газоснабжения и находится в собственности организации, образованной в установленных гражданским законодательством организационно-правовой форме и порядке, получившей в процессе приватизации объекты указанного комплекса в собственность либо создавшей или приобретшей их на других предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации основаниях. Организация - собственник газораспределительной системы представляет собой специализированную организацию, осуществляющую эксплуатацию и развитие на соответствующих территориях сетей газоснабжения и их объектов, а также оказывающую услуги, связанные с подачей газа потребителям и их обслуживанием. Газораспределительные системы контролируются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (статья 7 Федерального закона от 31.03.1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»).

Газораспределительными организациями в силу пункта 3 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 162 от 05.02.1998 года, являются специализированные республиканские, краевые, областные, городские, межрайонные, сельские организации, занятые развитием и эксплуатацией систем газоснабжения территорий, обеспечение покупателей газом, а также оказывающие услуги по транспортировке газа по своим сетям.

Правила пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации утверждены Постановлением Правительства РФ от 17.05.2002 г. № 317 (далее по тексту – Правила № 317).

Согласно статье 7 Федерального закона от 31.03.1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», подпунктом «б» пункта 2 Правил № 317, газораспределительная организация - это специализированная организация, которая осуществляет эксплуатацию предназначенной для транспортировки и подачи газа непосредственно его потребителям газораспределительной системы и оказывает услуги, связанные с подачей газа потребителям. В соответствии с пунктом 2 данных Правил под газотранспортной системой понимается система газопроводов, соединяющая производителя и потребителя газа, включающая в себя магистральные газопроводы, отводы газопроводов,

газораспределительные системы, находящиеся у газотранспортной, газораспределительной организации или у иных организаций в собственности или на иных законных основаниях.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, пунктом 1.4 Договора б/н от 08.08.2008 и дополнительного соглашения к нему от 19.11.2008 года между ПУ «Приморский» и ГУЛ ЖКХ НСО «Новосибирскжилкомхоз» построенный в результате подключения к сетям инженерно-технического обеспечения газопровод от газопровода исполнителя (по договору - ГУП ЖКХ НСО «Новосибирскжилкомхоз») до точки подключения объектов капитального строительства Потребителя (ПУ «Приморский»), расположенных в п. Ленинское Новосибирского района НСО с установкой ГРПШ, является собственностью Общества.

Указанный договор исполнен сторонами в полном объеме в соответствии с актом № 00000416 от 20.11.2008 года.

ОАО «ГазТрансКом» согласно приказу Департамента имущества и земельных отношений НСО №217 от 13.02.2009 года является приемником ГУП ЖКХ НСО «Новосибирскжилкомхоз».

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ОАО «ГазТрансКом» владеет участком газопровода длиной 1254,8 м в с. Ленинское Новосибирского района Новосибирской области (согласно схеме газоснабжения от ГРПШ №7 до ГРПШ №8), и осуществляет деятельность на спорной территории.

Согласно ответу ОАО «Сибирьгазсервис» от 21.03.2011 года, данному Администрации Морского сельсовета, балансодержателем газопровода высокого давления и ШРП, к которому планируется подключение газопровода низкого давления, предназначенного для газоснабжения 52 домовладений на земельных участках, выделенных муниципальным образованием Морской сельсовет, является Общество. Эта организация самостоятельно выдает технические условия на присоединение.

Из письма ОАО «Сибирьгазсервис» от 15.04.2013 года следует, между заявителем и ОАО «Сибирьгазсервис» заключен договор аренды имущества от 28.12.2012 года, в соответствии с которым заявитель передал в аренду газопровод «Газификация пос. Ленинский (Морской сельсовет Новосибирского района Новосибирской области). Наружный газопровод высокого давления 3 часть. Технические условия на подключение потребителей к газопроводам высокого давления и юридических лиц на подключение к газопроводам низкого давления выдает заявитель.

При обращении Администрации Морского сельсовета за выдачей технических условий на подключение (присоединение) его объекта капитального строительства к существующей сети газоснабжения, заявитель, являясь газораспределительной организацией, в понимании подпункта «б» пункта 2 Правил № 317, ОАО «ГазТрансКом» выдало по просьбе Администрации Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области ТУ №435 от 02.07.2012 года на подключение жилых домов по ул. Озерная и Цветочная в с. Ленинское Новосибирского района НСО к своему газопроводу в с. Ленинское Новосибирского района Новосибирской области (в соответствии с пунктом 15 Правил №317).

При этом суд первой инстанции верно указал, что выдав технические условия, заявитель поставил их действительность в зависимость от наличия согласия (разрешения) на присоединение от третьих лиц (ПК Приморский). Выдачу технических условий иным застройщикам газораспределительная организация также обуславливала представлением помимо предусмотренных пунктом 8 Правил № 83-1 документов согласия (разрешения) таких третьих лиц на подключение

Между тем при осуществлении подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в силу части 16 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ запрещается требовать от застройщика согласование проектной документации, заключение на проектную документацию и иные документы, не предусмотренные настоящим Кодексом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 года № 83 утверждены два вида правил: Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правила подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется на основании договора (пункт 15 Правил № 83).

Правила заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры утверждены Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 года № 360 (далее по тексту - Правила № 360).

Согласно пункту 1 Правил № 360 настоящие Правила определяют порядок заключения, в том числе определения существенных условий, изменения и исполнения договора о подключении строящегося, реконструируемого или построенного, но не подключенного здания, строения, сооружения или иного объекта капитального строительства к входящим в систему коммунальной инфраструктуры сетям инженерно-технического обеспечения, включающим газо-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод.

Пунктом 2 Правил № 360 установлено, что по договору о подключении организация коммунального комплекса, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения соответствующего вида, обязуется выполнить действия по подготовке системы коммунальной инфраструктуры к подключению объекта капитального строительства и подключить этот объект к эксплуатируемым ею сетям инженерно-технического обеспечения, а лицо, осуществляющее строительство и (или) реконструкцию объекта капитального строительства (далее - заказчик), обязуется выполнить действия по подготовке этого объекта к подключению и оплатить услуги по подключению.

В соответствии с пунктом 3 Правил № 360 в случае если для подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется получение технических условий на подключение объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения, исполнителем по договору о подключении является организация коммунального комплекса, выдавшая такие технические условия.

С учетом изложенного, проанализировав перечисленные выше нормы права в совокупности с фактическими обстоятельствами дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии обязанности, закрепленной законодательством РФ, газораспределительной организации по предварительному согласованию с третьими лицами, собственниками оборудования газораспределительной сети, осуществления подключения (присоединения) к существующей сети газоснабжения, в данных случаях является достаточным последующее уведомление газораспределительной организацией этих третьих лиц о каждом свершившемся факте подключения (присоединения).

Права собственников объектов (оборудования), входящего в систему газораспределительной сети, при этом не нарушаются.

В соответствии с пунктом 14 Правил № 83 в целях подтверждения наличия резервов пропускной способности сетей инженерно-технического обеспечения, обеспечивающих передачу необходимого объема ресурса, и(или) резерва мощности по производству соответствующего ресурса организация, получившая запрос о выдаче технических условий, согласовывает технические условия с организациями, владеющими технологически связанными сетями инженерно-технического обеспечения и(или) объектами по производству данного ресурса. Соответствующие организации в течение 5 рабочих дней с даты обращения должны согласовать данную информацию либо представить письменный мотивированный отказ.

При этом в целях защиты своих гражданских прав как собственника объекта (оборудования), эксплуатируемого как часть газораспределительной сети, Общество вправе

избрать иной способ защиты с определением конкретных форм, размеров и субъектов возмещения как лицу, участвующему в строительстве за свой счет за пределами границ своего земельного участка линейных объектов с параметрами, учитывающими потребности других лиц. Заявитель вправе реализовать свое право на защиту с учетом сложившихся правоотношений между участвующими в деле лицами путем разрешения гражданско-правового спора.

При изложенных обстоятельствах, принятое антимонопольным органом решения от 12.04.2013 по делу № 02-01-05-10-13 и предписания от 12.04.2013 № 02-01-05-10-13 в отношении ОАО «Газотранспортный комплекс Новосибирской области» рассмотрения дела, а также действия антимонопольного органа по принятию указанные ненормативных актов не возлагают на Общество никаких обязанностей, не вводят в отношении указанного лица никаких запретов и ограничений, следовательно, права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не затрагивают.

Довод Общества о том, что антимонопольный орган вышел за пределы полномочий, суд первой инстанции обоснованно отклонил. Этот довод противоречит правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце 5 пункта 1 вышеупомянутого Постановления Пленума, согласно которому не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа, как гражданско-правовых.

Вынесение антимонопольным органом оспариваемых решения и предписания не может рассматриваться как разрешение гражданско-правового спора в пользу одной из сторон, а рассмотрение в арбитражном суде гражданско-правового спора не является обстоятельством, влекущим прекращение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Довод Общества о необходимости определения географических границ в соответствии с установленным Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220, отклоняется, как несостоятельный, так как согласно пункту 1.4 указанного порядка проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке не требуется, в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

Приказом ФСТ России №134-э от 26.06.2007 г. (с учетом изменений, внесенных приказом ФСТ №197-э от 02.06.2009 г.) ОАО «ГазТрансКом» включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль.

Следуя материалам дела, жилые дома по ул. Озерная и ул. Цветочная в с. Ленинское Морского сельсовета Новосибирского района, находящиеся на территории Новосибирской области, входят в территорию, на которой ОАО «ГазТрансКом» осуществляет свою естественно-монопольную деятельность.

Следовательно, географические границы указанного рынка включают в себя, в том числе, и ул. Озерная и ул. Цветочная в с. Ленинское Морского сельсовета Новосибирского района.

Поскольку заявитель признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ путем необоснованного включения в ТУ №435 от 02.07.2012 года требования о согласовании точки подключения к газопроводу ОАО «ГазТрансКом» с ПК «Приморский» (пункт 4 вариант 1), судом первой инстанции обоснованно признан несостоятельным довод Общества о неправомерности вынесенных предписаний, ссылаясь, при этом, на то, что антимонопольным органом не рассмотрена возможность Администрации Морского сельсовета обратиться в другую организацию для выдачи технических условий.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции о законности оспариваемых решения и предписания и об отсутствии нарушений в данном случае прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

Доводы апелляционных жалоб, аналогичные доводам, приводимым в суде первой инстанции, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им была дана основанная на материалах дела оценка, оснований для пересмотра которой у апелляционного суда не имеется.

В целом доводы апелляционных жалоб не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционных жалоб у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 110, 156 пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.08.2013 года по делу № А45-9469/2013 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Судьи :

М.Х. Музыкантова

И.И. Бородулина

О.А. Скачкова