



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Нижегородская ул., д.6, Новосибирск, 630102, тел. (383) 269-90-90, 269-69-91

fax: (383) 269-69-59 <http://novosib.arbitr.ru>, e-mail: info@novosib.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-9469/2013

12 августа 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2013 года

Полный текст решения изготовлен 12 августа 2013 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поповой И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Волынкиной Т.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества "Газотранспортный комплекс Новосибирской области", г Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г Новосибирск третьи лица - Администрация морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области, ООО ПК «Приморский», ООО «Сибирь Альянс» о признании недействительными ненормативных правовых актов - решения от 12.04.2013 по делу № 02-01-05-10-13 и предписания от 12.04.2013 № 02-01-05-10-13

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Петренко И.В. по доверенности от 03.09.2012, Корнилова О.В. по доверенности от 18.09.2012 до перерыва, после перерыва – Петренко И.В, по доверенности от 03.09.2012

заинтересованного лица – Максименко Е.В. по доверенности от 01.04.2013

третьего лица – 1) Кузмичев В.В. постановление № 52 от 22.03.2010, 2) Шоркин С.Е. по доверенности от 20.03.2013; 3) Шоркин О.В. протокол № 4 от 27.02.2011

Открытое акционерное общество «Газотранспортный комплекс Новосибирской области» (далее по тексту - Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – УФАС) о признании недействительными ненормативных правовых актов: решения от 12.04.2013 по делу № 02-01-05-10-13 и предписания от 12.04.2013 № 02-01-05-10-13

Заявленные требования мотивированы несоответствием оспариваемых актов действующему законодательству, нарушающие права и интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку при вынесении оспариваемых актов УФАС не было учтено, что при определении условий подключения заявитель действовал в рамках предоставленных ему полномочий. Заявитель не является собственником газопровода, в связи с чем не имеет возможности определять условия подключения к газопроводу без согласования с собственником, поскольку ПК «Приморский» и ООО «Сибирь Альянс» являются фактическими собственниками, построившими данный объект за счет собственных и привлеченных средств. УФАС не определены географические границы товарного рынка, вывод антимонопольного органа о доминирующем положении заявителя не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Полагает неправомерным вывод УФАС о том, что заявитель является газораспределительной и (или) эксплуатирующей организацией; Администрация Морского сельсовета имеет возможность обратиться в другую организацию для выдачи технических условий; антимонопольным органом не установлены факты, свидетельствующие о том, что действия заявителя направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам или иным лицам. Решение и предписание УФАС об исключении из ТУ условия о согласовании

подключения с ПК «Приморский» препятствует исполнению заявителем принятых на себя договорных обязательств, пункта 7.1 договора. Более подробно изложено в заявлении, дополнениях к заявлению.

УФАС отзывом на заявление и представитель в судебном заседании требования не признали, указывают, что заявитель осуществляет естественно-монополистическую деятельность на территории Новосибирской области, без каких-либо исключений по территориальному признаку. Жилые дома по ул. Озерная и ул. Цветочная в с. Ленинское Морского сельсовета Новосибирского района, входят в территорию, на которой заявитель осуществляет естественно-монопольную деятельность. Выдав администрации Морского сельсовета технические условия № 435 от 02.07.2012 на подключение жилых домов на вышеуказанных улицах, газораспределительная организация поставила при этом их действительность в зависимость от наличия согласия (разрешения) на присоединение третьих лиц (ПК «Приморский»). Более подробно изложено в отзыве, дополнениях к отзыву.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на стороне заявителя привлечены: ПК «Приморский», ООО «СибирьАльянс» (далее по тексту – третьи лица), на стороне заинтересованного лица - Администрация морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области.

Администрация морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области отзывом на заявление и представитель в судебном заседании считает заявленное требование неправомерным, поскольку в технические условия незаконно выключено условие о согласовании подключения к ГРПШ 8 с ПК «Приморский». Считает, что ссылка заявителя на то, что он не является собственником газопровода, неправомерна, поскольку согласно пункту 1.4 договора подряда от 08.08.2008 газопровод в с. Ленинское Новосибирского района является собственностью Исполнителя по договору – ГУП ЖКХ Новосибирской области «Новосибирскжилкомхоз», правопреемником которого является ОАО «ГазТрансКом». Согласно

инвестиционному договору от 08.08.2008 содержит положение о том, что построенный газопровод будет принадлежать застройщику и инвестору в долях до момента передачи Объекта на баланс эксплуатирующей организации. Согласно пояснениям ОАО «Сибирьгазсервис» от 15.04.2013 газопровод передан заявителем на обслуживание в ОАО «Сибирьгазсервис», заключен договор аренды имущества от 28.12.2012. Из информации департамента имущества и земельных отношений Новосибирской области от 03.03.2013 г. следует, что газопровод высокого давления для газификации, расположенный в с. Ленинское вошел в уставный капитал заявителя. В связи с чем полагает, что выдача технических условий без согласования с ПК Приморский и ОАО «СибирьАльянс» повлечет ущемление прав и интересов собственника, поскольку собственником является заявитель неправомерна.

ПК «Приморский», ОАО «АльясСибирь» считают заявленные требования обоснованными, поскольку при строительстве газопровода являлись инвесторами, считают, что для подключения к ГРПШ 8 необходимо согласование и получение разрешения собственников, которое возможно после получения компенсации на возмещение затрат.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующие фактические обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела, ОАО «ГазТрансКом» выдало в адрес администрации Морского сельсовета Технические условия № 435 от 02.07.2012 на подключение жилых домов по ул. Озерная, ул. Цветочная в с. Ленинское Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области к участку газопровода высокого давления от ГРПШ № 7 до ГРПШ № 8 в с. Ленинское Новосибирского района Новосибирской области.

При этом заявитель включил в Технические условия № 435 от 02.07.2012 требование о согласовании точки подключения (пункт 4 вариант 1) с ПК «Приморский».

Считая, что заявитель необоснованно отказывает в выдаче справки об исполнении технических условий, администрация Морского сельсовета Новосибирского района обратилась в УФАС с жалобой на действия заявителя по отказу от подключения к газораспределительным сетям.

УФАС в рамках предоставленных полномочий, направила запрос заявителю, в ответ на который заявитель сообщил, что включение требования о согласовании подключения с ПК «Приморский» обусловлено пунктом 7.1 договора от 08.08.2008, заключенному между ПУ «Приморский» и ГУП ЖКХ НСО «Новосибирскжилкомхоз». В соответствии с пунктом 7.1 указанного договора ПК «Приморский» имеет право на определение условий (кроме технических условий) подключения иных потенциальных потребителей к построенному и подключенному газопроводу ГУП ЖКХ Новосибирской области «Новосибирскжилкомхоз», правопреемником которого является заявитель.

В письмах от 06.08.12, 04.09.2012 заявитель настаивал на осуществлении указанного согласования, ставя в зависимость от него исполнение Технических условий № 435 от 02.07.2012.

По результатам рассмотрения жалобы Решением УФАС по делу № 02-01-05-10-13 от 12.04.2013 заявитель признан

- занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг подключения к газораспределительным сетям ОАО «ГазТрансКом» жилых домов по ул. Озерная и ул. Цветочная в с. Ленинское Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области в соответствии частью 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции».

- нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем необоснованного включения в ТУ №435 от 02.07.2012 требования о согласовании точки подключения к газопроводу ОАО «ГазТрансКом» с ПК «Приморский» (пункт 4 вариант 1).

На основании указанного решения ОАО «ГазТрансКом» выдано предписание от 12.04.2013г № 02-01-05-10-13 о прекращении нарушения

антимонопольного законодательства, в соответствии с которым обществу необходимо исключить из ТУ №435 от 02.07.2012 требования о согласовании точки подключения к газопроводу ОАО «ГазТрансКом» с ПК «Приморский» (пункт 4 вариант 1).

Не согласившись с указанными ненормативными актами, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействия), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействия) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, решения, действия (бездействия) должностного лица подлежат признанию незаконными в случае, если они не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и охраняемые законом интересы заявителя.

С учетом вышеизложенных положений статьи 200 АПК РФ заявитель не освобождается от доказывания обстоятельств, на которые он ссылается в обоснование своих требований.

Отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, и лицом, осуществляющим строительство (реконструкцию) объектов капитального строительства, возникающие в процессе подключения таких объектов к сетям инженерно-технического обеспечения, включая порядок подачи и рассмотрения заявления о подключении, выдачи и исполнения условий подключения, а также условия подачи ресурсов, регулируются Правилами подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 N 83 (далее - Правила № 83).

Подключение объекта капитального строительства к сетям газоснабжения после заключения договора о подключении по этапам, предусмотренным абз. 4 - 6 п. 4 Правил № 83, осуществляется в порядке, установленном Правилами пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 мая 2002 г. N 317 (далее - Правила N 317).

В соответствии с п. 15 и п. 16 Правил № 317 технические условия на присоединение к газораспределительной системе выдаются газораспределительной организацией.

В соответствии с подпунктом "б" п. 2 Правил № 317 газораспределительной организацией является специализированная организация, осуществляющая эксплуатацию газораспределительной системы и оказывающая услуги, связанные с подачей газа потребителям.

Газораспределительной организацией может быть организация - собственник газораспределительной системы, которая получила газораспределительную систему в процессе приватизации либо создала или приобрела ее на других предусмотренных законодательством Российской Федерации основаниях, или организация, заключившая с собственником газораспределительной системы договор на ее эксплуатацию.

Пунктом 1.4 Договора б/н от 08.08.2008 и Дополнительного соглашения к нему от 19.11.2008 между ПУ «Приморский» и ГУП ЖКХ НСО «Новосибирскжилкомхоз» построенный в результате подключения к сетям инженерно-технического обеспечения газопровод от газопровода Исполнителя (по договору- ГУП ЖКХ НСО «Новосибирскжилкомхоз») до точки подключения объектов капитального строительства Потребителя (ПУ «Приморский»), расположенных в п. Ленинское Новосибирского района НСО с установкой ГРПШ, является собственностью Исполнителя, то есть заявителя по настоящему делу.

Указанный Договор исполнен сторонами в полном объеме в соответствии с Актом №00000416 от 20.11.2008.

Как видно из материалов дела, ОАО «ГазТрансКом» согласно Приказу Департамента имущества и земельных отношений НСО №217 от 13.02.2009г является приемником ГУП ЖКХ НСО «Новосибирскжилкомхоз».

Таким образом, ОАО «ГазТрансКом» владеет участком газопровода длиной 1254,8 м в с. Ленинское Новосибирского района Новосибирской области (согласно схеме газоснабжения от ГРПШ №7 до ГРПШ №8), и осуществляет деятельность на спорной территории.

Как следует из ответа ОАО «Сибирьгазсервис» от 21.03.2011 г., данному администрации Морского сельсовета, балансодержателем газопровода высокого давления и ШРП, к которому планируется подключение газопровода низкого давления, предназначенного для газоснабжения 52 домовладений на земельных участках, выделенных муниципальным образованием Морской



сельсовет, является ОАО «ГазТранском». Эта организация самостоятельно выдает технические условия на присоединение.

Согласно письму ОАО «Сибирьгазсервис» от 15.04.2013 г. между заявителем и ОАО «Сибирьгазсервис» заключен договор аренды имущества от 28.12.2012, в соответствии с которым заявитель передал в аренду газопровод «Газификация пос. Ленинский (Морской сельсовет Новосибирского района Новосибирской области). Наружный газопровод высокого давления 3 часть. Технические условия на подключение потребителей к газопроводам высокого давления и юридических лиц на подключение к газопроводам низкого давления выдает заявитель.

При обращении Администрации Морского сельсовета за выдачей технических условий на подключение (присоединение) его объекта капитального строительства к существующей сети газоснабжения, заявитель, являясь газораспределительной организацией, в понимании подпункта «б» пункта 2 Правил 317, ОАО «ГазТрансКом» выдало по просьбе администрации Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области ТУ №435 от 02.07.2012 на подключение жилых домов по ул. Озерная и Цветочная в с. Ленинское Новосибирского района НСО к своему газопроводу в с. Ленинское Новосибирского района Новосибирской области (в соответствии с пунктом 15 Правил №317).

При этом, выдав технические условия, заявитель поставил их действительность в зависимость от наличия согласия (разрешения) на присоединение от третьих лиц (ПК Приморский). Выдачу технических условий иным застройщикам газораспределительная организация также обуславливала представлением помимо предусмотренных п. 8 Правил № 83-1 документов согласия (разрешения) таких третьих лиц на подключение.

Однако, при осуществлении подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в силу ч. 16 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации запрещается требовать от

застройщика согласование проектной документации, заключение на проектную документацию и иные документы, не предусмотренные настоящим Кодексом.

Подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с п. 15 Правил N 83-1 осуществляется на основании договора. Порядок заключения и исполнения указанного договора, существенные условия такого договора, права и обязанности сторон определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Порядок заключения, в том числе определения существенных условий, изменения и исполнения договора о подключении строящегося, реконструируемого или построенного, но не подключенного здания, строения, сооружения или иного объекта капитального строительства к входящим в систему коммунальной инфраструктуры сетям инженерно-технического обеспечения, включающим тепло-, газо-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод, определены Правилами заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 N 360 (далее - Правила N 360).

В случае если для подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется получение технических условий на подключение объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения (далее - технические условия), исполнителем по договору о подключении является организация коммунального комплекса, выдавшая такие технические условия (пункт 3 Правил N 360).

По договору о подключении организация коммунального комплекса, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения соответствующего вида, обязуется выполнить действия по подготовке системы

коммунальной инфраструктуры к подключению объекта капитального строительства и подключить этот объект к эксплуатируемым ею сетям инженерно-технического обеспечения, а лицо, осуществляющее строительство и (или) реконструкцию объекта капитального строительства, обязуется выполнить действия по подготовке этого объекта к подключению и оплатить услуги по подключению (п. 2 Правил N 360).

Таким образом, на законодательном уровне не предусмотрена обязанность газораспределительной организации по предварительному согласованию с третьими лицами, собственниками оборудования газораспределительной сети, осуществления подключения (присоединения) к существующей сети газоснабжения, в данных случаях является достаточным последующее уведомление газораспределительной организацией этих третьих лиц о каждом свершившемся факте подключения (присоединения).

Права собственников объектов (оборудования), входящего в систему газораспределительной сети, при этом не нарушаются.

В соответствии с п. 14 Правил № 83 в целях подтверждения наличия резервов пропускной способности сетей инженерно-технического обеспечения, обеспечивающих передачу необходимого объема ресурса, и (или) резерва мощности по производству соответствующего ресурса организация, получившая запрос о выдаче технических условий, согласовывает технические условия с организациями, владеющими технологически связанными сетями инженерно-технического обеспечения и (или) объектами по производству данного ресурса. Соответствующие организации в течение 5 рабочих дней с даты обращения должны согласовать данную информацию либо представить письменный мотивированный отказ.

Технологически связанные сети согласно определению, данному в пункте 2 Правил N 83, - это принадлежащие на праве собственности или ином законном основании организациям сети инженерно-технического обеспечения, имеющие взаимные точки присоединения и участвующие в единой технологической системе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

Порядок распределения между организациями, эксплуатирующими технологически связанные сети инженерно-технического обеспечения, средств, поступивших в качестве платы за подключение, в соответствии с п. 2 Правил N 360 определяется соглашением, заключаемым указанными организациями.

В целях защиты своих гражданских прав как собственника объекта (оборудования), эксплуатируемого как часть газораспределительной сети, заявитель вправе избрать иной способ защиты с определением конкретных форм, размеров и субъектов возмещения как лицу, участвующему в строительстве за свой счет за пределами границ своего земельного участка линейных объектов с параметрами, учитывающими потребности других лиц. Заявитель вправе реализовать свое право на защиту с учетом сложившихся правоотношений между участвующими в деле лицами путем разрешения гражданско-правового спора.

При таких обстоятельствах суд пришел к убеждению, что оспариваемые ненормативные акты соответствуют закону и не нарушают прав и интересов заявителя в предпринимательской деятельности.

Довод заявителя, что при вынесении обжалуемого решения УФАС вышел за пределы своих полномочий, судом отклоняется как необоснованный ввиду следующего.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласно части 1 статьи 2 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон) антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ).

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при

этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона; для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

Это означает, в частности, что не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

УФАС России является органом уполномоченным рассматривать заявления о нарушениях действующего законодательства в сфере газоснабжения, в связи с чем оспариваемые акты вынесены в пределах предоставленных полномочий.

Ссылка заявителя о не определении УФАС географических границ товарного рынка, в связи с чем вывод антимонопольного органа о доминирующем положении ОАО «ГазТрансКом» не соответствует фактическим обстоятельствам дела судом не принимается как несостоятельная.

В соответствии с п. 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке (в том числе определение географических границ товарного рынка как этапа указанного анализа) при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии, а также при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 2 и 5 статьи 11, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции.

Частью 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом ФСТ России №134-э от 26.06.2007 г. (с учетом изменений, внесенных приказом ФСТ №197-э от 02.06.2009 г.) ОАО «ГазТрансКом» включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль.

Доминирующее положение в данном случае устанавливается исходя из определения естественной монополии, понимаемой как состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

При указанных обстоятельствах, с учетом данных Реестра в проведении анализа состояния конкуренции, проводимого в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке, необходимость отсутствовала.

В соответствии с п. 52 Приказа ФСТ РФ от 30.08.2010 N 417-э «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по тарифам государственной функции по формированию и ведению Реестра субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль» включение хозяйствующего субъекта в Реестр осуществляется по результатам анализа деятельности хозяйствующего субъекта, осуществляемой им в условиях естественной монополии в сферах, указанных в части 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях, а также анализа соответствующего рынка товаров (услуг), в условиях которого осуществляет свою деятельность хозяйствующий субъект.

Реестр субъектов естественных монополий содержит наименование субъекта(ов) Российской Федерации, на территории которого(ых) осуществляется регулируемая деятельность.

В соответствии с приказом ФСТ России №134-э от 26.06.2007 г. ОАО «ГазТрансКом» осуществляет естественно-монопольную деятельность на территории Новосибирской области, без каких-либо исключений по территориальному признаку.

Жилые дома по ул. Озерная и ул. Цветочная в с. Ленинское Морского сельсовета Новосибирского района, находящиеся на территории Новосибирской области, входят в территорию, на которой ОАО «ГазТрансКом» осуществляет свою естественно-монопольную деятельность.

Таким образом, географические границы указанного рынка включают в себя, в том числе, и ул. Озерная и ул. Цветочная в с. Ленинское Морского сельсовета Новосибирского района, следовательно, УФАС правильно определены географические границы товарного рынка.

Суд находит правомерным довод УФАС, что ссылка заявителя о неправомерности вынесенных предписаний, поскольку УФАС России не рассмотрена возможность администрации Морского сельсовета обратиться в другую организацию для выдачи технических условий, несостоятельна, так как заявитель признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем необоснованного включения в ТУ №435 от 02.07.2012 требования о согласовании точки подключения к газопроводу ОАО «ГазТрансКом» с ПК «Приморский» (пункт 4 вариант 1). Срок действия выданных технических условий не истек, в связи с чем необходимость администрации Морского сельсовета обращаться в другую организацию для выдачи технических условий отсутствует.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 169-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции, в суд кассационной инстанции в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы (статьи 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.В. Попова