



Арбитражный суд Новосибирской области
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-22876/2013

25 марта 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 марта 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 25 марта 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Коваленко К.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации Коченевского района, р.п. Коченево к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск о признании недействительными решения № 08-01-291 от 13.09.2013 и предписания № 08-02-269 от 13.09.2013

третьи лица – общество с ограниченной ответственностью «Новосибирскоблстрой - Подряд» г. Новосибирск, общество с ограниченной ответственностью «Теплостройсервис» г. Новосибирск, общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания БраНС» г. Новосибирск

при участии в судебном заседании представителей

заявителя – Илюхин А.Ю. по доверенности от 11.09.2013, паспорт, Соловьева Е.А. по доверенности от 10.12.2013, паспорт

заинтересованного лица – Максимейко Е.В. по доверенности от 09.01.2014, служебное удостоверение

третьего лица ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» - не явился, уведомлен

третьего лица ООО «Теплостройсервис» - не явился, уведомлен

третьего лица ООО «Строительная компания «БраНС» - Горный О.П. по доверенности от 06.06.2013, паспорт, Букрин С.В. по доверенности от 13.01.2014, паспорт

УСТАНОВИЛ:

Заявитель - Администрация Коченевского района Новосибирской области обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании недействительными решения № 08-01-291 от 13.09.2013 и предписания № 08-02-269 от 13.09.2013.

В обоснование заявления Администрация Коченевского района Новосибирской области ссылается на отсутствие нарушений со стороны муниципального заказчика при размещении аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство детского сада на 280 мест в р.п. Коченево Новосибирской области. Подробно доводы Администрации Коченевского района Новосибирской области изложены в заявлении, дополнительных письменных пояснениях по делу.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области против удовлетворения заявленных требований возражает, указывая на допущенные нарушения со стороны муниципального заказчика, выразившиеся в неправомерном отклонении заявок общества с ограниченной ответственностью «Новосибирскоблстрой - Подряд» и общества с ограниченной ответственностью «Теплостройсервис» на участие в аукционе.

К участию в деле в качестве третьих лиц на стороне заинтересованного лица без самостоятельных требований привлечены общество с ограниченной ответственностью «Новосибирскоблстрой - Подряд» г. Новосибирск и общество с ограниченной ответственностью «Теплостройсервис» г. Новосибирск, заявки которых были отклонены.

Также в качестве третьего лица без самостоятельных требований на стороне заявителя привлечено общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания БраНС» г. Новосибирск, заявка которого была допущена к аукциону.

Третье лицо на стороне заявителя общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания БраНС» поддержало позицию Администрации Ко-

ченевского района Новосибирской области. Письменные пояснения третьего лица приобщены к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит законных оснований для удовлетворения заявленных требований. При принятии решения суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

Материалами дела установлено, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) было принято решение № 08-01-291 от 13.09.2013 о признании жалобы ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» обоснованной и жалобы ООО «Теплостройсервис» частично обоснованной на действия аукционной комиссии заказчика - Ад-

министрации Коченевского района Новосибирской области (далее – заявитель, заказчик, Администрация) при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство детского сада на 280 мест в р.п. Коченево Новосибирской области.

На основании принятого решения, Новосибирское УФАС России выдало предписание № 08-02-269 от 13.09.2013 о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов, о внесении изменений в аукционную документацию, о продлении срока подачи аукционных заявок, об отмене решения аукционной комиссии заказчика.

Суд отклоняет доводы заявителя о незаконности оспариваемых решения и предписания исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 94-ФЗ) после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия её к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Информация и содержание жалоб ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» и ООО «Теплостройсервис» размещены Новосибирским УФАС России на официальном сайте торгов 09.09.2013, а в адрес подателей жалоб и заказчика направлены уведомления о дате и времени рассмотрения жалоб 13.09.2013.

Администрация Коченевского района на заседании комиссии Новосибирского УФАС России представила возражения на жалобы, однако, доказательства, подтверждающие наличие зарегистрированных товарных знаков на товары, предложенные ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» и ООО «Теплостройсервис», обосновывающие правомерность отклонения первых частей заявок данных участников, заказчиком представлены не были.

В связи с сокращенными сроками рассмотрения жалоб в рамках ФЗ № 94-ФЗ рассмотрение жалоб проводилось на основании доводов и представленных на заседание комиссии материалов, как подателей жалоб, так и заказчика.

На заседании комиссии Новосибирского УФАС России 13.09.2013 (аудио-протокол заседания приобщен к материалам дела) Администрация не представила документы в обоснование правомерности отклонения первых частей заявок ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» и ООО «Теплостройсервис», подтверждающие наличие зарегистрированных товарных знаков на товары, предложенные данными участниками в своих заявках.

В свою очередь ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» комиссии были представлены документы, подтверждающие отсутствие зарегистрированных товарных знаков на товары, предложенные в первой части своей заявки.

Так письмом № 21-2082 от 10.09.2013 ОАО «Новгородский завод стекловолокна» сообщил, что маты прошивные теплоизоляционные из супертонкого волокна толщиной 60 мм и 70 мм выпускаются и реализуются только с указанием производителя. Соответственно, товарный знак на данную продукцию не зарегистрирован.

Товарный знак ОАО «Новгородский завод стекловолокна», указанный в свидетельстве № 45962, зарегистрирован только за двумя товарами из классов МКТУ 12 и 17 - обтекатели к лодочному мотору и стекловолокно. Маты прошивные теплоизоляционные из супертонкого волокна толщиной 60 мм и 70 мм в указанном свидетельстве на товарный знак не значатся, что подтверждается ответом самого правообладателя.

В отношении радиаторов ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» представил распечатки с официального сайта ОАО «Минский завод отопительного оборудования», а также с других сайтов, где отсутствует упоминание о зарегистрированном товарном знаке в отношении такого товара, как радиаторы. Администрация на заседании комиссии Новосибирского УФАС России не представила доказательств обратного.

Администрацией в материалы дела при рассмотрении дела в суде представлено письмо ОАО «Минский завод отопительного оборудования», в котором содержится информация о наличии зарегистрированного товарного знака, при этом не указан номер знака, дата регистрации, классы товаров.

Представленная третьим лицом ООО СК «БраНС» с возражениями на отзыв копия паспорта радиатора «Б-3-140-3 00», в котором имеется ссылка на упоминание о товарном знаке завода-изготовителя, не подтверждает факта наличия зарегистрированного товарного знака на радиаторы, предложенные ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд», поскольку как в аукционной документации, так и в заявке ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» речь идет о радиаторах с расстоянием между центрами ниппельных отверстий 500 мм, а у радиатора «Б-3-140-300» такое расстояние 300 мм. Кроме того радиаторы марки «Б-3-140-300» отличаются от требуемых по аукционной документации и по другим показателям.

Судом установлено, что в первой части заявки ООО СК «БраНС», допущенной к участию в аукционе, в отношении предлагаемых радиаторов также отсутствует указание на товарный знак, как и у других участников, заявки которых были отклонены.

В материалы дела представлена сравнительная таблица характеристик параметров товаров, предложенных участниками №№ 1, 4, 5, где участник № 1 – ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд», участник № 4 - ООО СК «БраНС», участник № 5 – ООО «Теплостройсервис». Эта таблица составлена Администрацией Коченевского района.

Исходя из содержания таблицы сравнительных характеристик параметров товаров, предложенных участниками №№ 1, 4, 5, суд приходит к выводу, что под

не указанием в заявке товарного знака фактически заказчик требовал указать производителя товаров. Однако положения аукционной документации не требуют обязательного указания в первой части заявки производителей товаров.

В соответствии с нормами ФЗ № 94-ФЗ при поступлении жалоб участников размещения заказа УФАС вправе провести внеплановую проверку соблюдения законодательства при размещении заказа.

Так из оспариваемого решения Новосибирского УФАС России № 08-01-291 от 13.09.2013 следует, что кроме признания жалоб участников размещения заказа обоснованной и частично обоснованной, в результате проведения внеплановой проверки были выявлены и другие существенные нарушения законодательства о размещении заказов.

Таким образом, судом установлено, что существенные нарушения, выявленные Новосибирским УФАС России при размещении заказа ввели всех участников аукциона в заблуждение.

Так судом установлено, что в пунктах 11, 14 Таблицы № 1 «Перечень товаров (материалов) используемых при выполнении работ» аукционной документации указано: маты прошивные (из супертонкого стекловолокна толщиной не менее 60/70 мм) в качестве наименования товара (материала), используемого при выполнении работ.

Согласно информации по товарному знаку № 45962 указаны классы МКТУ и перечень товаров и/или услуг: 12, 17 - обтекатели к лодочному мотору, стекловолокно.

К классу 17 МКТУ относится: каучук, резина, гуттаперча, асбест, слюда и изделия их этих материалов, не относящиеся к другим классам; изделия из частично обработанных пластмасс; материалы для конопачения, уплотнения и изоляции; неметаллические гибкие трубы.

В свою очередь, класс 27 МКТУ включает: ковры, циновки, маты, линолеум и прочие покрытия для полов; стенные обои и обивные материалы, нетекстильные.

В соответствии с п. 3 ст. 1492 Гражданского кодекса Российской Федерации заявка на товарный знак должна содержать: 1) заявление о государственной регистрации обозначения в качестве товарного знака с указанием заявителя, его

места жительства или места нахождения; 2) заявляемое обозначение; 3) перечень товаров, в отношении которых испрашивается государственная регистрация товарного знака и которые сгруппированы по классам Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков; 4) описание заявляемого обозначения.

Согласно абз. 3, 6 п. 2.11 Приказа Роспатента от 05.03.2003 № 32 «О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания» в соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона заявка должна содержать: -перечень товаров, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака и которые сгруппированы по классам Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

Тем самым, товарный знак № 45962 был получен ОАО «Новгородский завод стекловолокна» только в отношении испрашиваемых классов 12, 17; маты не являются товаром, входящий в испрашиваемый класс МКТУ, а значит, на товары п.п. 11,14 Таблицы № 1 «Перечень товаров (материалов) используемых при выполнении работ» аукционной документации, заявленные участником торгов, не распространяется действие товарного знака № 45962 - следовательно, доводы жалобы участника торгов и выводы антимонопольного органа являются обоснованными.

В пунктах 28 Таблицы № 1 «Перечень товаров (материалов) используемых при выполнении работ» аукционной документации указано: радиатор в качестве наименования товара (материала), используемого при выполнении работ.

Заявитель не приложил к заявлению документы, свидетельствующие о наличии зарегистрированного товарного знака ОАО «Минский завод отопительного оборудования».

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Бремя доказывания органов государственной власти тех фактов, которые изложены в соответствующем решении, вовсе не освобождают заявителя от доказывания опровергающих доводов.

В приложенном заявителем письме ОАО «Минский завод отопительного оборудования» содержится лишь констатация факта наличия товарного знака, при этом не указан номер знака, дата регистрации, классы товаров и т.д.

На основе имеющихся в материалах дела документов, антимонопольный орган сделал вывод об отсутствии товарного знака на данную продукцию, в свою очередь, отрицательные факты доказыванию не подлежат.

Довод заявителя о том, что параметры светильников, указанные участником торгов, не позволяют индивидуализировать предлагаемые светильники и тот факт, что светильники имеют соответствующее условное обозначения в качестве средства индивидуализации, несостоятелен по следующим основаниям.

В заявке № 1 указаны технические характеристики светильников, полностью соответствующие техническому заданию п. 37 - 43 Таблицы № 1 «Перечень товаров (материалов) используемых при выполнении работ» аукционной документации.

Гражданский кодекс РФ устанавливает исчерпывающий перечень средств индивидуализации, в котором условные обозначения не входят.

Согласно п. 2.1 ГОСТ 6787-2001 условное обозначение светильника устанавливается не произвольно, а соответствует конкретным техническим параметрам товара, тем самым, в зависимости от той или иной технической характеристики - соответствующая цифра условного обозначения является определенной, и не вводит заказчика в заблуждение.

Судом отклоняется, как ошибочный довод заявителя о том, что заданный диапазон значений диаметра арматуры полностью соответствует закону и не вводит участников торгов в заблуждение, а также указание на то, что участник торгов должен был установить диаметр как 20 мм, так и 22 мм, не соответствует законодательству и материалам дела.

В п. 4 Таблицы № 1 «Перечень товаров (материалов) используемых при выполнении работ» аукционной документации указано: горячекатаная арматурная сталь (сталь периодического профиля класса А-III, диаметром 20-22 мм).

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: 1) требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, не указание точных требований к качеству, техническим характеристикам товара, требованиям к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, может ввести в заблуждение участников размещения заказа. Пункт 4 Таблицы № 1 «Перечень товаров (материалов) используемых при выполнении работ» аукционной документации не соответствует п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Установление диапазона значений диаметра позволяет участнику торгов выбрать соответствующее значение в пределах диапазона, в случае наличия ГОСТ о применении диаметра 20 и 22 мм, участник может указать конкретное значение - 20 или 22 мм.

Довод заявителя о том, что в п. 27 Таблицы № 1 «Перечень товаров (материалов) используемых при выполнении работ» аукционной документации была допущена опечатка вместо «общая толщина более 2 мм» должно быть указано «общая толщина 2 мм и более», судом отклоняется.

В материалах дела отсутствуют какие-либо документы заказчика об исправлении опечатки. Кроме того, опечаткой не может считаться изменение объема предложения, а также его логического значения. Таким образом, ссылка заявителя на ошибку исполнителя технического задания не может свидетельствовать о незаконности или необоснованности выводов антимонопольного органа.

Не имеет правового значения то обстоятельство, что при привлечении заказчика к административной ответственности в постановлении административного органа (Новосибирского УФАС России) отсутствуют выводы о нарушениях в части требований аукционной документации к товарам – кран шаровой и плитка керамическая, т.к. другие нарушения законодательства при размещении муниципального заказа Новосибирским УФАС России доказаны.

Учитывая все вышеизложенное, суд пришёл к выводу, что доводы Новосибирского УФАС России о введении в заблуждение всех участников аукциона являются обоснованными, а оспариваемые решение и предписание являются законными и обоснованными.

По результатам проведения внеплановой проверки Администрации Коченевского района и было выдано предписание № 08-02-269 от 13.09.2013 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

Письмом № 902 от 02.10.2013 Администрация Коченевского района представила в Новосибирский УФАС России доказательства исполнения предписания антимонопольного органа.

Расходы по государственной пошлине в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд г. Томск.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.И.Булахова