



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-9982/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 марта 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Черноусовой О.Ю.

судей Отческой Т.И.

Шабановой Г.А.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика» и общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС» на решение от 24.07.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Емельянова Г.М.) и постановление от 30.10.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кривошеина С.В., Усанина Н.А., Хайкина С.Н.) по делу № А45-9982/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика» (633000, Новосибирская область, город Бердск, улица Ленина, 89/8, 401, ИНН 5445259110, ОГРН 1095445000386) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании незаконными решения и предписания.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика», общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС».

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика» - Горнович М.Ю. по доверенности от 04.06.2013;

от общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС» - Горнович М.Ю. по доверенности от 04.06.2013.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика» (далее – заявитель, общество, ООО «Медпрактика») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 13.05.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика» (далее – ООО МЦ «Медпрактика»), общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС» (далее – ООО «Медпрактика ОбьГЭС»).

Решением от 24.07.2013 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 30.10.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» просят отменить указанные судебные акты, ссылаясь на

нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам.

По мнению подателей кассационной жалобы, у ООО МЦ «Медпрактика» отсутствует исключительное право на часть фирменного наименования – «Медпрактика», поскольку указанное наименование используется иными лицами (общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика» г. Москва, общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика» г. Барнаул), сведения о которых внесены в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем сведения о ООО МЦ «Медпрактика». Кроме того, понятие «медпрактика» является общераспространенным устойчивым выражением для обозначения рода (вида) деятельности – оказания медицинских услуг и не подлежит правовой охране.

Применяя положения части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), суды не учли факт отсутствия у ООО МЦ «Медпрактика» исключительного права на использование словесного обозначения «Медпрактика».

В отзывах на кассационную жалобу антимонопольный орган и ООО МЦ «Медпрактика» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее и выступлении присутствующего в заседании представителя ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС», суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО МЦ «Медпрактика» зарегистрировано в качестве юридического лица

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Новосибирска 10.11.2008, в качестве основных видов деятельности общества заявлены: деятельность лечебных учреждений, врачебная практика, стоматологическая практика.

ООО «Медпрактика» зарегистрировано в качестве юридического лица Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Бердску Новосибирской области 30.01.2009, основным видом деятельности общества является врачебная практика.

ООО МЦ «Медпрактика» обратилось в управление с заявлением о нарушении ООО «Медпрактика» антимонопольного законодательства, выраженного в незаконном использовании при оказании медицинских услуг в г. Новосибирске и г. Бердске словесного обозначения «Медпрактика» в фирменном наименовании данной организации.

В результате проведения контрольных мероприятий антимонопольным органом также выявлен факт использования вышеназванного словесного обозначения третьим лицом - ООО «Медпрактика ОбьГЭС», зарегистрированным Межрайонной Инспекцией Федеральной налоговой службы № 13 по г. Новосибирску 30.11.2009. Данное общество имеет право оказывать медицинские услуги (осуществление специализированной медицинской помощи по функциональной, ультразвуковой диагностике, а также по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии) на основании лицензий от 07.05.2010, 27.01.2011, 05.02.2013.

При этом учредителем и генеральным директором ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» является одно и тоже физическое лицо – Петрович Е.А.

Установив, что ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС», осуществляя действия по оказанию медицинских услуг в г. Новосибирске и Новосибирской области, используют фирменное наименование сходное до степени смешения с фирменным наименованием уже существующего

юридического лица – ООО МЦ «Медпрактика», оказывающего аналогичные услуги в пределах тех же географических границ, антимонопольный орган квалифицировал названные действия как акт недобросовестной конкуренции.

Решением управления от 13.05.2013 по делу № 06-01-04-14-13 действия ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС», выразившиеся в приобретении и использовании фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО МЦ «Медпрактика» в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым ООО МЦ «Медпрактика» (медицинские услуги), вследствие чего вводятся в заблуждение контрагенты и потребители соответствующих услуг, признаны актом недобросовестной конкуренции нарушающим пункт 2 части 1, часть 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

На основании указанного решения антимонопольным органом выдано предписание от 13.05.2013, в соответствии с которым ООО «Медпрактика» необходимо прекратить нарушение Закона о защите конкуренции путем внесения с последующей государственной регистрацией изменений фирменного наименования в Устав ООО «Медпрактика» либо прекращения использования фирменного наименования ООО «Медпрактика» при осуществлении деятельности по оказанию медицинских услуг населению с внесением соответствующих изменений, касающихся видов деятельности, в единый государственный реестр юридических лиц.

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, ООО «Медпрактика» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о совершении ООО «Медпрактика» действий, запрещенных статьей 14 Закона о защите конкуренции.

Оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, суд кассационной инстанции исходит из конкретных обстоятельств дела и доводов кассационной жалобы.

В силу пункта 13 части 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) фирменные наименования являются средством индивидуализации юридических лиц, которым предоставляется правовая охрана.

Фирменное наименование юридического лица включает в себя указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности (пунктом 2 статьи 1473 ГК РФ).

Из материалов дела видно, что фирменное наименование лица, обратившегося в антимонопольный орган, содержит организационно-правовую форму – общество с ограниченной ответственностью и наименование – Медицинский центр «Медпрактика».

Судами обоснованно отклонены доводы ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» о том, что словесное обозначение «медпрактика» обозначает род (вид) деятельности, поскольку в действующем законодательстве отсутствует понятие «медпрактика», в имеющихся у названных лиц лицензиях видом деятельности указана врачебная практика.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Судами первой и апелляционной инстанций установлен факт использования ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» словесного обозначения «Медпрактика» сходного до степени смешения (с точки зрения потребителей реализуемых услуг) с фирменным наименованием ООО МЦ «Медпрактика» при осуществлении аналогичных видов деятельности (медицинских услуг) в пределах географических границ г. Новосибирска и Новосибирской области.

При этом материалами дела подтверждается включение фирменного наименования ООО МЦ «Медпрактика» в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС».

Согласно пункту 2 статьи 10bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, ратифицирована СССР 19.09.1968) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 2 части 1, частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; а также, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства

индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что действия ООО «Медпрактика» по приобретению и использованию при осуществлении медицинской деятельности фирменного наименования ООО МЦ «Медпрактика», направлены на получение определенных преимуществ известности и узнаваемости среди потребителей услуг, востребованности на соответствующем рынке; фактически вводят в заблуждение в отношении производителя товара (медицинских услуг), поскольку могут создать у потребителей и контрагентов неоправданные ассоциации с фирменным наименованием ООО МЦ «Медпрактика». Указанные действия противоречат действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – ООО МЦ «Медпрактика».

При этом судами не приняты во внимание доводы заявителя о наличии в едином государственном реестре юридических лиц записей о регистрации в г. Москве и в г. Барнауле двух юридических лиц с фирменным наименованием «Медпрактика», сведения о которых внесены ранее сведений об ООО МЦ «Медпрактика».

Как верно указано судами, нарушение исключительных прав указанных лиц не являлось предметом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Признавая действия ООО «Медпрактика» актом недобросовестной конкуренции, антимонопольный орган исходил из того, что при оказании медицинских услуг на территории Новосибирской области указанное общество, используя фирменное наименование ранее зарегистрированного хозяйствующего субъекта, оказывающего аналогичные услуги на той же территории, вводит в заблуждение контрагентов и потребителей

медицинских услуг в отношении производителя этой услуги на соответствующем товарном рынке.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали ООО «Медпрактика» в удовлетворении заявленных требований, поскольку оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют требованиям законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана соответствующая оценка. Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений статьи 286 АПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Суд кассационной инстанции считает, что оспариваемые судебные акты приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 24.07.2013 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 30.10.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-9982/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

О.Ю. Черноусова

Т.И. Отческа

Г.А. Шабанова