



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-9982/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2013 года
Полный текст постановления изготовлен 30 октября 2013 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Кривошеиной С. В.
судей Усаниной Н. А., Хайкиной С. Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Мавлюкеевой А. М.
с использованием средств аудиозаписи
при участии:

от заявителя: Горновича М. Ю. по дов. от 04.06.2013,
от заинтересованного лица: Княжевой Е. Н. по дов. от 09.01.2013,
от третьих лиц: от общества с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Мед-практика» - Чирейкина Н. М. по дов. от 01.07.2013, от общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС» - Горновича М. Ю. по дов. от 04.06.2013,
рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика» и общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.07.2013 по делу № А45-9982/2013 (судья Емельянова Г. М.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика» (ИНН 5445259110, ОГРН 1095445000386), Новосибирская область, г. Бердск, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика», общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС», о признании незаконными предписания от 13.05.2013 №06-01-04-14-13, решения от 13.05.2013 №06-01-04-14-13,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика» (далее – ООО «Медпрактика», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС по Новосибирской области, Управление, административный орган) о признании незаконными предписания от 13.05.2013 № 06-01-04-14-13, решения от 13.05.2013 № 06-01-04-14-13.

К участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика» (далее – ООО МЦ «Медпрактика»), общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика ОбьГЭС» (далее – ООО «Медпрактика ОбьГЭС»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.07.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, ООО «Медпрактика» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.07.2013 отменить и признать незаконными решение и предписание антимонопольного органа.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на следующие обстоятельства:

- у ООО МЦ «Медпрактика» отсутствует исключительное право на часть фирменного наименования – «Медпрактика», следовательно, ему не может быть предоставлена правовая защита несуществующего права;

- при определении наличия исключительного права юридического лица на фирменное наименование такое обстоятельство как товарный рынок субъекта Российской Федерации не учитывается, должен учитываться товарный рынок всей Российской Федерации;

- словосочетание «медицинская практика» является устойчивым выражением для обозначения рода (вида) деятельности – оказания медицинских услуг, антимонопольным органом не был опровергнут довод о том, что «медпрактика» является сокращением словосочетания «медицинская практика».

ООО «Медпрактика ОбьГЭС» также не согласившись с вынесенным судебным актом, обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и признать незаконными решение и предписание антимонопольного органа.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на обстоятельства, аналогичные приведенным в апелляционной жалобе ООО «Медпрактика».

УФАС по Новосибирской области в отзывах на апелляционные жалобы просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения, полагая, что действия апеллянтов по использованию фирменного наименования, тождественного наименованию ООО МЦ «Медпрактика», нарушают положения Закона о защите конкуренции.

ООО МЦ «Медпрактика» в представленном отзыве на апелляционную жалобу также не соглашается с позицией апеллянтов и просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» поддержал доводы апелляционных жалоб, просил признать незаконными решение и предписание антимонопольного органа от 13.05.2013; представители Управления и ООО МЦ «Медпрактика» против удовлетворения апелляционных жалоб возражали, поддержали доводы, изложенные в отзывах.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб и отзывов на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в адрес Новосибирского УФАС России поступило заявление ООО МЦ «Медпрактика», касающееся нарушения антимонопольного законодательства ООО «Медпрактика», связанного с использованием фирменного наименования, схожего до степени смешения с его фирменным наименованием.

Комиссией УФАС России по Новосибирской области при рассмотрении дела установлено, что на сайте www.medprak.narod.ru, www.vesberdsk.ru/berdsk/323215, а также в электронном периодическом издании «2ГИС. Новосибирск» (январь 2013 года) одновременно с информацией о деятельности ООО «Медпрактика», размещены сведения об ООО «Медпрактика ОбьГЭС», находящимся по адресу: г.Новосибирск, ул. Молодости, д. 21, офис 30.

По результатам исследований фирменных наименований сторон, комиссия УФАС России по Новосибирской области пришла к выводу, что фирменные наименования ООО

«Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» являются сходными до степени смешения с фирменным наименованием ООО МЦ «Медпрактика».

Решением УФАС по Новосибирской области от 13.05.2013 по делу №06-01-04-14-13 действия ООО «Медпрактика», выразившиеся в приобретении и использовании фирменного наименования, схожего до степени смешения с фирменным наименованием заявителя - ООО МЦ «Медпрактика» - в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым заявителем, а именно: медицинских услуг, вследствие чего вводятся в заблуждение контрагенты и потребители соответствующих услуг, признаны актом недобросовестной конкуренции, нарушающими пункт 2 части 1 статьи 14 и часть 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

13.05.2013 на основании указанного решения Новосибирским УФАС России выдано предписание, в соответствии с которым ООО «Медпрактика» необходимо прекратить нарушение пункта 2 части 1, части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», а именно: внести с последующей государственной регистрацией изменения в Устав ООО «Медпрактика», заключающиеся в изменении фирменного наименования, либо прекратить использование фирменного наименования ООО «Медпрактика» в отношении деятельности, аналогичной видам деятельности, осуществляемым ООО МЦ «Медпрактика», а именно: медицинская деятельность.

Не согласившись с указанными решением и предписанием УФАС по Новосибирской области, ООО «Медпрактика» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые в рамках настоящего дела решение и предписание от 13.05.2013 приняты УФАС по Новосибирской области в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (пункт 2 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ).

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

В соответствии с частью 4 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются настоящим Кодексом и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела VII настоящего Кодекса.

Согласно статье 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в Единый государственный реестр юридических лиц, которое возникает со дня государственной регистрации юридического лица (статья 1475 ГК РФ).

Защита исключительного права использования фирменного наименования связывается с моментом государственной регистрации юридического лица, что соответствует положениям Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (ратифицирована Союзом Советских Социалистических Республик 19.09.1968; далее - Конвенция), предусматривающей обязанность государств, присоединившихся к Конвенции, охранять, в том числе фирменные наименования.

Согласно пункту 2 статьи 1 Конвенции объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 8 Конвенции фирменное наименование охраняется во всех странах Союза без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака.

При этом под актом недобросовестной конкуренции Конвенция понимает всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента (статья 10 bis Конвенции).

Таким образом, объективную сторону недобросовестной конкуренции образуют только действия хозяйствующего субъекта (группы лиц), то есть его активное поведение на рынке. При этом такое поведение лица подлежит квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции при условии доказанности совершения им деяний, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, ра-

зумности и справедливости; причинивших или могущих причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам. Только при установлении и подтверждении всех вышеперечисленных фактов можно сделать вывод о правомерности применения к лицу мер антимонопольной ответственности.

Применительно к статье 14 Закона № 135-ФЗ правовое значение приобретает не просто сходство тех или иных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента. Поэтому в целях правового регулирования именно с точки зрения антимонопольного реагирования определяющим является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка).

УФАС по Новосибирской области установлено, что ООО МЦ «Медпрактика» (место нахождения: г. Новосибирск, ул. Гоголя, д. 15) зарегистрировано Инспекцией ФНС по Дзержинскому району г. Новосибирска 10.11.2008. Полное фирменное наименование заявителя на русском языке - общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика», сокращенное - ООО МЦ «Медпрактика». Согласно выписке из ЕГРЮЛ № 112111 В/2012 от 31.10.2012, ООО МЦ «Медпрактика» осуществляет деятельность в области здравоохранения (код ОКВЭД 85.1), деятельность лечебных учреждений (85.11), врачебную практику (85.12), стоматологическую практику (85.13).

ООО МЦ «Медпрактика» имеет лицензию № ЛО-54-01-000589 от 19.11.2009 на осуществление специализированной медицинской помощи по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии, ультразвуковой и функциональной диагностике; лицензию № ЛО-54-01-001155 от 24.03.2011 на осуществление доврачебной медицинской помощи по медицинским осмотрам (предрейсовым, послерейсовым) по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Гоголя, 15.

ООО «Медпрактика» (место нахождения: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д.89/9, к.401) зарегистрировано Инспекцией ФНС по г. Бердску Новосибирской области 30.01.2009. Полное фирменное наименование - общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика», сокращенное - ООО «Медпрактика». Согласно выписке из ЕГРЮЛ № 129158В/2012 от 14.12.2012, основным видом деятельности общества является врачебная практика (код ОКВЭД 85.12).

ООО «Медпрактика» оказывает специализированную медицинскую помощь по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии медицинскую деятельность на основании лицензии № ЛО-54-01-000641 от 21.01.2010 по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д.89/9, к.401.

ООО «Медпрактика ОбьГЭС» (место нахождения: Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. Молодости, 21, 2 этаж, каб.30) зарегистрировано Межрайонной ИФНС № 13 по г. Новосибирску 30.11.2009. ООО «Медпрактика ОбьГЭС» имеет право оказывать медицинские услуги по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Молодости, 21, 2 этаж, каб. 30, на основании: лицензии № ЛО-54-01-000763 от 07.05.2010 (осуществление специализированной медицинской помощи по функциональной диагностике), лицензии № ЛО-54-01-001085 от 27.01.2011 (осуществление специализированной медицинской помощи по ультразвуковой диагностике), лицензии № ЛО-54-01-001953 от 05.02.2013 (осуществление специализированной медицинской помощи по ультразвуковой и функциональной диагностике, а также по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии).

Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, суд первой инстанции установил, что все юридические лица имеют одну и ту же организационно-правовую форму, в наименованиях обществ использован один и тот же элемент «Медпрактика» и они выступают конкурентами по отношению друг к другу, осуществляя однородные и схожие виды экономической деятельности,

а также расположены в пределах одного субъекта Российской Федерации - Новосибирской области.

При этом фирменные наименования ООО МЦ «Медпрактика» и ООО «Медпрактика» являются сходными до степени смешения, а их различительная способность очень низкая.

Таким образом, указанные юридические лица состоят в конкурентных отношениях на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» являются одной группой лиц в соответствии с пунктом 1, пунктом 2 части 1 статьи 9 Федерального закона «О конкуренции», так как учредителем и генеральным директором - единоличным исполнительным органом данных обществ является одно и тоже физическое лицо - Петрович Е.А..

Таким образом, юридические лица ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» - являются хозяйствующими субъектами, конкурентами ООО МЦ «Медпрактика», зарегистрированного ранее указанных юридических лиц, поскольку осуществляют аналогичные виды деятельности в пределах одних географических границ Новосибирской области.

В рамках антимонопольного производства УФАС по Новосибирской области установило, что использование заявителем фирменного наименования ООО «Медпрактика» может создать у потребителей неоправданные ассоциации с фирменным наименованием ООО МЦ «Медпрактика».

В этой связи, учитывая осуществление этими юридическими лицами одинаковых видов экономической деятельности под схожими фирменными наименованиями, суд апелляционной инстанции полагает, что в действиях заявителя антимонопольным органом правомерно установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о правомерности принятого решения и предписания Управления от 13.05.2013, так как действия ООО «Медпрактика», выразившиеся в использовании обозначения сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО МЦ «Медпрактика» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, требованиям добропорядочности, честным обычаям в промышленных и торговых делах и могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту.

Податели апелляционных жалоб ссылаются на то, что у ООО МЦ «Медпрактика» отсутствует исключительное право на часть фирменного наименования – «Медпрактика», поскольку имеются иные юридические лица с аналогичным наименованием, зарегистрированные ранее, в связи с чем ему не может быть предоставлена правовая защита несуществующего права.

Действительно, из представленной в материалы дела информации из ЕГРЮЛ следует, что в Российской Федерации также зарегистрированы:

- ООО «Медпрактика» (ИНН 7707516890) г. Москва, зарегистрировано 26.04.2004;
- ООО «Медпрактика» (ИНН2225087822) Алтайский край, г. Барнаул, зарегистрировано 07.08.2007.

Между тем, требование прекратить использование фирменного наименования в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, а также требование возместить правообладателю причиненные убытки могут быть предъявлены лишь самим правообладателем.

Следовательно, в отсутствие претензий правообладателя не имеется оснований для запрета организации использовать соответствующее фирменное наименование на указанном основании.

Поскольку заявления от ООО «Медпрактика», г. Москва, и ООО «Медпрактика», г.Барнаул, о недобросовестной конкуренции путем незаконного использования фирменного наименования в УФАС по Новосибирской области не поступали (иного не следует из материалов дела), нарушение исключительных прав на фирменное наименование юридических

лиц ООО «Медпрактика», г. Москва, и «Медпрактика», г.Барнаул не являлись предметом рассмотрения комиссией Новосибирского УФАС России.

Суд апелляционной инстанции также отмечает, что антимонопольным органом рассматривался не гражданско-правовой спор об исключительном праве на фирменное наименование, а дело по признакам нарушения статьи 14 Закона № 135-ФЗ, в соответствии с которой запрещается недобросовестная конкуренция.

При этом нормы ГК РФ должны рассматриваться в совокупности со специальными нормами, закрепленными в Законе № 135-ФЗ.

Для установления факта нарушения статьи 14 Закона № 135-ФЗ необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты-конкуренты действовали на одном товарном рынке – в данном случае рынок оказания медицинских услуг ограничен пределами Новосибирской области.

При таких обстоятельствах, указанный довод апеллянтов подлежит отклонению.

Доводы подателей апелляционных жалоб о том, что словосочетание «медицинская практика» является устойчивым выражением для обозначения рода (вида) деятельности – оказания медицинских услуг, судом апелляционной инстанции также отклоняются.

В действующем Федеральном законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ определение «медицинская практика» отсутствует.

Словосочетание «медицинская практика» не является обозначением рода (вида) деятельности, которую осуществляет ООО «Медпрактика», поскольку, в соответствии с лицензиями родом (видом) деятельности данной организации является врачебная практика, а также специализированная медицинская помощь.

Следовательно, слово «медпрактика» не является обозначением вида (рода) деятельности юридического лица, а является в данном случае фирменным наименованием.

Иных доводов в апелляционных жалобах не заявлено.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции, в том числе и безусловных, установленных частью 4 статьи 270 АПК РФ, апелляционный суд не усматривает.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.07.2013 по делу № А45-9982/2013 оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

Н. А. Усанина

С. Н. Хайкина