



Арбитражный суд Новосибирской области  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №А45-9982/2013

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 24 июля 2013 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Емельяновой Г.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Бондаренко А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Медпрактика»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третьи лица: 1) ООО Медицинский центр «Медпрактика», 2) ООО «Медпрактика ОбьГЭС»

о признании незаконными предписания от 13.05.2013 №06-01-04-14-13, решения от 13.05.2013 №06-01-04-14-13

при участии представителей:

заявителя – Горнович М.Ю. по доверенности от 04.06.2013

заинтересованного лица – Максимейко Е.В. по доверенности от 01.04.2013

от третьих лиц: 1) Чирейкин Н.М. по доверенности от 01.07.2013; 2) не явился, извещен

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика» обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконными предписания от 13.05.2013 №06-01-04-14-13, решения от 13.05.2013 №06-01-04-14-13.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, сослался на то что, у ООО Медицинский центр «Медпрактика» отсутствует исключительное право на часть фирменного наименования.

Представитель заинтересованного лица, заявленные требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, указал на законность и обоснованность принятых им ненормативных актов.

Представитель ООО Медицинский центр «Медпрактика» поддержал позицию антимонопольного органа.

Представитель ООО «Медпрактика ОбьГЭС» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом отзывом указал на незаконность принятых антимонопольным органом решения и предписания.

Дело рассматривается по имеющимся в нем доказательствам в порядке, предусмотренном частями 1, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, в адрес Новосибирского УФАС России поступило заявление ООО МЦ «Медпрактика», касающееся нарушения антимонопольного законодательства ООО «Медпрактика», связанного с использованием фирменного наименования схожего до степени смешения с фирменным наименованием заявителя. При рассмотрении дела комиссией УФАС России по Новосибирской области установлено, что на сайте [www.medprak.narod.ru](http://www.medprak.narod.ru), [www.vesberdsk.ru/berdsk/323215](http://www.vesberdsk.ru/berdsk/323215), а также в электронном периодическом издании «2ГИС. Новосибирск» (январь 2013г.) одновременно с информацией о деятельности ООО «Медпрактика», размещены сведения об ООО «Медпрактика ОбьГЭС», находящимся по адресу: г.Новосибирск, ул. Молодости, д. 21, офис 30.

Общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика» (место нахождения: г. Новосибирск, ул. Гоголя, д. 15)

зарегистрировано Инспекцией ФНС по Дзержинскому району г. Новосибирска 10.11.2008г. Полное фирменное наименование заявителя на русском языке - Общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика», сокращенное - ООО МЦ «Медпрактика». Согласно Выписке из ЕГРЮЛ №112111 В/2012 от 31.10.2012г., ООО МЦ «Медпрактика» осуществляет деятельность в области здравоохранения (код ОКВЭД 85.1), деятельность лечебных учреждений (85.11), врачебную практику (85.12), стоматологическую практику (85.13). ООО МЦ «Медпрактика» представлены лицензия №ЛО-54-01-000589 от 19.11.2009г. на осуществление специализированной медицинской помощи по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии, ультразвуковой и функциональной диагностике; лицензия №ЛО-54-01-001155 от 24.03.2011г. на осуществление доврачебной медицинской помощи по медицинским осмотрам (предрейсовым, послерейсовым) по адресу Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Гоголя, 15.

Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика» (место нахождения: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д.89/9, к.401) зарегистрировано Инспекцией ФНС по г. Бердску Новосибирской области 30.01.2009г. Полное фирменной наименование - Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика», сокращенное - ООО «Медпрактика». Согласно выписке из ЕГРЮЛ №129158В/2012 от 14.12.2012г., основным видом деятельности Общества является врачебная практика (код ОКВЭД 85.12). ООО «Медпрактика» оказывает специализированную медицинскую помощи по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии медицинскую деятельность на основании Лицензии №ЛО-54-01-000641 от 21.01.2010г. по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д.89/9, к.401.

ООО «Медпрактика ОбьГЭС» (нахождения: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Молодости, 21, 2этаж, каб.30) зарегистрировано Межрайонной ИФНС №13 по г. Новосибирску 30.11.2009г. ООО «Медпрактика ОбьГЭС» имеет право оказывать медицинские услуги по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Молодости, 21, 2этаж, каб.30, на

основании следующих разрешительных документов, а именно: Лицензия № ЛО-54-01-000763 от 07.05.2010г. (осуществление специализированной медицинской помощи по функциональной диагностике), Лицензия №ЛО-54-01-001085 от 27.01.2011г. (осуществление специализированной медицинской помощи по ультразвуковой диагностике), Лицензия №ЛО-54-01-001953 от 05.02.2013г. (осуществление специализированной медицинской помощи по ультразвуковой и функциональной диагностике, а также по кардиологии, неврологии, терапии, эндокринологии).

Как следует из материалов дела, ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» являются одной группой лиц в соответствии с п.1, п.2 ч.1 ст.9 ФЗ «О конкуренции», т.к. учредителем и генеральным директором - единоличным исполнительным органом данных Обществ является одно и тоже физическое лицо - Петрович Е.А..

Таким образом, юридические лица ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» - являются хозяйствующими субъектами, конкурентами ООО МЦ «Медпрактика», поскольку осуществляют аналогичные виды деятельности в пределах одних географических границ Новосибирской области.

По результатам исследований фирменных наименований сторон, комиссия УФАС России по Новосибирской области пришла к выводу, что фирменные наименования ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» являются сходными до степени смешения с фирменным наименованием ООО Медицинский Центр «Медпрактика».

Решением УФАС по Новосибирской области от 13.05.2013г. по делу №06-01-04-14-13 действия ООО «Медпрактика», выразившиеся в приобретении и использовании фирменного наименования, схожего до степени смешения с фирменным наименованием заявителя - ООО МЦ «Медпрактика» - в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым заявителем, а именно: медицинских услуг, вследствие чего вводятся в заблуждение контрагенты и потребители соответствующих услуг,

признаны актом недобросовестной конкуренции, нарушающими п. 2 ч. 1 ст. 14 и ч. 2 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании указанного решения Новосибирским УФАС России выдано предписание от 13.05.2013г., в соответствии с которым ООО «Медпрактика» необходимо прекратить нарушение п.2 ч.1, ч.2 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», а именно: внести с последующей государственной регистрацией изменения в Устав ООО «Медпрактика» заключающиеся в изменении фирменного наименования, либо прекратить использование фирменного наименования ООО «Медпрактика» в отношении деятельности, аналогичной видам деятельности, осуществляемым заявителем, а именно: медицинская деятельность.

Вынесенные решение и предписание от 13.05.2013г. послужили основаниями для обращения ООО «Медпрактика» в арбитражный суд с требованиями о признании указанных ненормативных правовых актов недействительными по мотиву недоказанности нарушений антимонопольного законодательства.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, изучив доводы заявления и отзыва на него, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений статьи 4 Закона №135-ФЗ товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция- соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 15 Закона №135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), запрещается введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров.

По разъяснениям, изложенным в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15

Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно статье 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются ГК РФ и другими законами.

Пунктами 1, 2 статьи 1473 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Фирменное наименование не подлежит особой регистрации, независимо от регистрации юридического лица, и считается зарегистрированным с момента регистрации самого юридического лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование).

В силу пункта 3 этой же статьи ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 статьи 1474 ГК РФ, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем (часть 4 статьи 1474 ГК РФ).

В ходе судебного разбирательства, судом установлено, что Общество с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика» (место нахождения: г. Новосибирск, ул. Гоголя, д. 15) зарегистрировано Инспекцией ФНС по Дзержинскому району г. Новосибирска 10.11.2008г.. Общество с ограниченной ответственностью «Медпрактика» (место нахождения: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д.89/9, к.401) зарегистрировано Инспекцией ФНС по г. Бердску Новосибирской области 30.01.2009г.. ООО «Медпрактика ОбьГЭС» (нахождения: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Молодости, 21, 2этаж, каб.30) зарегистрировано Межрайонной ИФНС №13 по г. Новосибирску 30.11.2009г..

Исходя из этого, суд приходит к выводу о том, что право Общества с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Медпрактика» на фирменное наименование возникло ранее права заявителя.

Кроме того, суд на основании уставов ООО Медицинский центр «Медпрактика» и ООО «Медпрактика», сведений из ЕГРЮЛ установил, что у ООО Медицинский центр «Медпрактика» и ООО «Медпрактика» имеется совпадающий вид деятельности: осуществление специализированной медицинской помощи.

Оценив фирменные наименования в ООО Медицинский центр «Медпрактика», ООО «Медпрактика», ООО «Медпрактика ОбьГЭС» имеющих одну и ту же организационно-правовую форму, суд приходит к выводу, что фирменные наименования сторон за счет ключевого слова «Медпрактика» схожи до степени смешения и эта степень сходства затрудняет их индивидуализацию при участии в хозяйственном обороте по аналогичному виду деятельности. Использование ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» наименования, схожего до степени смешения с фирменным наименованием заявителя, ставит его в более выгодное положение на соответствующем товарном рынке (на рынке Новосибирской области) по отношению к конкурентам, что в свою очередь способно причинить убытки заявителю (в виде упущенной выгоды, т.е. недополученных доходов, которые оно получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено).

В целом, рассматриваемые действия ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС» направлены на получение преимуществ, поскольку позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль за счет использования фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию зарегистрированного ранее юридического лица-конкурента, что противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способно причинить убытки, в частности, ООО Медицинский центр «Медпрактика».

На этом основании суд с учетом дат регистрации ООО Медицинский центр «Медпрактика», ООО «Медпрактика» и ООО «Медпрактика ОбьГЭС», как юридических лиц приходит к выводу о том, что антимонопольный орган доказал факт нарушения исключительного права ООО МЦ «Медпрактика» на

использование принадлежащего ему средства индивидуализации (фирменного наименования), что в свою очередь свидетельствует о законности оспариваемых решения и предписания.

Согласно пункту 2 статьи 1473 ГК РФ фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности. Фирменное наименование «Медпрактика» не является указанием на род деятельности, а является его наименованием.

Довод заявителя о том, что ещё имеются юридические лица с наименованием Медпрактика в г. Москве и в г. Барнауле, не принимается судом во внимание, поскольку, указанные юридические лица находятся за пределами Новосибирской области (товарного рынка по оказанию медицинских услуг), а потому не могут оказывать какое-либо влияние на данную конкурентную среду.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу о законности и правомерности оспариваемых ненормативных актов.

Поскольку, принятые УФАС по Новосибирской области решение и предписание соответствуют требованиям закона, и не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Государственная пошлина относится на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167-170, 176, 201 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

На решение может быть подана жалоба в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Г.М. Емельянова