



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.arbitr.ru](mailto:info@faszso.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-8888/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 февраля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Маняшиной В.П.

судей

Ильина В.И.

Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» на решение от 22.08.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья А.В. Хорошилов) и постановление от 20.11.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Скачкова О.А., Бородулина И.И., Музыкантова М.Х.) по делу № А45-8888/2013 по заявлению муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» (630099, город Новосибирск, улица Вокзальная магистраль, 16, ИНН 5407216531, ОГРН 1025403207246) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098,

ОГРН 1035401913568) о признании недействительным решения и предписания.

Другие лица, участвующие в деле: закрытое акционерное общество «Корпорация Руан» (191014, город Санкт-Петербург, переулок Саперный, 14, 36Н, ИНН 7825110286, ОГРН 1037843119654).

Суд установил:

муниципальное казенное учреждение города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» (далее – заявитель, Учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган, Управление) о признании недействительным решения от 20.05.2013 в части установления требований о внесении изменений в извещение и конкурсную документацию путем исключения из заявки на участие в конкурсе информации и документов, не предусмотренных пунктом 5 Положения о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящего в муниципальной собственности города Новосибирска (приложение № 2 к Правилам распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, утвержденных решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372 (далее – Правила распространения наружной рекламы), требований об установлении четких критериев оценки заявок, обеспечивающих сопоставимость поданных участниками предложений, а также подпунктов 2.1 и 2.2 пункта 2 предписания от 20.05.2013 № 29 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации торгов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Корпорация Руан» (далее –

ЗАО «Корпорация Руан»).

Решением от 22.08.2013 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении требований заявителю отказано.

Постановлением от 20.11.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Учреждение обратилось с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принять по делу новый судебный акт.

В отзывах на кассационную жалобу ЗАО «Корпорация Руан» и антимонопольный орган просят судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно материалам дела, по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Корпорация Руан» на действия заявителя при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности, антимонопольным органом установлено, что Учреждением для претендентов на участие в конкурсе установлены требования, не предусмотренные Правилами распространения наружной рекламы, что требует дополнительных временных и финансовых затрат, ставит в неравное положение субъектов, осуществляющих деятельность в городе Новосибирске и за его пределами, сокращает срок подготовки заявки на участие в конкурсе. В конкурсной документации отсутствуют критерии оценки предложений участников конкурса, что делает невозможным сформировать конкурсное предложение надлежащим

образом и может повлечь субъективную оценку поступивших предложений конкурсной комиссией.

Антимонопольным органом принято решение от 20.05.2013, которым жалоба ЗАО «Корпорация «Руан» признана обоснованной, выдано предписание от 20.05.2013, в соответствии с которым заявитель обязан исключить из заявки на участие в конкурсе на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (приложение 1 к конкурсной документации) информацию и документы, не предусмотренные пунктом 5 Положения о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящего в муниципальной собственности города Новосибирска, утвержденного решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372 (далее – Положение о порядке организации и проведения конкурса), и установить четкое определение критериев оценки заявок, обеспечивающее сопоставимость поданных участниками предложений.

Учреждение, считая, что предписание и решение от 20.05.2013 в оспариваемой части являются незаконными, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражные суды пришли к выводу, что решение и предписание антимонопольного органа соответствуют закону и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Суд кассационной инстанции, оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, исходит из следующего.

Из материалов дела следует, что Учреждением проведен открытый конкурс на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности.

При рассмотрении спора арбитражными судами установлено, что в заявке Учреждением для претендентов на участие в конкурсе установлены требования, не предусмотренные Правилами распространения наружной рекламы, что может повлечь дополнительные временные и финансовые затраты, сокращает срок подготовки заявки на участие в конкурсе, ставит в неравное положение субъекты, осуществляющие деятельность в городе Новосибирске и за его пределами, соответственно, приводит к ограничению конкуренции.

Применив пункты 1.1, 1.2, 2.2, 4.2, 5 Положения о порядке организации и проведения конкурса, суды рассмотрели и отклонили доводы Учреждения о том, что заявитель не устанавливал для претендентов на участие в конкурсе требований, не предусмотренных Правилами распространения наружной рекламы.

При этом судами обоснованно принято во внимание, что из указанных пунктов Положения о порядке организации и проведения конкурса не следует, что с заявкой должны быть представлены какие-либо дополнительные документы, так как перечень представляемых с заявкой документов прямо предусмотрен в разделе 5 Положения.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу о соответствии в данной части оспариваемого решения и предписания антимонопольного органа требованиям действующего законодательства, поскольку условия конкурсной документации возлагают на претендентов дополнительные обязанности по предоставлению документов, которые не предусмотрены соответствующими нормативными правовыми актами.

При принятии судебных актов арбитражными судами установлено и из конкурсной документации следует, что оценка и сопоставление конкурсных предложений осуществляется комиссией по проведению конкурса в целях выявления лучших условий в соответствии с установленными критериями.

Суды, рассматривая спор в указанной части и отклоняя доводы Общества со ссылкой на пункт 8.1 Положения о порядке организации и проведения конкурса, обоснованно учли, что организатор конкурса, закрепив указанные критерии, не раскрыл их значение, не определил содержание критериев и порядок их сопоставления.

Выводы, изложенные в оспариваемом решении и предписании антимонопольного органа, не противоречат требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и согласуются с положениями Правил распространения наружной рекламы.

Поскольку предписание от 20.05.2013 № 29 выдано Управлением на основании решения, законность которого подтверждена антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела, арбитражные суды обоснованно указали, что обжалуемое предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства является законным и выданным в соответствии с предоставленными Управлению полномочиями.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судами в соответствии с требованиями статей 71, 268 АПК РФ на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы судов являются законными и обоснованными.

Переоценка установленных судами обстоятельств и выводов по результатам исследования данных обстоятельств в силу статьи 286 АПК РФ не осуществляется в ходе кассационного производства по делу.

Оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

## п о с т а н о в и л :

решение от 22.08.2013 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 20.11.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-8888/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.П. Маняшина

Судьи

В.И. Ильин

Г.А. Шабанова