



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

22 августа 2013 года

Дело № А45-8888/2013

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 15 августа 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 22 августа 2013 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Литвиновой К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального казенного учреждения г. Новосибирска «Городской центр наружной рекламы», г. Новосибирск (ОГРН 1025403207246)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г.Новосибирск (ОГРН 1035401913568)

третье лицо: закрытое акционерное общество «Корпорация Руан», г. Санкт-Петербург

о признании недействительным решения от 20.05.2013 и предписания от 20.05.2013.

при участии представителей:

от заявителя: Сарнова О.В., по доверенности от 09.01.2013 № 04-8/б/н;

от заинтересованного лица: Спицын А.К., по доверенности от 09.01.2013 № СГ/1;

от третьего лица: не явился, извещен.

Муниципальное казенное учреждение г.Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» (далее – заявитель, учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании

недействительным решения заинтересованного лица от 20.05.2013 в части установления требований о внесении изменений в извещение и конкурсную документацию путем исключения из заявки на участие в конкурсе информации и документов, не предусмотренных пунктом 5 Положения о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящего в муниципальной собственности города Новосибирска (приложение № 2 к Правилам распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятых Решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372 (далее – Правила)), и требований об установлении четких критериев оценки заявок, обеспечивающих сопоставимость поданных участниками предложений (далее – оспариваемое решение), и подпункты 2.1 и 2.2 пункта 2 предписания от 20.05.2013 № 29 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации торгов (далее - оспариваемое предписание).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено: закрытое акционерное общество «Корпорация Руан» (далее – третье лицо).

Представитель заявителя в ходе судебного разбирательства поддержал заявленные требования, по основаниям, изложенным в заявлении указав на то, что оспариваемое решение и предписание не соответствуют положениям Правил, части 10 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ), так форму заявки на участие в конкурсе определяет организатор конкурса, что в данном случае было сделано, наличие указанной формы обусловлено спецификой отношений по размещению рекламы и проведению конкурса, и позволяет получить претенденту все необходимые согласования от причастных городских служб до участия в конкурсе и определить место размещения рекламной конструкции, порядок указанный в оспариваемом предписании и решении может привести к невозможности установки рекламной конструкции при

наличии договора на установку рекламной конструкции (в случае отсутствия необходимого согласования), критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе подробно изложены в конкурсной документации.

Представитель заинтересованного лица в ходе судебного разбирательства заявленные требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, указав на то, что учреждение утвердив форму заявки на участие в конкурсе фактически в произвольном порядке установила дополнительные требования, выполнение которых необходимо для участия в конкурсе и которые не предусмотрены Правилами (предоставления дополнительной информации и документов), что ставит в неравное положение участников конкурса осуществляющих свою деятельность на территории города Новосибирска и за его пределами, а также сокращает срок подготовки заявки на участие в конкурсе, в конкурсной документации отсутствует определение сопоставимости поданных участниками предложений и нет четкого определения критериев оценки заявок и сопоставимости поданных участниками предложений.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, третье лицо о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, в соответствии с отзывом считает, что требования не подлежат удовлетворению, поддерживает доводы заинтересованного лица.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

20.05.2013 заинтересованным лицом в результате рассмотрения жалобы третьего лица на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, было вынесено оспариваемое решение, в соответствии с которым жалоба третьего лица была признана обоснованной, было установлено:

-учреждением для претендентов на участие в конкурсе установлены требования не предусмотренные Правилами (представление документов не предусмотренных Правилами), что требует дополнительных временных и

финансовых затрат, ставит в неравное положение субъектов осуществляющих деятельность в городе Новосибирске и за его пределами, сокращает срок подготовки заявки на участие в конкурсе;

-в конкурсной документации отсутствуют критерии оценки предложений участников конкурса, что делает невозможным сформировать конкурсное предложение со стороны участника конкурса и предоставляет возможность субъективной оценки сделанных предложений со стороны конкурсной комиссии.

Заявителю выдано оспариваемое предписание в соответствии с которым он обязан исключить из заявки на участие в конкурсе на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (приложение 1 к конкурсной документации), информацию и документы, не предусмотренные пунктом 5 Положения о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска и установить четкое определение критериев оценки заявок, обеспечивающее сопоставимость поданных участниками предложений.

Как следует из материалов дела, и не оспаривается лицами, участвующими деле, в заявке на участие в конкурсе на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (приложение 1 к конкурсной документации) содержится указание на следующую информацию и документы: «1.Фотомонтаж, рекламного объекта -1 цветной экз. (наложение изображения конструкции на фотографию места размещения, или в виде отсканированной и распечатанной на бумаге фотографии существующего объекта)

Согласован:

- 1.Главным художником города (виза согласования);
- 2.Архитектором района (виза согласования);

3.МУП «Энергохозяйство» или МУ «Горсвет» (при размещении на опорах освещения);

4.Обл. ГИБДД (для расположенных в зоне действия дороги);

5.Организациями, в охранных зонах сооружений и коммуникаций которых планируется размещение;

2.Для отдельностоящих и размещенных на световых опорах объектах – план размещения объекта, с привязкой к существующим строениям (в метрах). На плане указать все объекты рекламы и знаки организации дорожного движения на расстоянии 100 м до и после рекламного объекта;

3.Топооснова (отдежуренная) в М 1:500 (для отдельно стоящих конструкций) с отметкой начальника отдела архитектуры и строительства (отдела строительства) администрации соответствующего района города Новосибирска;

4.Согласие балансодержателя недвижимого имущества;

5.Письменные доказательства безопасности конструкции: расчет на прочность и ветровую нагрузку, выполненный организацией, имеющей лицензию»;

Пунктом 5 Приложения № 2 к Правилам предусмотрено, что участником конкурса может быть юридическое или физическое лицо (далее по тексту - претендент), не имеющее задолженности перед мэрией города Новосибирска за установку и (или) эксплуатацию рекламных конструкций и нарушений Правил, представившее организатору конкурса следующие документы и информацию:

а) заявку на участие в конкурсе (по форме, утвержденной организатором конкурса) не позднее времени и даты, указанной в извещении о проведении конкурса;

б) копию учредительных документов и свидетельства о государственной регистрации (для юридического лица), копию свидетельства о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (для физического лица) (в редакции до 29.05.2013);

в) платежный документ, подтверждающий внесение задатка в установленном размере (в случае, если претендент намерен приобрести несколько предметов конкурса, то задаток оплачивается по каждому);

г) доверенность на физическое лицо, уполномоченное действовать от имени претендента при подаче заявки;

д) - е) утратили силу. - Решение Совета депутатов г. Новосибирска от 27.06.2012 № 634;

ж) конкурсное предложение в письменной форме в запечатанном конверте;

з) информацию об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешение на установку которых выдано этому лицу и его аффилированным лицам на территории города Новосибирска.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод об обоснованности доводов антимонопольного органа о том, что учреждением для претендентов на участие в конкурсе установлены требования не предусмотренные Правилами (представление документов и информации не предусмотренных Правилами), что требует дополнительных временных и финансовых затрат, ставит в неравное положение субъектов осуществляющих деятельность в городе Новосибирске и за его пределами, сокращает срок подготовки заявки на участие в конкурсе. Довод заявителя о том, что указанные требования относятся к форме заявки которую утверждает организатор конкурса (пункт 5 Приложения № 2 к Правилам), не может быть принят во внимание исходя из состава и содержания перечисленных в заявке документов и информации, которые формируют не форму заявки, а ее содержание.

Как следует из материалов дела, в конкурсной документации указано, что определение победителя осуществляется на основании следующих критериев: максимальное предложение по цене предмета конкурса, наилучшее предложение по благоустройству территории, наилучшее предложение по праздничному оформлению, установлено распределение значимости критериев оценки, при этом в документации не определено

однозначное содержание критериев оценки и порядка их сопоставления, что не отвечает требованиям пункта 7.4 Приложения № 2 к Правилам.

В связи с вышеуказанным нельзя сделать вывода о несоответствии оспариваемого решения и предписания положениям Правил, статьи 19 Закона № 38-ФЗ.

Полномочия заинтересованного лица (должностных лиц заинтересованного лица) на принятие оспариваемого решения и выдачу предписания следуют из положений статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из вышеизложенного, исходя из норм статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные. Судебные расходы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия. Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

СУДЬЯ

А.В.Хорошилов