



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.arbitr.ru](mailto:info@faszso.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-5607/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 20 февраля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объёме 21 февраля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Григорьева Д.В.

судей

Черноусовой О.Ю.

Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сибирьгазсервис» на решение от 12.08.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Рубекина И.А.) и постановление от 21.10.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Музыкантова М.Х., Марченко Н.В., Скачкова О.А.) по делу № А45-5607/2013 по заявлению открытого акционерного общества «Сибирьгазсервис» (630005, город Новосибирск, улица Фрунзе, 124, ИНН 5407121939, ОГРН 1025402479024) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительными решения и предписания.

Другое лицо, участвующее в деле: Сапогин Дмитрий Васильевич.

Суд установил:

открытое акционерное общество «Сибирьгазсервис» (далее – ОАО «Сибирьгазсервис», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения и предписания от 20.03.2013 по делу № 02-01-59-10-12.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, привлечён Сапогин Дмитрий Васильевич (далее – Сапогин Д.В., гражданин).

Решением от 12.08.2013 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 21.10.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований заявителя отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на незаконность и необоснованность судебных актов, принятых с нарушением норм материального права, просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Считает, что выдача технических условий является частью рынка услуг по подключению объектов капитального строительства к газораспределительным сетям.

Отмечает, что указание в оспариваемых судебных актах на услугу по технологическому присоединению к газораспределительной сети не имеет отношения к рынку услуг по подключению, так как технологическое подключение в нормативной трактовке относится к врезке к газораспределительной сети.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)

обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует и судами установлено, по результатам рассмотрения жалобы гражданина Сапогина Д.В. на действия ОАО «Сибирьгазсервис» по вопросу необоснованного взимания платы за услуги выдачи технических условий и аннулированию ранее выданных технических условий на выдачу технических условий на подключение индивидуального жилого дома, приняты оспариваемые решение и предписание (в полном объёме изготовлены 20.03.2013).

Решением управление признало общество нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) путём установления и взимания с Сапогина Д.В. платы за выдачу технических условий на подключение к газораспределительным сетям, отзыва технических условий от 26.06.2012 № 1522 на подключение к газораспределительным сетям, выданных гражданину, срок действия которых не истёк.

На основании данного решения обществу выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому ОАО «Сибирьгазсервис» предписано: не взимать с потребителей плату за выдачу технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, принадлежащим обществу на праве собственности или ином законном основании; в срок до 12.04.2013 отозвать письмо (исх. от 28.09.2012 № 3429) об аннулировании технических условий, выданных Сапогину Д.В.; о выполнении настоящего предписания сообщить в срок до 16.04.2013 с приложением подтверждающих документов.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что антимонопольным органом доказано доминирующее положение общества

на соответствующем товарном рынке и совершение действий, запрещённых статьёй 10 Закона о защите конкуренции.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются обоснованными и соответствуют материалам дела.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 утверждены Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее – Правила).

Содержание запроса о предоставлении технических условий, а также определённый перечень документов и сведений, прилагаемых к данному запросу, приведён в пункте 8 Правил.

В соответствии с пунктом 9 Правил организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения указанного в пункте 8 данных Правил запроса определить и предоставить технические условия либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Согласно пункту 10 Правил технические условия должны содержать следующие данные: максимальная нагрузка в возможных точках подключения; срок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, определяемый, в том числе в зависимости от сроков реализации инвестиционных программ; срок действия технических условий, но не менее 2 лет с даты их выдачи.

В силу пункта 13 Правил возможность подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в случаях, указанных в пункте 12 Правил, существует: при наличии резерва пропускной способности сетей, обеспечивающего передачу необходимого объёма ресурса; при наличии резерва мощности по производству соответствующего ресурса.

Отсутствие на момент запроса указанных резервов является

основанием для отказа в выдаче технических условий, за исключением случаев, когда устранение этих ограничений учтено в инвестиционных программах организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения.

Обязательства организации, выдавшей технические условия, по обеспечению подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с такими техническими условиями прекращаются в случае, если в течение 1 года с даты получения технических условий правообладатель земельного участка не определит необходимую ему подключаемую нагрузку и не обратится с заявлением о подключении объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (пункт 16 Правил).

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определённого товара превышает пятьдесят процентов.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что ОАО «Сибирьгазсервис», осуществляющее деятельность по транспортировке газа по трубопроводам, 14.11.1997 включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе в раздел «Транспортировка газа по трубопроводам» под регистрационным № 54.2.1.

Услуги транспортировки газа в силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности естественных монополий.

13.06.2012 Сапогин Д.В. обратился в ОАО «Сибирьгазсервис» с заявкой на выдачу технических условий на подключение

индивидуального жилого дома по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, село Раздольное, улица Строителей, дом 31в.

Обществом были выданы Сапогину Д.В. технические условия от 26.06.2012 № 1522.

05.07.2012 Сапогин Д.В. внёс в кассу ОАО «Сибирьгазсервис» плату в размере 565 руб. за услуги рассмотрения документации на возможность подключения к газораспределительным сетям, а 12.09.2012 сообщил обществу о выполнении условий и просил произвести монтаж.

При этом в соответствии с абзацем 2 пункта 9 Правил выдача технических условий осуществляется без взимания платы.

Общество письмом от 28.09.2012 № 3429 отозвало ранее выданные гражданину технические условия.

В ответе от 22.10.2012 № 3740 «О предоставлении дополнительной информации» антимонопольному органу, общество сообщило, что работа, именуемая как «рассмотрение документации на возможность подключения к газораспределительным сетям» состоит из проверки наличия требуемой документации для выдачи технических условий, проверки прилагаемой документации на предмет соответствия, проверки наличия технической возможности на подключение, выезда на объект для уточнения точки подключения.

Принимая во внимание, что состав возмездной услуги такой как «рассмотрение документации на возможность подключения к газораспределительным сетям», ограничивается определением сотрудниками общества содержания конкретных технических условий, арбитражные суды сделали обоснованный вывод о том, что действия заявителя по взиманию платы за рассмотрение документации на возможность подключения к газораспределительным сетям являются платой за выдачу технических условий, а правоотношения, возникающие в процессе определения технических условий и их выдачи, регулируются Правилами, определяющими их безвозмездный характер для заявителя.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что взимая

плату за выдачу технических условий на подключение к газораспределительным сетям, общество нарушило требования пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того указал, что действия общества, выразившихся в отзыве у Сапогина Д.В. технических условий на подключение, срок действия которых не истёк, нарушают часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Также отметил, что в точке подключения индивидуального жилого дома Сапогина Д.В. давление не падает ниже допустимого значения.

Апелляционный суд поддержал выводы арбитражного суда по существу спора.

При этом, отвечая на доводы апелляционной жалобы, обоснованно отклонил доводы о недоказанности антимонопольным органом факта ущемления действиями общества интересов Сапогина Д.В., поскольку в соответствии с пунктом 16 Правил ОАО «Сибирьгазсервис», выдавшее технические условия гражданину, не могло прекратить выполнение своих обязательств по обеспечению подключения объекта капитального строительства Сапогина Д.В. к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с такими техническими условиями по причине отсутствия резерва пропускной способности сетей.

При таких обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанций в соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ правомерно отказали в удовлетворении заявленных обществом требований.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии подателя жалобы с выводами судов первой и апелляционной инстанций, которые сделаны судами на основе оценки доказательств с учётом конкретных обстоятельств дела, и не являются основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку переоценка имеющихся в деле доказательств и выводов судов нормами главы 35 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Судом кассационной инстанции не установлено предусмотренных статьёй 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, считает принятые по делу судебные акты подлежащими оставлению без изменения как законные и обоснованные.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 12.08.2013 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 21.10.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-5607/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Григорьев

Судьи

О.Ю. Черноусова

Г.А. Шабанова