



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
« 21 » октября 2013 года.

Дело № А45-5607/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 14 октября 2013 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 21 октября 2013 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего М.Х. Музыкантовой

судей: Н.В. Марченко, О.А. Скачковой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кульковой Т.А.

без использования средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: без участия (извещен),

от заинтересованного лица: без участия (извещено),

от третьего лица: без участия (извещен),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Сибирьгазсервис»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 12 августа 2013 года по делу № А45-5607/2013 (судья Рубекина И.А.)

по заявлению Открытого акционерного общества «Сибирьгазсервис» (ОГРН 1025402479024, ИНН 5407121939, 630005, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 124)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3)

третье лицо - Сапогин Дмитрий Васильевич

о признании недействительными решения и предписания,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Сибирьгазсервис» (далее по тексту - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – антимонопольный орган, УФАС по Новосибирской области) от 20.03.2013 по делу № 02-01-59-10-12.

Определением суда в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, привлечен Сапогин Дмитрий Васильевич.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12 августа 2013 года в удовлетворении заявленных требований Обществу отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда отменить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы Общество ссылается на нарушение судом норм материального права (неправильное истолкование закона), неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Подробно доводы Общества изложены в апелляционной жалобе.

Антимонопольный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просят оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считает решение суда законным и обоснованным.

Подробно доводы изложены в отзыве на апелляционную жалобу

Сапогин Дмитрий Васильевич отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) не представил.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили.

На основании частей 1, 3, 5 статьи 156 АПК РФ апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в УФАС по Новосибирской области поступило заявление гр. Сапогина Д.В. на действия ОАО «Сибирьгазсервис» по вопросу необоснованного взимания платы за услуги выдачи технических условий и аннулированию ранее выданных технических условий, в которой Сапогин Д.В. указал, что 13.06.2012 он обратился в ОАО «Сибирьгазсервис» с заявкой (вх.№1919) на выдачу технических условий на подключение индивидуального жилого дома.

26.06.2012 ОАО «Сибирьгазсервис» выдало гр. Сапогину Д.В. технические условия № 1522 от 26.06.2012 и 05.07.2012 г. он внес в кассу ОАО «Сибирьгазсервис» плату в размере 565 руб. за услуги рассмотрения документации на возможность подключения к газораспределительным сетям, что подтверждается копией чека от 05.07.2012.

12.09.2012 гр. Сапогин Д.В. сообщил ОАО «Сибирьгазсервис» о выполнении условий и просил произвести монтаж.

28.09.2012 ОАО «Сибирьгазсервис» письмом № 3429 отозвало ранее выданные гр. Сапогину технические условия.

По данному факту УФАС по Новосибирской области 26 марта 2010 года возбуждено дело № 02-01-59-10-12 о нарушении ОАО «Сибирьгазсервис» антимонопольного законодательства.

Решением УФАС по Новосибирской области от 20 марта 2013 года по делу № 02-01-59-10-12 заявитель признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федерального закона № 135-ФЗ) путем установления и взимания с гр. Сапогина Д.В. платы за выдачу технических условий на подключение к газораспределительным сетям, отзыва технических условий № 1522 от 26.06.2012 на подключение к газораспределительным сетям, выданных гр. Сапогину Д.В., срок действия которых не истек.

В отношении Общества УФАС по Новосибирской области вынесено предписание № 02-01-59-10-12 от 20 марта 2013 года, согласно которому ОАО «Сибирьгазсервис» предписано:

- в срок до 12.04.2013 прекратить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, а именно: не взимать с потребителей плату за выдачу технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям

инженерно-технического обеспечения, принадлежащим ОАО «Сибирьгазсервис» на праве собственности или ином законном основании;

- в срок до 12.04.2013 прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, а именно: отозвать письмо (исх. № 3429 от 28.09.2012) об аннулировании технических условий, выданных гр. Сапогину Д.В.;

- о выполнении настоящего предписания сообщить в срок до 16.04.2013 с приложением подтверждающих документов.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения Общества в суд первой инстанции с соответствующим заявлением.

Отказывая ОАО «Сибирьгазсервис» в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции принял по существу правильное решение, при этом выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из содержания приведенных правовых норм следует, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возможно лишь при наличии совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов, действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

Порядок выдачи технических условий и подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения регламентированы Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83, которым утверждены Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее по тексту - Правила № 83);

В соответствии с пунктом 8 Правил № 83 запрос правообладателя земельного участка о предоставлении технических условий на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения должен содержать: - наименование лица, направившего запрос, его местонахождение и почтовый адрес; - нотариально заверенные копии учредительных документов, а также документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего запрос; - правоустанавливающие документы на земельный участок (для правообладателя земельного участка); - информацию о границах земельного участка, на котором планируется осуществить строительство объекта капитального строительства или на котором расположен реконструируемый объект

капитального строительства; - информацию о разрешенном использовании земельного участка; - информацию о предельных параметрах разрешенного строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, соответствующих данному земельному участку; - необходимые виды ресурсов, получаемых от сетей инженерно-технического обеспечения; - планируемый срок ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства (при наличии соответствующей информации); - планируемую величину необходимой подключаемой нагрузки (при наличии соответствующей информации).

В силу пункта 9 Правил № 83 организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения указанного в пункте 8 настоящих Правил запроса определить и предоставить технические условия или информацию о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Пунктом 10 Правил № 83 установлены обязательные требования к содержанию таких технических условий, такие технические условия должны содержать следующие «общие» данные: - максимальная нагрузка в возможных точках подключения; - срок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения; - срок действия технических условий, но не менее 2 лет с даты их выдачи.

Согласно пункту 13 Правил № 83 возможность подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в случаях, указанных в пункте 12 настоящих Правил, существует: при наличии резерва пропускной способности сетей, обеспечивающего передачу необходимого объема ресурса; при наличии резерва мощности по производству соответствующего ресурса.

Отсутствие на момент запроса указанных резервов является основанием для отказа в выдаче технических условий, за исключением случаев, когда устранение этих ограничений учтено в инвестиционных программах организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения.

Согласно материалам дела, на заседании комиссии антимонопольного органа Общество подтвердило, что замеры давления в газораспределительных сетях проводятся ежегодно до начала отопительного сезона. Техническая возможность на подключение к газопроводу для заявителей, обратившихся за выдачей технических условий до момента проведения следующего замера давления в газораспределительных сетях, определяется исходя из имеющихся у Общества на момент обращения данных о давлении в газораспределительных сетях и запрашиваемой заявителями нагрузки.

Проанализировав перечисленные выше нормы права в совокупности с фактическими обстоятельствами дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что при обращении гр. Сапогина Д.В. за выдачей технических условий Обществу необходимо было оценить техническую возможность подключения к газораспределительным сетям, исходя из данных о замерах давления, проведенных в 2011г., данных технических условий, выданных потребителям после проведения замеров в 2011г., а в случае ее отсутствия, предоставить мотивированный отказ.

В соответствии с пунктом 16 Правил № 83 определения и предоставления технических условий обязательства организации, выдавшей технические условия. По обеспечению подключения в соответствии с такими техническими условиями прекращаются в случае, если в течение 1 года с даты получения технических условий правообладатель земельного участка не определит необходимую ему подключаемую нагрузку и не обратится с заявлением о подключении объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

При изложенных обстоятельствах ОАО «Сибирьгазсервис» не может прекратить выполнение своих обязательств по обеспечению подключения объекта капитального

строительства гр. Сапогина Д.В. к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с такими техническими условиями со ссылкой на отсутствие резерва пропускной способности сетей.

Ссылка Общества на результаты замеров 2011 г. подлежит отклонению, поскольку согласно пункту 3 технических условий от 26.06.2012 № 1522, выданных гр. Сапогину Д.В., подключение газопровода предусмотрено к существующему газопроводу низкого давления Д57, проходящего по границе земельного участка жилого дома № 31в по ул. Строителей.

В соответствии со схемой, являющейся приложением к указанному гидравлическому расчету, точкой подключения индивидуального жилого дома гр. Сапогина Д.В. является точка 15.

Из гидравлического расчета газопровода низкого давления с. Раздольное 849.1.12 (предварительно) следует, что в точках 13 и 6 давление падает ниже допустимого значения.

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, в точке подключения индивидуального жилого дома Сапогина Д.В. давление не падает ниже допустимого значения.

ОАО «Сибирьгазсервис» в ответе от 12.10.2012 № 3603 на запрос УФАС по Новосибирской области представило гидравлический расчет газопровода низкого давления с. Раздольное 849.1.12 за 2012 г., в соответствии с которым критическое давление газа на иных точках.

Согласно ответа (вх. №8496 от 12.12.12) ОАО «Сибирьгазсервис» на запрос УФАС по Новосибирской области, Общество за период с июня по сентябрь 2012 г. выдало технические условия на подключение к газопроводу низкого давления в с. Раздольное помимо гр. Сапогина Д.В. (заявка №1919 от 13.06.12), гр. Костюк В.В. (заявка №2898 от 21.08.12), гр. Малаховой Е.О. (заявка №1921 от 13.06.12), гр. Лосоноговой Т.И. (заявка №1816 от 05.06.12).

При этом из ответа ОАО «Сибирьгазсервис» (вх. №8772 от 22.10.12) на запрос антимонопольного органа следует, что Общество 28.09.12 отозвало технические условия, выданные гр. Костюк В.В. и гр. Сапогину Д.В.

Технические условия, ранее выданные гр. Лосоноговой Т.И. и гр. Малаховой Е.О. не отзывались, в связи с тем, что проекты по газификации жилых домов указанных собственников, были согласованы на соответствие выданным ТУ до момента выполнения предварительного гидравлического расчета газопроводов низкого давления с. Раздольное.

В технических условиях, выданных гр. Малаховой Е.О. и гр. Сапогину Д.В., предусмотрен одинаковый максимальный расход газа - 4,2 м³/ч.

При изложенных обстоятельствах довод Общества об отсутствии технической возможности подключения гр. Сапогина Д.В. подлежит отклонению за недоказанностью и необоснованностью.

Статьей 10 Федерального закона №135-ФЗ установлен общий запрет злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе, экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5 части 1 статьи 10).

Разъясняя часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указал, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для

квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального закона № 135-ФЗ, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим

Следовательно, к обстоятельствам, подлежащим выяснению в целях установления рассматриваемого нарушения антимонопольного законодательства относятся: доминирующее положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке; наступление (или угроза наступления) в результате действий хозяйствующего субъекта ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов (пункт 1 части 1 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ).

Приведенное определение связывает установление факта доминирующего поведения лица с конкретными товаром и товарным рынком.

ОАО «Сибирьгазсервис», осуществляющее деятельность по транспортировке газа по трубопроводам, включено 14.11.1997 в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе в раздел «Транспортировка газа по трубопроводам» под регистрационным № 54.2.1. При этом услуги транспортировки газа в силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности естественных монополий.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в обращении гр. Сапогина Д.В. (вх.№8427 от 09.10.2012) указано, что действия ОАО «Сибирьгазсервис» привели к ущемлению интересов заявителя.

С учетом изложенного, действия ОАО «Сибирьгазсервис», выразившихся в отзыве у гр. Сапогина Д.В. технических условий на подключение, срок действия которых не истек, нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ.

Доводы Общества о неисследовании антимонопольным органом конкурентного рынка являются необоснованными, поскольку согласно пункту 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы РФ от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

Поскольку антимонопольным органом установлен факт занятия Обществом доминирующего положения как субъекта естественной монополии, необходимость проведения анализа конкурентной среды отсутствовала.

Подлежат также отклонению доводы Общества о недоказанности антимонопольным органом факта ущемления интересов гр. Сапогина Д.В. действиями ОАО

«Сибирьгазсервис», поскольку в соответствии с пунктом 16 Правил № 83, ОАО «Сибирьгазсервис», выдавшее технические условия Сапогину Д.В., не могло прекратить выполнение своих обязательств по обеспечению подключения объекта капитального строительства Сапогина Д.В. к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с такими техническими условиями по причине отсутствия резерва пропускной способности сетей.

Кроме того, как следует из материалов дела, начиная с июня 2012 г. производятся отделочные работы жилого дома по адресу: Новосибирская область, с. Раздольное, ул. Строителей, 31В. Отделочные работы проводились, поскольку гр. Сапогин Д.В. считал, что после выдачи технических условий на подключение к газораспределительным сетям, отопление за счет газа ему будет обеспечено. В связи с отсутствием подключения жилого дома гр.Сапогина Д.В. к газораспределительным сетям дом не может быть введен в эксплуатацию, а также вся внутренняя отделка жилого дома при наступлении зимнего сезона будет испорчена, тем самым его интересы будут ущемлены.

Обратного Обществом в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не доказано.

Довод Общества о том, что плата за технические условия не взималась не соответствует материалам дела.

Так, 26.06.2012 Общество выдало заявителю технические условия № 1522 от 26.06.2012.

Согласно чека от 05.07.2012 гр. Сапогин Д.В. внес в кассу ОАО «Сибирьгазсервис» плату в размере 565 руб. за услуги рассмотрения документации на возможность подключения к газораспределительным сетям.

13.06.2012 гр. Сапогин Д.В. обратился в ОАО «Сибирьгазсервис» с заявкой (вх.№1919) на выдачу технических условий на подключение индивидуального жилого дома по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, с. Раздольное, ул. Строителей, д.31в.

Правила № 831 регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее - технические условия), включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения.

Выдача технических условий или информации о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется без взимания платы (пункт 9 Правил №83).

В соответствии с пунктом 10 Правил № 83 технические условия должны содержать следующие данные: максимальную нагрузку в возможных точках подключения; срок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, определяемый в том числе в зависимости от сроков реализации инвестиционных программ; срок действия технических условий, но не менее 2 лет с даты их выдачи.

Из ответа ОАО «Сибирьгазсервис» от 22.10.2012 № 3740 следует, что работа, именуемая как «рассмотрение документации на возможность подключения к газораспределительным сетям» состоит из проверки наличия требуемой документации для выдачи ТУ, проверки прилагаемой документации на предмет соответствия, проверки наличия технической возможности на подключение, выезда на объект для уточнения точки подключения.

Состав возмездной услуги такой как «рассмотрение документации на возможность подключения к газораспределительным сетям», ограничивается определением сотрудниками Общества содержания конкретных технических условий, а правоотношения,

возникающие в процессе определения технических условий и их выдачи, регулируются Правилами № 83, определяющими их безвозмездный характер для заявителя.

При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что действия ОАО «Сибирьгазсервис» по взиманию платы за рассмотрение документации на возможность подключения к газораспределительным сетям являются платой за выдачу технических условий.

Таким образом, ОАО «Сибирьгазсервис», взимая плату за выдачу технических условий на подключение к газораспределительным сетям, нарушило требования пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ.

С учетом изложенного, оспариваемые решение и предписание УФАС по Новосибирской области не могут быть признаны нарушающими права и охраняемые законом интересы Общества, поскольку приняты в полном соответствии с требованиями действующего законодательства, а защите подлежит только право, основанное на законе. Коммерческий интерес Общества, противоречащий нормам положительного права, защите в судебном порядке не подлежит.

Частью 3 статьи 201 АПК РФ установлено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции о законности оспариваемого решения и об отсутствии нарушения в данном случае прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы относятся на ее подателя.

При обращении ОАО «Сибирьгазсервис» в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой поступило платежное поручение № 456 от 03.09.2013 г. на сумму 2000 руб.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание позицию, изложенную в абзаце 2 пункта 15 информационного письма Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 25 мая 2005 года № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», уплаченная государственная пошлина в размере 1000 руб. на основании статьи 333.40 Налогового кодекса РФ, статьи 104 АПК РФ подлежит возврату подателю жалобы из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 104, 110, 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12 августа 2013 г. по делу №А45-5607/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Сибирьгазсервис» (ОГРН 1025402479024, ИНН 5407121939) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 456 от 03.09.2013 г. в размере 1000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Судьи :

М.Х. Музыкантова

Н.В. Марченко

О.А. Скачкова