

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

Именем Российской Федерации

решение

г. Новосибирск

12 августа 2013 года

Дело № А45-5607/2013

Резолютивная часть решения объявлена 05 августа 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 12 августа 2013 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коряковцевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества "Сибирьгазсервис", г. Новосибирск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г.Новосибирск

третье лицо - Сапогин Дмитрий Васильевич

о признании недействительными решения и предписания

при участии представителей сторон:

заявителя – Маляр О.А. по доверенности № 9 от 10.01.2013, паспорт; Тен Д.В. по доверенности № 38 от 06.05.2013, паспорт; Полтавец Н.В. по доверенности № 48 от 02.08.2013, паспорт

заинтересованного лица – Максимейко Е.В. по доверенности № НК/2244 от 01.04.2013, удостоверение № 8390 от 03.12.2012

третьего лица - не явился, извещен

Открытое акционерное общество "Сибирьгазсервис"(далее- заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными решение и предписание

Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 20.03.2013г. по делу № 02-01-59-10-12.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям изложенным в заявлении и дополнениях к нему , а также пояснил, фактически на момент обращения гр. Сапогина в ОАО «Сибирьгазсервис» отсутствовал резерв пропускной способности газопровода низкого давления в с. Раздольное Новосибирской области.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, (далее- заинтересованное лицо, УФАС по НСО) с заявленными требованиями не согласно, по основаниям, изложенным в отзыве, а также пояснило, что процедура аннулирования (отзыва) ранее выданных технических условий, срок действия которых еще не истек, законодательством не предусмотрена.

Представитель 3-го лица -Сапогина Д.В. в судебном заседании 18.07.2013 пояснил, что считает принятое решение и предписание законным, выполнив выданные технические условия он планировал подключить газоснабжение построенного дома , в связи с отзывом в конце сентября 2012 выданных ранее технических условий , вследствие отсутствия отопления дома, Сапогин Д.В с семьей вынужден был снимать другое жилье, ремонт был частично испорчен.

Дело рассмотрено в судебном заседании 05.08.2013 в отсутствие 3-го лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в порядке ст.123,156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило заявление гр. Сапогина Д.В. на действия ОАО «Сибирьгазсервис» по вопросу необоснованного взимания платы за услуги выдачи технических условий и аннулированию ранее выданных технических условий, в которой Сапогин Д.В. указал, что 13.06.2012 г. он обратился в ОАО «Сибирьгазсервис» с

заявкой (вх.№1919) на выдачу технических условий на подключение индивидуального жилого дома.

26.06.2012г. ОАО «Сибирьгазсервис» выдало заявителю технические условия № 1522 от 26.06.2012 г. 05.07.2012 г. Сапогин Д.В. внес в кассу ОАО «Сибирьгазсервис» плату в размере 565 руб. за услуги рассмотрения документации на возможность подключения к газораспределительным сетям, о чем имеется копия чека от 05.07.2012. 12.09.2012 Сапогин Д.В. сообщил ОАО «Сибирьгазсервис» о выполнении условий и просил произвести монтаж. 28.09.2012 г. ОАО «Сибирьгазсервис» письмом №3429 отозвало ранее выданные гр.Сапогину технические условия.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области 26 марта 2010 года было возбуждено дело № 02-01-59-10-12 о нарушении Открытым акционерным обществом «Сибирьгазсервис» антимонопольного законодательства.

Решением УФАС по НСО от 20 марта 2013 года по делу № 02-01-59-10-12 Заявитель был признан нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 (далее - ФЗ «О защите конкуренции») путем установления и взимания с гр. Сапогина Д.В. платы за выдачу технических условий на подключение к газораспределительным сетям, отзыва технических условий № 1522 от 26.06.2012 на подключение к газораспределительным сетям, выданных гр. Сапогину Д.В., срок действия которых не истек.

В отношении Заявителя УФАС по НСО было вынесено предписание № 02-01-59-10-12 от 20 марта 2013 года, согласно которому ОАО «Сибирьгазсервис» предписано:

- в срок до 12.04.2013 прекратить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», а именно: не взимать с потребителей плату за выдачу технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-

технического обеспечения, принадлежащим ОАО «Сибирьгазсервис» на праве собственности или ином законном основании;

- в срок до 12.04.2013 прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», а именно: отозвать письмо (исх. № 3429 от 28.09.2012) об аннулировании технических условий, выданных гр. Сапогину Д.В.;

- о выполнении настоящего предписания сообщить в срок до 16.04.2013 с приложением подтверждающих документов.

Заявитель с принятыми решением и предписанием не согласен, считает, что они не соответствуют нормативным правовым актам в области газоснабжения, на заявителя незаконно возложена обязанность по отзыву письма об аннулировании технических условий, нарушают права в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

В обоснование заявления Общество указывает, что УФАС по НСО, доказывая доминирующее положение заявителя на товарном рынке по транспортировке газа, не обосновало, в чем состоит злоупотребление доминирующим положением, не доказало факт ущемления интересов других лиц действиями заявителя, действия заявителя по отзыву технических условий не являются злоупотреблением своим доминирующим положением хозяйствующего субъекта, так как не содержат корыстных мотивов и умысла, фактически на момент обращения гр. Сапогина резерв пропускной способности газопровода низкого давления в с. Раздольное Новосибирской области, находящегося в субаренде у Заявителя, отсутствовал. Плата за выдачу технических условий не взималась заявителем.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 201 АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий:

несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту и нарушение указанным актом прав и законных интересов заявителя.

Исходя из части 5 статьи 200 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом в силу статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания наличия факта нарушенных оспариваемыми актом (действиями) законных прав лежит на лице, оспаривающем акт (действия).

ОАО «Сибирьгазсервис» в понимании ст. 7 Федерального закона от 31.03.1999 «О газоснабжении в Российской Федерации» является эксплуатационной и газораспределительной специализированной организацией (ГРО).

В соответствии с Постановлением Правительства от 13.02.2006 г. N 83 "Об утверждении Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее – Правила № 83-1) и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения" (деле – Правила №83-2) операция по присоединению объекта к сетям (в том числе к газораспределительной сети) не имеет для хозяйствующего субъекта самостоятельной потребительской ценности, осуществляется для подачи ресурса. В то же время выдача технических условий на подключение осуществляется в целях присоединения объекта к сети и поставки газа. В соответствии с приведенными Правилами №83 -1 услуга по присоединению (выдаче технических условий) оказывается

владельцем соответствующей сети, который осуществляет транспортировку ресурса. Для случая присоединения к газораспределительной сети указанную услугу не может оказать никто кроме газотранспортной организации.

Порядок выдачи технических условий и подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения регламентирован названными Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N 83.

В соответствии с пунктом 6 указанных Правил № 83-1, в случае если правообладатель земельного участка намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и если технические условия для его подключения отсутствовали либо истек срок их действия, а также если истек срок действия технических условий, выданных органом местного самоуправления в составе документов о предоставлении земельного участка, правообладатель в целях определения необходимой ему подключаемой нагрузки обращается в организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, к которым планируется подключение реконструированного (построенного) объекта капитального строительства, для получения технических условий.

Пункт 8 Правил определения и предоставления технических условий определяет содержание запроса правообладателя земельного участка о предоставлении технических условий на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Пунктом 9 Правил № 83-1 установлено, что организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения указанного в пункте 8 Правил запроса определить и предоставить технические условия или информацию о плате за подключение объекта капитального строительства к

сетям инженерно-технического обеспечения либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Технические условия - документ, содержащий сведения (условия), необходимые для подключения к сетям инженерно-технического обеспечения для последующего тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения объекта капитального строительства, осуществляемого организацией, эксплуатирующей сети инженерно-технического обеспечения.

Материалами дела подтверждается, что эксплуатацию газовых сетей в районе с.Раздольное, в том числе, в котором расположен жилой дом по адресу: НСО, с.Раздольное, ул.Строителей, 31 осуществляет заявитель, Сапогин Д.В. правомерно обратился за получением технических условий именно к заявителю.

При выдаче технических условий организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения (в рассматриваемом случае заявитель - ОАО «Сибирьгазсервис») должна в силу пункта 10 Правил определения и предоставления технических условий выдать технические условия, которые должны содержать следующие данные:

- максимальная нагрузка в возможных точках подключения;
- срок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, определяемого, в том числе в зависимости от сроков реализации инвестиционных программ;
- срок действия технических условий, но не менее 2 лет с даты их выдачи.

По истечении этого срока параметры выданных технических условий могут быть изменены.

Согласно п. 12 Правил № 83-1 в случае обращения правообладателя земельного участка, который намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения,

если технические условия на его подключение отсутствовали либо истек срок их действия, или в случае обращения органа местного самоуправления в целях получения информации о земельных участках, находящихся в границах застроенных территорий, организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, определяет технические условия:

- на основе анализа резерва мощностей по производству соответствующих ресурсов и пропускной способности сетей инженерно-технического обеспечения, а в точках взаимного присоединения- совместно с организациями, осуществляющими эксплуатацию технологически связанных сетей инженерно-технического обеспечения с учетом указанного анализа;

- с учетом оценки альтернативных вариантов подключения объектов капитального строительства к существующим сетям инженерно-технического обеспечения;

- с учетом принятых такой организацией в соответствии с ранее выданными техническими условиями обязательств по обеспечению подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

При этом п. 13 Правил № 83-1 определяет возможность подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в случаях, указанных в пункте 12 настоящих Правил, которая существует:

- при наличии резерва пропускной способности сетей, обеспечивающего передачу необходимого объема ресурса;

- при наличии резерва мощности по производству соответствующего ресурса.

Отсутствие на момент запроса указанных резервов является основанием для отказа в выдаче технических условий, за исключением случаев, когда устранение этих ограничений учтено в инвестиционных программах организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения.

Таким образом, основываясь на указанных нормах права, ОАО «Сибирьгазсервис» обязано было выдать гр. Сапогину Д.В. технические условия, предварительно оценив пропускную возможность газораспределительных сетей, к которым планируется подключение.

Как следует из материалов дела, пояснений заявителя, что замеры давления в газораспределительных сетях проводятся ежегодно до начала отопительного сезона. Техническая возможность на подключение к газопроводу для заявителей, обратившихся за выдачей технических условий до момента проведения следующего замера давления в газораспределительных сетях, определяется исходя из имеющихся у Общества на момент обращения данных о давлении в газораспределительных сетях и запрашиваемой заявителями нагрузки.

Согласно п. 10 Правил №83-1 срок действия технических условий устанавливается газораспределительной организацией, но не менее 2 лет с даты их выдачи.

Процедура аннулирования (отзыва) ранее выданных технических условий, срок действия которых еще не истек, законодательством не предусмотрена.

Как правомерно указано УФАС по НСО, ОАО «Сибирьгазсервис» при обращении гр.Сапогина Д.В. за выдачей технических условий обязано было оценить техническую возможность подключения к газораспределительным сетям, исходя из данных о замерах давления, проведенных в 2011 г., данных технических условий, выданных потребителям после проведения замеров в 2011 г. В случае отсутствия технической возможности согласно п.9 Правил определения и предоставления технических условий необходимо было предоставить гр. Сапогину Д.В. мотивированный отказ.

Согласно пункта 16 Правил обязательства организации, выдавшей технические условия, по обеспечению подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с такими техническими условиями прекращаются в случае, если в течение одного года с даты получения технических условий правообладатель

земельного участка не определит необходимую ему подключаемую нагрузку и не обратится с заявлением о подключении объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Исходя из указанной нормы, ОАО «Сибирьгазсервис», выдавшее технические условия Сапогину Д.В., не может прекратить выполнение своих обязательств по обеспечению подключения объекта капитального строительства Сапогина Д.В. к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с такими техническими условиями, по причине отсутствия резерва пропускной способности сетей отсутствия.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 31.03.1999 N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" организациям - собственникам систем газоснабжения, поставщикам газа или уполномоченным ими организациям запрещается совершать действия, нарушающие антимонопольное законодательство.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

ОАО «Сибирьгазсервис», осуществляющее деятельность по транспортировке газа по трубопроводам, включено 14.11.1997 г. в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе в раздел «Транспортировка газа по трубопроводам» под регистрационным №

54.2.1. Услуги транспортировки газа в силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности естественных монополий.

Частью 5 статьи 5 № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Суд считает правомерным выводы УФАС о том, что очевидность доминирующего положения субъекта естественной монополии (в данном случае ОАО «Сибирьгазсервис») исключает необходимость проведения антимонопольным органом анализа конкурентной среды.

Передача газа неразрывно связана с подключением объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (газоснабжения), услуга по подключению объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (газоснабжения) для гражданина-потребителя является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по распределению газообразного топлива. Услуга по технологическому присоединению к газораспределительной сети (в том числе и выдача технических условий) не образует самостоятельного рынка, является частью рынка транспортировки газа.

ОАО «Сибирьгазсервис» является субъектом естественной монополии и, соответственно, в силу прямого указания закона занимает доминирующее положение на рынке транспортировки газа по газораспределительным сетям, принадлежащим ОАО «Сибирьгазсервис» на праве собственности или ином законном основании.

В заявлении гр. Сапогина Д.В. № 8427 от 09.10.2012г. указано, что действия ОАО «Сибирьгазсервис» привели к ущемлению его интересов.

Таким образом, суд считает обоснованным выводы антимонопольного органа о том, что действия ОАО «Сибирьгазсервис», выразившихся в отзыве

у гр. Сапогина Д.В. технических условий на подключение, срок действия которых не истек, нарушают часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы заявителя о том, что Новосибирским УФАС России не доказан факт ущемления интересов Сапогина Д.В. действиями ОАО «Сибирьгазсервис» суд считает не обоснованными поскольку Правила определения и предоставления технических условий (п. 16) определяют единственную возможность прекращения обязательств организации, выдавшей технические условия, по обеспечению подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с такими техническими условиями- в случае, если в течение 1 года с даты получения технических условий правообладатель земельного участка не определит необходимую ему подключаемую нагрузку и не обратится с заявлением о подключении объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Исходя из указанной нормы, ОАО «Сибирьгазсервис», выдавшее технические условия Сапогину Д.В., не может прекратить выполнение своих обязательств по обеспечению подключения объекта капитального строительства Сапогина Д.В. к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с такими техническими условиями, по причине отсутствия резерва пропускной способности сетей отсутствия.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как следует из оспариваемого решения Новосибирского УФАС России, заявления гр.Сапогина Д.В. №8427 от 09.10.2012 г., начиная с июня 2012 г. производились отделочные работы жилого дома по адресу: НСО, с. Раздольное, ул.Строителей, 31В. Отделочные работы проводились, поскольку Сапогин Д.В. предполагал, что после выдачи технических условий на

подключение к газораспределительным сетям, отопление за счет газа ему будет обеспечено. В связи с отсутствием подключения жилого дома заявителя к газораспределительным сетям, дом не может быть введен в эксплуатацию, а также вся внутренняя отделка жилого дома при наступлении зимнего сезона будет испорчена, тем самым его интересы будут ущемлены. В судебном заседании представитель Сапогина Д.В. пояснила, что вследствие отсутствия газового отопления, которое он был намерен провести в дом в связи с условиями, Сапогин с семьей был вынужден снимать на зиму жилье.

Таким образом, материалами дела подтверждается и Новосибирским УФАС России доказан факт ущемления интересов Сапогина Д.В. действиями ОАО «Сибирьгазсервис».

Как следует из дополнений Общества к заявлению по настоящему делу, заявитель ссылается на то, что перед выдачей технических условий гр. Сапогину Д.В. гидравлический расчет производился в 2011 году перед началом отопительного периода, о чем свидетельствует представленная в дела копия гидравлического расчета газопровода низкого давления с. Раздольное, изготовленного в сентябре 2011 года. Согласно данным гидравлического расчета показатели уровня давления газа на всех участках газопровода свидетельствовали о наличии технической возможности для подключения новых потребителей.

На основании этих данных и с учетом выданных после сентября 2011 года технических условий, 26.06.2012 были выданы технические условия гр. Сапогину Д.В. Однако, контрольные замеры рабочего давления на ГРП и в наиболее удаленных точках газопровода, а также проведенный предварительного гидравлического расчета газопровода низкого давления с. Раздольное, изготовленного в 26.09.2012 показали, что уровень давления не соответствует нормативному, на отдельных участках газопровода давление газа падает ниже допустимого. Падение давления газа связано с рядом причин: большой протяженностью газопровода, небольшим диаметром труб, а с увеличением расхода газа существующими потребителями, заменой с

увеличением мощности, а также дополнительной установкой газового оборудования. Не стоит также забывать и о случаях самовольного подключения к существующей системе газопотребления. Подключение дополнительных домовладений при отсутствии резерва пропускной способности газопровода и питающие его ГРП будут не в состоянии обеспечить стабильную, то есть, безопасную и безаварийную работу ранее подключенных газовых приборов жилых домов в период максимального потребления газа. Поэтому во избежание неблагоприятных последствий, как указывает заявитель, он вынужден был отозвать ранее выданные технические условия. Фактически на момент обращения гр. Сапогина резерв пропускной способности газопровода низкого давления в с. Раздольное Новосибирской области отсутствовал.

Данные доводы и причины, указываемые заявителем, судом не принимаются, поскольку не свидетельствую о незаконности оспариваемых актов. В соответствии с пунктом 3 Технических условий от 26.06.2012г № 1522 подключение газопровода предусмотрено к существующему газопроводу низкого давления Д57, проходящего по границе земельного участка жилого дома № 31в по ул. Строителей.

В судебное заседание заявитель представил гидравлический расчет газопровода низкого давления с. Раздольное 849.1.12 (предварительно) за 2012г исполненный 26.09.2012 (л.д.95-98 т.2) , в соответствии с которым в точках 13 и 6 давление падает ниже допустимого значения.

В соответствии со схемой, являющейся приложением к указанному гидравлическому расчету, пояснениями заявителя, данных в судебных заседаниях, точкой подключения индивидуального жилого дома Сапогина Д.В. является точка 15.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в точке подключения индивидуального жилого дома Сапогина Д.В. давление не падает ниже допустимого значения.

Кроме того, ОАО «Сибирьгазсервис» в ответе от 12.10.2012г № 3603 на запрос Новосибирского УФАС России представило гидравлический расчет газопровода низкого давления с. Раздольное 849.1.12 за 2012г, выполненный в октябре 2012, в соответствии с которым критическое давление газа на иных точках (17, 18,7). Подключение дополнительных потребителей исключается.

Также ОАО «Сибирьгазсервис» в ответе №8496 от 12.12.12 на запрос Новосибирского УФАС России сообщило, что общество за период с июня по сентябрь 2012 г. выдало технические условия на подключение к газопроводу низкого давления в с. Раздольное помимо гр. Сапогина Д.В. (заявка №1919 от 13.06.12): гр. Костюк В.В. (заявка №2898 от 21.08.12), гр. Малаховой Е.О. (заявка №1921 от 13.06.12), гр. Лосоноговой Т.Н. (заявка № 1816 от 05.06.12).

При этом, как указало ОАО «Сибирьгазсервис» в ответе №8772 от 22.10.12 на запрос Новосибирского УФАС России, Общество 28.09.12 отозвало технические условия, выданные гр. Костюк В.В. и гр. Сапогину Д.В.

Технические условия, ранее выданные гр. Лосоноговой Т.И. и гр. Малаховой Е.О. не отзывались, в связи с тем, что проекты по газификации жилых домов указанных собственников, были согласованы на соответствие выданным ТУ до момента выполнения предварительного гидравлического расчета газопроводов низкого давления с. Раздольное. В технических условиях, выданных гр. Малаховой Е.О. и гр. Сапогину Д.В., предусмотрен одинаковый максимальный расход газа - 4,2 м³/ч.

Также в дополнении к заявлению заявитель указывает, что период с сентября 2011 года по сентябрь 2012 года ОАО «Сибирьгазсервис» были выданы технические условия Жабиной А.В. (выданы 16.09.2011, максимальный расход газа 4,75 м³/ч), Мотовилову Н.А. (выданы 20.03.2012, максимальный расход газа 3 м³/ч), Яковлевой Е.В. (дата выдачи 22.03.2012, максимальный расход газа 3 м³/ч), Лосоноговой Т.И. (дата выдачи 14.06.2012, максимальный расход газа 4,2 м³/ч), Малаховой Е.О. (дата выдачи 26.06.2013, максимальный расход газа 4,2 м³/ч).

Таким образом, довод об отсутствии технической возможности подключения гр. Сапогина Д.В. не подтверждается документально. Выдав технические условия заявитель тем самым подтвердил наличие такой возможности. Выше указываемые заявителем причины (протяженность газопровода, диаметром труб, расхода газа, замена с увеличением мощности, а также дополнительной установкой газового оборудования, самовольное подключение к существующей системе газопотребления) документально не доказаны, кроме того они находятся в области его контроля.

Доводы заявителя о том, что на момент выдачи технических условий Сапогину Д.В. техническая возможность подключения отсутствовала, что, по его мнению, подтверждает гидравлический расчет 26.09.2012 судом не принимается как необоснованный, данный расчет, составлен 26.09.2012, при этом техусловия были выданы 26.06.2012. При выдаче техусловий Общество обязано было оценить техническую возможность подключения к газораспределительным сетям на момент их выдачи 26.06.2012, исходя из данных о замерах давления, проведенных в 2011 г., данных технических условий, выданных потребителям после проведения замеров в 2011 г.

Оспаривая акты, заявитель ссылается также на то, что действия по отзыву технических условий не являются злоупотребление доминирующим положением, так как не содержат корыстных мотивов и умысла.

Данный довод судом не принимается, поскольку согласно ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», доказыванию подлежат следующие обстоятельства: наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке и наступившие от его действий негативные последствия, а равно возможность наступления таких последствий для конкуренции или иных лиц.

Положения Федерального закона «О защите конкуренции» не предусматривают вину в качестве необходимого условия для вынесения антимонопольным органом решения о признании хозяйствующего субъекта нарушившим антимонопольное законодательство, а также предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно п. 10 Правил определения и предоставления технических условий срок действия технических условий устанавливается газораспределительной организацией, но не менее 2 лет с даты их выдачи.

Следовательно, процедура аннулирования (отзыва) ранее выданных технических условий, срок действия которых еще не истек, законодательством не предусмотрена.

Правила определения и предоставления технических условий (п. 16) определяют единственную возможность прекращения обязательств организации, выдавшей технические условия, по обеспечению подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с такими техническими условиями - в случае, если в течение 1 года с даты получения технических условий правообладатель

земельного участка не определит необходимую ему подключаемую нагрузку и не обратится с заявлением о подключении объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Исходя из указанной нормы, ОАО «Сибирьгазсервис», выдавшее технические условия Сапогину Д.В., не может прекратить выполнение своих обязательств по обеспечению подключения объекта капитального строительства Сапогина Д.В. к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с такими техническими условиями, по причине отсутствия резерва пропускной способности сетей.

Как следует из оспариваемого решения Новосибирского УФАС России и из заявления гр.Сапогина Д.В. (вх.№8427 от 09.10.2012 г.), начиная с июня 2012 г. производятся отделочные работы жилого дома по адресу: НСО, с. Раздольное, ул.Строителей, 31В. Отделочные работы проводились, поскольку заявитель думал, что после выдачи технических условий на подключение к газораспределительным сетям, отопление за счет газа ему будет обеспечено. В связи с отсутствием подключения жилого дома заявителя к газораспределительным сетям, дом не может быть введен в эксплуатацию, а также вся внутренняя отделка жилого дома при наступлении зимнего сезона будет испорчена, тем самым его интересы будут ущемлены.

ОАО «Сибирьгазсервис», осуществляющее деятельность по транспортировке газа по трубопроводам, включено 14.11.1997 г. в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе в раздел «Транспортировка газа по трубопроводам» под регистрационным № 54.2.1. Услуги транспортировки газа в силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности естественных монополий.

Частью 5 статьи 5 № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Очевидность доминирующего положения субъекта естественной монополии (в данном случае ОАО «Сибирьгазсервис») исключает необходимость проведения антимонопольным органом анализа конкурентной среды.

Таким образом, действия ОАО «Сибирьгазсервис» были совершены вне допустимых пределов осуществления гражданских прав, и следовательно, ОАО «Сибирьгазсервис» нарушена ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы заявителя о том, что плата за технические условия не взималась ОАО «Сибирьгазсервис» суд считает необоснованным, исходя из следующего

26.06.2012 г. ОАО «Сибирьгазсервис» выдало заявителю технические условия № 1522 от 26.06.2012 г. 05.07.2012 г. гр. Сапогин Д.В. внес в кассу ОАО «Сибирьгазсервис» плату в размере 565 руб. за услуги рассмотрения документации на возможность подключения к газораспределительным сетям, о чем имеется копия чека от 05.07.2012.

13.06.2012 г. гражданин Сапогин Д.В. обратился в ОАО «Сибирьгазсервис» с заявкой (вх.№1919) на выдачу технических условий на подключение индивидуального жилого дома по адресу: НСО, Новосибирский район, с. Раздольное, ул. Строителей, д.31в.

Правила № 83-1 регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее - технические условия), включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения.

Организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения указанного в пункте 8 Правил №83-1, запроса определить и

предоставить технические условия либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Согласно пункта 9 Правил № 83-1 выдача технических условий или информации о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется без взимания платы.

В соответствии с пунктом 10 Правил № 83-1 технические условия должны содержать следующие данные: максимальную нагрузку в возможных точках подключения; срок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, определяемый в том числе в зависимости от сроков реализации инвестиционных программ; срок действия технических условий, но не менее 2 лет с даты их выдачи.

Согласно ответу ОАО «Сибирьгазсервис» от 22.10.2012 № 3740 работа, именуемая «рассмотрение документации на возможность подключения к газораспределительным сетям» состоит из следующего: проверка наличия требуемой документации для выдачи ТУ; проверка прилагаемой документации на предмет соответствия; проверка наличия технической возможности на подключение ;выезд на объект для уточнения точки подключения.

Состав возмездной услуги «рассмотрение документации на возможность подключения к газораспределительным сетям» ограничивается определением сотрудниками общества содержания конкретных технических условий, при этом процесс определения технических условий и их выдача, регулируется Правилами № 83-1 и носят безвозмездный характер для заявителя.

Исходя из указанных пунктов Правил №83-1,состава услуги , заявитель фактически оказывал услуги по выдаче технических условий на присоединение к газораспределительной системе.

Таким образом, действия ОАО «Сибирьгазсервис» по взиманию платы за рассмотрение документации на возможность подключения к

газораспределительным сетям, такие как: проверка наличия требуемой документации для выдачи ТУ, проверка прилагаемой документации на предмет соответствия, проверка наличия технической возможности на подключение, выезд на объект для уточнения точки подключения, являются, по существу, платой за выдачу технических условий.

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Таким образом, суд считает правомерными выводы антимонопольного органа о том, что ОАО «Сибирьгазсервис», взимая плату за выдачу технических условий на подключение к газораспределительным сетям, нарушило п. 10 ч.1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Принимая во внимание изложенное, арбитражный суд приходит к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа принято уполномоченным органом, соответствует Федеральному закону от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, что в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Государственная пошлина относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований заявителя отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

И.А. Рубекина