

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6

<http://www.novosib.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

дело № А45-19027/2013

резюлютивная часть решения объявлена 10.12.2013

в полном объеме решение изготовлено 13.12.2013

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поляковой В.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Косачёвой К.С.

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третьи лица 1) администрация Бурмистровского сельсовета Искитимского района
Новосибирской области;2) общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк
«ЕВРОКАПИТАЛ-АЛЬЯНС»;

3) общество с ограниченной ответственностью «МАСТЕР»

о признании незаконным решения от 18.09.2013 № 08-01-307

при участии в судебном заседании представителей

заявителя: Гузачёв Е.С. по доверенности

заинтересованного лица: Антошина А.Н. по доверенности

третьих лиц: не явились, извещены

установил

Общество с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.09.2013 № 08-01-307.

Оспариваемым решением жалоба общества с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» на действия заказчика – администрации Бурмистровского сельсовета Искитимского района Новосибирской области при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение генподрядных работ по модернизации объекта (извещение № 0151300022913000004) признана необоснованной.

Заявитель утверждает, что банковская гарантия, представленная обществом с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» при заключении муниципального контракта, полностью отвечает требованиям гражданского законодательства; доводам жалобы о нарушениях заказчиком требований законодательства о размещении заказа, в том числе допущенных при составлении аукционной документации, надлежащая правовая оценка антимонопольным органом не дана; при вынесении оспариваемого решения Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области вышло за пределы своих полномочий.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица против доводов заявителя возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Третьи лица, надлежащим образом уведомленные о наличии спора между обществом с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» и Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, рассматриваемого судом в рамках настоящего дела, явку своих представителей не обеспечили, что не препятствует дальнейшему движению дела (часть 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

По правилу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.09.2013 № 08-01-307 незаконным необходимо установить наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого решения действующему законодательству и нарушение этим решением прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследование фактических обстоятельств спора и оценка представленных в материалы дела доказательств свидетельствуют об отсутствии в данном конкретном случае перечисленных в части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правовых оснований для признания решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.09.2013 № 08-01-307 незаконным.

Общество с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» было признано победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение генподрядных работ по модернизации объекта (извещение № 0151300022913000004).

Заказчик, получив от общества с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» подписанный проект контракта и банковскую гарантию, опубликовал на официальном сайте протокол отказа от заключения контракта с обществом с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» в связи с тем, что представленная банковская гарантия на момент подписания контракта не вступила в силу.

Общество с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ», полагая, что представленная им банковская гарантия полностью отвечает требованиям действующего гражданского законодательства, обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области с жалобой на действия заказчика - администрации Бурмистровского сельсовета Искитимского района Новосибирской области.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.09.2013 № 08-01-307 жалоба признана необоснованной.

Судом на основании исследования представленных в материалы дела доказательств и оценки фактических обстоятельств спора установлено, что общество с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» направило в адрес заказчика в обеспечение исполнения контракта банковскую гарантию, которая, даже с учётом соответствия требованиям гражданского законодательства, не отвечала требованиям аукционной документации.

Заказчик в аукционной документации установил требование к банковской гарантии следующего содержания: на момент подписания заказчиком проекта муниципального контракта банковская гарантия должна иметь юридическую силу и не должна содержать условия, которые не соответствуют нормам действующего законодательства о размещении заказов.

В проекте муниципального контракта содержится условие о том, что срок действия обеспечения исполнения контракта должен устанавливаться с учётом двух лет гарантийного срока исполнения подрядчиком гарантийных обязательств по контракту и оканчиваться не ранее завершения второго года.

На момент подписания заказчиком проекта контракта банковская гарантия должна иметь юридическую силу и не должна содержать условия, которые не соответствуют нормам действующего законодательства о размещении заказов.

В банковской гарантии БГ 50828-2814-2013, представленной обществом с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ», отсутствует какое-либо указание на дату вступления в силу этой банковской гарантии и срок её действия.

При этом в пункте 7 банковской гарантии указано, что ответственность гаранта наступает с момента вступления банковской гарантии в силу, то есть с момента предъявления бенефициаром требования в порядке, указанном в пункте 6 банковской гарантии.

В пункте 6 банковской гарантии указано, что в случае неисполнения, ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по контракту, гарант обязуется по требованию бенефициара возместить, оплатить указанную в требовании бенефициара о платеже сумму.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области при оценке доводов жалобы общества с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» пришло к выводу о том, что момент предъявления требования бенефициара о платеже по объективным причинам может и не наступить, что означает, что банковская гарантия не вступит в силу. В этой связи, исходя из перечисленных положений банковской гарантии, не представляется возможным определить дату вступления в силу банковской гарантии и определить срок её действия.

В результате антимонопольный орган пришёл к выводу о необоснованности поданной обществом с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» жалобы.

Нарушений законодательства о размещении заказов при проверке доводов жалобы в действиях заказчика Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, как следует и оспариваемого решения, не выявлено.

Суд при проверке доводов общества с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» не находит правовых оснований для признания решения антимонопольного органа от 18.09.2013 № 08-01-307 незаконным. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 41.6 федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, следующие сведения:

размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Во исполнение требований законодательства о размещении заказов заказчик в аукционной документации установил требование к обеспечению исполнения контракта о его соответствии условиям муниципального контракта.

В разделе 8 проекта муниципального контракта содержится условие о том, что на момент подписания заказчиком проекта муниципального контракта банковская гарантия должна иметь юридическую силу и не содержать условия, которые не соответствуют нормам действующего гражданского законодательства и могут повлечь за собой признание банковской гарантии оспоримой или ничтожной как при подписании проекта муниципального контракта, так и на этапе исполнения сторонами контракта принятых по контракту обязательств до полного их исполнения.

Вместе с тем из содержания текста банковской гарантии, представленной обществом с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» заказчику при подписании муниципального контракта, следует, что банковская гарантия к этому моменту не имеет юридической силы.

При таких условиях выводы муниципального заказчика и поддержавшего его антимонопольного органа о неисполнении обществом с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» требований аукционной документации о том, что на момент подписания контракта должна быть представлена банковская гарантия, вступившая в силу, правомерны.

Доводам подателя жалобы о соответствии банковской гарантии требованиям, предъявляемым заказчиком и законодательством Российской Федерации, в оспариваемом решении дана надлежащая правовая оценка.

В отношении довода заявителя о том, что антимонопольным органом не была дана оценка доводам жалобы о нарушении заказчиком требований законодательства о размещении заказа, в том числе при составлении аукционной документации, суд полагает необходимым отметить следующее.

Согласно пункту 2.1 статьи 57 федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» обжалование действий заказчика в случае, если такие действия совершены при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае если обжалуемые действия совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Принимая во внимание дату обращения заявителя в антимонопольный орган, суд приходит к выводу о том, что с доводами о нарушении заказчиком требований законодательства о размещении заказа, в том числе при составлении аукционной документации, общество с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» обратилось за пределами сроков, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 57 федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При таких условиях у Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области отсутствовали правовые основания для оценки доводов жалобы общества с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» о нарушении заказчиком требований законодательства о размещении заказа при размещении информации о заказе и формулировании требований аукционной документации.

Довод заявителя о превышении антимонопольным органом предоставленных ему законом полномочий при рассмотрении жалобы общества с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» судом проверен и признан необоснованным.

Жалоба общества с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» на действия заказчика – администрации Бурмистровского сельсовета Искитимского района Новосибирской области при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение генподрядных работ по модернизации объекта была подана с соблюдением установленных законом сроков, в связи с чем правомерно принята к производству антимонопольным органом и рассмотрена Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Пунктом 2.3 статьи 57 федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» определено, что обжалование действий заказчика, связанных с заключением государственного или муниципального контракта, допускается не позднее даты заключения государственного или муниципального контракта.

По смыслу названной нормы права под обжалованием действий заказчика, связанных с заключением государственного или муниципального контракта, которое допускается не позднее даты заключения муниципального контракта, понимается право на обращение заинтересованного лица с соответствующей жалобой в уполномоченный орган.

После принятия жалобы к производству она подлежит рассмотрению по существу антимонопольным органом.

Кроме того, доказательств того, что Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области было известно о факте заключения муниципального контракта с обществом с ограниченной ответственностью «МАСТЕР» на стадии рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ», заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют правовые основания для признания решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.09.2013 № 08-01-307 незаконным.

Выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом решении, соответствуют фактическим обстоятельствам и согласуются с требованиями аукционной документации.

Действия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по проверке доводов жалобы общества с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» совершены в порядке, регламентированном положениями федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Полномочия, предоставленные антимонопольному органу действующим законодательством в регулируемой сфере правоотношений, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области не превышены.

Относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств нарушения решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.09.2013 № 08-01-307 прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в материалы дела не представлено.

При таких условиях правовых оснований для удовлетворения заявленных обществом с ограниченной ответственностью «РЕМСТРОЙТОРГ» требований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, -

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

СУДЬЯ

В.А. ПОЛЯКОВА