



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

06 марта 2014 года

Дело № А45-18497/2013

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 06 марта 2014 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кобер К.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению потребительского кооператива «Тула-Газ», г. Новосибирск (ОГРН 1045401493235)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

третье лицо: Шатрова Валентина Ивановна, г. Новосибирск

о признании незаконным решения от 24.07.2013 по делу № 02-01-21-10-13 и недействительным предписания от 24.07.2013 № 02-01-21-10-13

при участии представителей:

от заявителя: Чахлов П.В., председатель, протокол № 9;

от заинтересованного лица: Спицын А.К., по доверенности от 09.01.2014 № СГ/5;

от третьего лица: Сабанов П.А., по доверенности от 27.02.2013.

Потребительский кооператив «Тула-Газ» (далее – заявитель, кооператив) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании незаконным решения заинтересованного лица от 24.07.2013 № 02-01-21-10-13 (далее – оспариваемое решение), недействительным предписания от 24.07.2013 №

02-01-21-10-13 (далее – оспариваемое предписание). К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Шатрова Валентина Ивановна (далее – третье лицо, Шатрова В.И.).

Представитель заявителя в ходе судебного разбирательства поддержал заявленные требования, по основаниям, изложенным в заявлении указав, на то, что оспариваемое решение не соответствует положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), выводы управления в оспариваемом решении о недействительности сделки сделаны при отсутствии к тому соответствующих оснований (третьим лицом, как членом кооператива был внесен паевой взнос, заявитель не является газораспределительной организацией) и с превышением компетенции заинтересованного лица, оспариваемое решение и предписание нарушает права заявителя в экономической сфере деятельности как препятствующие осуществлению уставных задач заявителя.

Представитель заинтересованного лица в ходе судебного разбирательства заявленные требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, указав на то, что заявителем в рассматриваемом случае с третьего лица была взята плата за подключение к газораспределительным сетям по самостоятельно установленному тарифу, без утверждения указанной платы в уполномоченном органе.

Представитель третьего лица, считает, что требования удовлетворению не подлежат, по основаниям, изложенным в отзыве, поддерживает доводы управления, дополнительно указывает на отсутствие иных источников для подключения к газораспределительным сетям.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Шатрова В.И. обратилась в антимонопольный орган с заявлением о нарушении кооперативом антимонопольного законодательства.

Заинтересованным лицом 23.05.2013 было возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, в результате рассмотрения дела было вынесено оспариваемое решение, в соответствии с которым заявитель признан занимающим доминирующее положение на рынке транспортировки (пропуска) газа по газораспределительным сетям, принадлежащим кооперативу на праве собственности или ином законном основании в границах расположения этих сетей в соответствии с частью 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ, заявитель признан нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем установления и взимания с потребителей платы за подключение к газораспределительным сетям (газопроводу низкого давления) по самостоятельно установленному тарифу (без утверждения указанной платы в уполномоченном органе), что является злоупотреблением доминирующим положением и приводит к ущемлению интересов третьего лица. Одновременно решено выдать оспариваемое предписание в соответствии с которым заявитель обязан прекратить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ: прекратить взимание платы за подключение к газораспределительным сетям, принадлежащим кооперативу на праве собственности или ином законном основании по неустановленному уполномоченным органом тарифу.

Основания для принятия оспариваемого решения: кооператив является владельцем газораспределительной сети низкого давления, посредством которой осуществляется транспортировка газа потребителям по ул. Суходольная, Тульская, Учхозовская, Ерестнинская, для подключения индивидуального жилого дома к указанной газораспределительной сети третье лицо обратилось в кооператив, и заключила с заявителем договор о целевом паевом взносе, который исходя из его содержания и воли сторон его подписавших, является договором о подключении (монтаж газопровода низкого давления, внесение платы за подключение, порядок внесения платы,

ответственность сторон за неисполнение обязательств), при этом сумма оплаты определена заявителем самостоятельно, а не уполномоченными на то органами власти; положения статей 2, 5, 7, 26 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее – Закон № 69-ФЗ), пункта 3 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162, подпункта «б» пункта 2 Правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.05.2002 № 317, Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 (далее – Правила подключения), пункта 3 Положения об обеспечении доступа организаций к местным газораспределительным сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 № 1370, пункта 11 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.1998 № 1021, пункта 14 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360.

Как следует из материалов дела, 27.06.2012 между Шатровой В.И. и кооперативом был заключен договор о целевом паевом взносе, в соответствии с которым третье лицо обязано было внести паевой взнос за монтаж газопровода низкого давления, кооператив обязуется использовать

средства целевого взноса для реализации указанных в договоре мероприятий, договор теряет свою силу и считается расторгнутым с момента завершения намеченных мероприятий (далее – договор). Сумма договора определена заявителем самостоятельно, без участия специально уполномоченных органов власти. Кооператив является владельцем газораспределительной сети низкого давления, посредством которой осуществляется транспортировка газа потребителям по ул. Суходольная, Тульская, Учхозовская, Ерестнинская (акт приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы от 27.10.2006, заявление о регистрации системы газоснабжения от 18.07.2005, строительный паспорт газопровода, устав кооператива от 05.05.2004, карта учета объекта в государственном реестре опасных производственных объектов, сведения, характеризующие опасный производственный объект).

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Как было установлено в ходе судебного разбирательства, заявитель занимает доминирующее положение на рынке транспортировки газа по принадлежащей ему газораспределительной сети.

Согласно пункту 17 Правил подключения, плата за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения определяется на основании тарифов, установленных органом местного самоуправления для подключения объекта капитального строительства к системам коммунальной инфраструктуры соответствующей ресурсоснабжающей организации.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, сумма оплаты за подключение к газораспределительным сетям определена кооперативом самостоятельно и без участия специально уполномоченных органов власти.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о законности и обоснованности выводов антимонопольного органа о нарушении кооперативом требований пункта 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Довод заявителя о необоснованности оспариваемого решения, в связи с тем, что третье лицо, является членом кооператива и в соответствии с договором должно было внести паевой членский взнос, не может быть принят во внимание исходя из содержания условий договора, так же иных материалов дела (акт приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы от 27.10.2006, письмо Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства от 25.02.2014 № 12/1/01163, письмо открытого акционерного общества «Городские газовые сети» от 21.02.2014 № 84).

Довод заявителя о превышении антимонопольным органом полномочий, не может быть принят во внимание, поскольку сама по себе ссылка в оспариваемом решении на положения статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (притворная сделка), не предполагает обязательности данной квалификации сделки для сторон договора и не налагает на них каких либо обязанностей в связи с этим, в данном случае заинтересованным лицом исходя из фактических обстоятельств дела дается оценка отношений сторон в связи с исполнением договора.

Доводы заявителя о незаконности оспариваемого решения в связи с тем, что он не является специальным субъектом указанных антимонопольным органом отношений (газораспределительной организацией), не могут быть приняты во внимание, исходя из положений статьи 7 Закона № 69-ФЗ, поскольку кооператив является организацией на законном основании владеющей газораспределительными сетями и осуществляющей их развитие на соответствующих территориях.

Полномочия заинтересованного лица (должностных лиц заинтересованного лица) на принятие оспариваемого решения следуют из положений статьи 23 Закона № 135-ФЗ.

В связи с указанным, нельзя сделать вывода о незаконности оспариваемого решения, соответственно о недействительности оспариваемого предписания.

Исходя из вышеизложенного, исходя из норм статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные. Судебные расходы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия. Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

СУДЬЯ

А.В.Хорошилов