



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
11 марта 2014 года

Дело №А45-17810/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2014 года.

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Усаниной Н.А. судей: Бородулиной И.И., Журавлевой В.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Большаниной Е.Г. без использования средств аудиозаписи от лиц, участвующих в деле: без участия рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Товарищества собственников жилья «Волховская» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09 декабря 2013 года по делу №А45-17810/2013 (судья Булахова Е.И.) по заявлению Товарищества собственников жилья «Волховская» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора: общество с ограниченной ответственностью «Новотелеком» о признании незаконными решения и предписания по делу №02-01-23-10-13 от 12.07.2013г.

УСТАНОВИЛ:

Товарищество собственников жилья «Волховская» (далее - ТСЖ «Волховская», ТСЖ, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее- Новосибирское УФАС, заинтересованное лицо) о признании решения и предписания по делу №02-01-23-10-13 от 12.07.2013 незаконными; с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора Общества с ограниченной ответственностью «Новотелеком» (далее- ООО «Новотелеком», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 09.12.2013г. в удовлетворении заявленного требования ТСЖ «Волховская» отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ТСЖ «Волховская» в поданной в Седьмой арбитражный апелляционный суд апелляционной жалобе, ссылаясь на недоказанность имеющих значения для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, несоответствие выводов суда, изложенных в решении обстоятельствам дела, просит решение суда отменить полностью.

Новосибирское УФАС, ООО «Новотелеком» в представленных отзывах на апелляционную жалобу, просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) дело рассмотрено судом в отсутствие представителей сторон по имеющимся материалам дела.

Заявленное ТСЖ «Волховская» с апелляционной жалобой ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения дела №А45-20606/2013 оставлено судом без удовлетворения в связи с отсутствием оснований, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, с учетом вынесения решения суда по делу №А45-20606/2013 03.02.2014г. (изготовлено в полном объеме), отсутствии информации о его обжаловании на момент рассмотрения апелляционной жалобы по настоящему делу, а равно ходатайства заявителя от 17.02.2014г. о не возражении проведения судебного заседания в отсутствие представителя ТСЖ «Волховская», без ссылки на поддержку ранее заявленного ходатайства с обоснованием мотивов приостановления производства по делу.

Ознакомившись с приложенными к апелляционной жалобе, дополнениям к ней документами, учитывая отсутствие доказательств невозможности представления их в суд первой инстанции, не заявления соответствующих ходатайств и приводимых доводов, в подтверждение которых представлены настоящие документы, а равно мотивов и обоснования, какое отношение к рассматриваемому делу имеют представленные к апелляционной жалобе письма в адрес ООО «Новотелеком», Новосибирское УФАС об определении услуги за подключение к интернету, не имеющих отношение к предмету спора, руководствуясь статьями 9, 41, 268 (часть 2) АПК РФ, суд апелляционной инстанции не нашел правовых оснований для приобщения к материалам дела данных документов; договор №115/11 от 01.08.2011г., письмо от 11.02.2013г. №9 имеются в материалах дела; подлежащих возврату подателю апелляционной жалобы.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статей 266, 268 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, исследовав материалы дела, считает, решение Арбитражного суда Новосибирской области не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, между ООО «Новотелеком» и ТСЖ «Волховская» заключен договор №115/11 от 01.08.2011 на предоставление права использования конструктивных элементов многоквартирного дома для размещения оборудования связи по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, д. 33 а.

До подписания дополнительного соглашения с измененной стоимостью ежемесячной платы за размещение оборудования ТСЖ «Волховская» ограничило доступ сотрудников ООО «Новотелеком» к оборудованию связи, что подтверждается актом об отказе в доступе к линиям и сооружениям связи ООО «Новотелеком» от 14.02.2013.

При отсутствии допуска к действующему оборудованию связи, ООО «Новотелеком» не имеет возможности проводить планово-технические мероприятия, а также предотвращать аварийные ситуации, связанные с отсутствием связи у абонентов.

ООО «Новотелеком» направило письмо в адрес ТСЖ «Волховская» с требованием о соблюдении договорных отношений и предоставлении допуска сотрудникам ООО «Новотелеком» к оборудованию связи путем выдачи ключей от технических этажей и предмашинных отделений лифтов.

В связи с тем, что ТСЖ «Волховская» ограничивало доступ сотрудников Общества к размещенному оборудованию связи, ООО «Новотелеком» обратилось с заявлением в Новосибирское УФАС.

Рассмотрев дело №02-01-23-10-13 от 06.06.2013 по признакам нарушения ТСЖ «Волховская» пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» антимонопольный орган признал ТСЖ занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, предоставляемых ТСЖ «Волховская» в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г.Новосибирск, ул.

Волховская, 33а, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции».

Оспариваемым решением ТСЖ «Волховская» признано нарушившим пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем ограничения доступа сотрудников ООО «Новотелеком» в помещения, где размещено оборудование связи для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования связи для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования и кабельных систем в рамках договора №115/11 от 01.08.2011, а также для проведения технических осмотров, что является злоупотреблением доминирующим положением данным хозяйствующим субъектом и создает препятствия для оказания ООО «Новотелеком» услуг связи в многоквартирном доме.

12.07.2013 Новосибирским УФАС в адрес ТСЖ «Волховская» вынесено предписание №02-01-23-10-13 о необходимости обеспечить беспрепятственный доступ ООО «Новотелеком» к конструктивным элементам многоквартирного дома расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования и кабельных систем, а также проведения технических осмотров всякий раз, когда это будет необходимо ООО «Новотелеком».

ТСЖ «Волховская» не согласилось с вынесенными решением и предписанием, и обжаловало их в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных ТСЖ «Волховская» требований, руководствуясь статьей 10 Федерального Закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), статьями 13, 44, 45, 46 Федерального Закона от 07.07.2003г. №126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи), Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме (утверждены Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. №491, далее- Правила 491), Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда (утверждены Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 №170), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что осуществляя действия по ограничению доступа ООО «Новотелеком» к оборудованию связи, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, в рамках договора №115/11 от 01.08.2011, ТСЖ «Волховская» нарушает пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Согласно пункту 1.1 статьи 1 Устава ТСЖ «Волховская», ТСЖ создается собственниками помещений в многоквартирном доме с целью совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством преде-

лах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме; целью деятельности ТСЖ является эффективное использование недвижимого имущества в жилищной сфере, управление собственностью в границах единого комплекса недвижимости (п.п. 5.1 пункта 5 Устава).

Исходя из условий Договора №115/11 от 01.08.2011 владелец (ТСЖ «Волховская») обязуется обеспечить беспрепятственный доступ Обществу к конструктивным элементам многоквартирного дома для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования и кабельных систем, а также для проведения технических осмотров всякий раз, когда это будет необходимо Обществу (пункт 2.1.1).

Из материалов дела следует, установленное в многоквартирном доме оборудование позволяет оказывать услуги связи жителям дома по ул. Волховская, 33а, с которыми имеются договорные отношения, что подтверждается представленными ООО «Новотелеком» копиями договоров на оказание услуг №146546,146545,148158, 149122, 149121.

Вместе с тем, ТСЖ «Волховская», представляя интересы собственников помещений многоквартирного дома по ул. Волховская, 33а, и неся ответственность за надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по размещению оборудования связи в многоквартирном жилом доме и предоставляющим доступ в технические помещения, в нарушение условий заключенного договора, положений статей 13, 44, 45, 46 Закона о связи, ограничило доступ ООО «Новотелеком» в помещения, где размещено оборудование связи (акт от 14.02.2013г., письмо №9 от 11.02.2013г.), что повлекло невозможность проведения работ по заявкам о неисправностях, поступающих от абонентов, подключения новых абонентов, соответственно создало препятствия по оказанию услуг связи в данном многоквартирном доме, и привело к ущемлению интересов других лиц (в том числе, собственников квартир, которые пользуются услугами оператора связи, имели намерения воспользоваться такой услугой).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что ТСЖ «Волховская», занимающее доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, а также конструктивных элементов помещений многоквартирного дома для проведения работ, связанных с монтажом и установкой коммуникационной и каналообразующей аппаратуры, прокладкой кабельных линий связи, монтажноналадочных работ по вводу оборудования в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а обязано учитывать и соблюдать требования ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы ТСЖ «Волховская» о неподтверждении актом от 14.02.2013г. об отказе в доступе к линиям и сооружениям связи ООО «Новотелеком» в виду не уведомления ТСЖ о необходимости доступа к таким линиям, не представления ООО «Новотелеком» заявок собственников квартир, по которым нужен был доступ, отклоняются судом апелляционной инстанции, как противоречащие акту от 14.02.2013г., содержащему указание на лицо, препятствующее доступу, отказ председателя правления ТСЖ Чиликиной Е.И. от подписания акта, что не опровергнуто заявителем.

Ссылка ТСЖ «Волховская» на заключение нового договора по цене 1000 рублей в месяц несостоятельна, поскольку в настоящем деле, нарушением антимонопольного законодательства признаны действия ТСЖ «Волховская», выразившееся в ограничении доступа ООО «Новотелеком» в помещения, где размещено оборудование связи, а не в связи с навязыванием условий договора.

Доводы ТСЖ «Волховская» о невозможности размещения оборудования в отсутствие договора с ТСЖ, были предметом оценки суда первой инстанции, и правомерно отклонены.

Общее имущество в многоквартирном доме согласно пункту 1 статьи 290 Гражданского Кодекса РФ, части 1 статьи 36 Жилищного Кодекса РФ принадлежит собст-

венникам квартир в этой доме на праве общей долевой собственности; владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности осуществляется по соглашению всех ее участников.

Из материалов дела следует, оборудование ООО «Новотелеком» установлено в жилом многоквартирном доме на основании договоров об оказании услуг связи гражданам (№149121 от 24.08.2011, №1491201 от 28.08.2011, №148158 от 28.08.2011, №146545 от 26.08.2011, №146546 от 24.08.2011), и размещено в принадлежащих гражданам на праве собственности помещениях (общих помещениях многоквартирного дома), сдано в эксплуатацию, используется непосредственно собственниками для предоставления услуг связи собственникам квартир в многоквартирном доме, то есть, в данном случае, услуги оказываются ООО «Новотелеком» на договорной основе.

Кроме того, наличие заключенных с собственниками жилых помещений договоров на оказание услуг в период действия договора №115/11 от 01.08.2011г., свидетельствует о том, что договор исполнялся сторонами в интересах собственников.

Суд первой инстанции также правомерно исходил из отсутствия в материалах дела доказательств принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме в соответствии со статье 44 Жилищного кодекса Российской Федерации решения об определении порядка пользования организацией связи общим имуществом дома, либо изменении сложившегося в результате заключения собственниками квартир договоров на оказание возмездных услуг по предоставлению доступа к сети Интернет порядка пользования имуществом, либо о запрете ООО «Новотелеком» размещать принадлежащее ему оборудование в доме.

С учетом данных обстоятельств, является правильным вывод суда о том, что при наличии договоров на оказание услуг связи между собственниками многоквартирного дома и оператором связи, независимо от наличия или отсутствия договора между оператором связи и ТСЖ, управляющая компания должна обеспечивать беспрепятственный доступ оператору связи к оборудованию, размещенному на многоквартирном доме для оказания услуг связи надлежащего качества абонентам - собственникам общего имущества многоквартирного дома.

Довод ТСЖ «Волховская» об освобождении от административной ответственности и штрафа в виду не представления ООО «Новотелеком» доказательств подтверждающих причинение убытков от действий ТСЖ, не имеет отношения к предмету заявленных требований, не подлежит оценки при оспаривании решения и предписания антимонопольного органа как ненормативных правовых актов по правилам главы 24 АПК РФ.

Оценив представленные по делу доказательства, суд первой инстанции правомерно не усмотрел оснований для удовлетворения требований заявителя, в связи с недоказанностью совокупности условий, предусмотренных статьей 198 АПК РФ для признания оспариваемых решения и предписания Новосибирского УФАС незаконными.

Несогласие заявителя с оценкой судом доказательств не является основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют установленным обстоятельствам по делу, нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению - не подлежат.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Арбитражного суда Новосибирской области от 09 декабря 2013 года по делу №А45-17810/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Н.А.Усанина

Судьи

И.И. Бородулина

В.А. Журавлева