



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

09 декабря 2013 года

Дело № А45-17810/2013

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 09 декабря 2013 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Амельченко О.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Товарищества собственников жилья «Волховская», г. Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск о признании решения и предписания по делу №02-01-23-10-13 от 12.07.2013 незаконными
третье лицо, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора
ООО «Новотелеком»

при участии в заседании представителей

заявителя – Чиликина Е.И. протокол №9 от 14.11.2012, паспорт; Борисов А.В. по доверенности от 27.11.2013, паспорт;

заинтересованного лица – Антошина А.Н. по доверенности от 02.07.2013, служебное удостоверение,

третьего лица – Клоц О.Г. по доверенности от 20.03.2013, паспорт

У С Т А Н О В И Л:

Товарищество собственников жилья «Волховская» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании решения и предписания по делу №02-01-23-10-13 от 12.07.2013 незаконными.

По мнению заявителя, он не является собственником технических помещений многоквартирного дома, в котором размещено оборудование связи, а также не имеет каких-либо правомочий по распоряжению такими помещениями. Кроме того, между ООО «Новотелеком», собственниками жилых помеще-

ний в доме по ул. Волховская, 33а, а также ТСЖ «Волховская» на момент принятия обжалуемого решения отсутствовали какие-либо договорные отношения. Более подробно доводы ТСЖ «Волховская» изложены в заявлении.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица против доводов заявителя возражает по мотивам, изложенным в отзыве, и указывает, что действия заявителя по отказу в доступе к общедомовому имуществу – техническим помещениям жилых домов оператору связи для проведения работ по модернизации оборудования (профилактические работы или устранение аварий) создают барьер входа на сопряженный рынок - рынок оказания услуг связи и квалифицируются как монополистическая деятельность, т.е. злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением. Также антимонопольный орган указывает, что при наличии договоров на оказание услуг связи между собственниками многоквартирного дома (далее – МКД) и оператором связи, независимо от наличия или отсутствия договора между оператором связи и ТСЖ, управляющая компания должна обеспечивать беспрепятственный доступ оператору связи к оборудованию, размещенному на МКД, для оказания услуг связи надлежащего качества абонентам – собственникам общего имущества МКД.

Представитель третьего лица поддержал антимонопольный орган и считает в соответствии с отзывом, что решение и предписание УФАС являются законными и обоснованными.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Товариществом собственников жилья «Волховская» требований. При этом суд исходит из следующего.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило обращение ООО «Новотелеком» на действия ТСЖ «Волховская» в связи с ограничением доступа сотрудников общества к размещенному оборудованию связи по адресу г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а

Между ООО «Новотелеком» и ТСЖ «Волховская» заключен договор № 115/11 от 01.08.2011 на предоставление права использования конструктивных элементов многоквартирного дома для размещения оборудования связи по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, д. 33 а. До подписания дополнительного соглашения с измененной стоимостью ежемесячной платы за размещение оборудования ТСЖ «Волховская» ограничило доступ сотрудников ООО «Новотелеком» к оборудованию связи, что подтверждается актом об отказе в доступе к линиям и сооружениям связи ООО «Новотелеком» от 14.02.2013. При отсутствии допуска к действующему оборудованию связи, ООО «Новотелеком» не имеет возможности проводить планово-технические мероприятия, а также предотвращать аварийные ситуации, связанные с отсутствием связи у абонентов.

ООО «Новотелеком» направило письмо в адрес ТСЖ «Волховская» с требованием о соблюдении договорных отношений и предоставлении допуска сотрудникам ООО «Новотелеком» к оборудованию связи путем выдачи ключей от технических этажей и предмашинных отделений лифтов. ТСЖ «Волховская» указанные требования не выполнило.

Согласно п. 1.1 ст. 1 Устава ТСЖ «Волховская», ТСЖ создается собственниками помещений в многоквартирном доме с целью совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме. Согласно п. 5.1 ст. 5 Устава целью деятельности ТСЖ является эффективное использование недвижимого имущества в жилищной сфере, управление собственностью в границах единого комплекса недвижимости.

Рассмотрев дело №02-01-23-10-13 от 06.06.2013 по признакам нарушения ТСЖ «Волховская» пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» антимонопольный орган признал ТСЖ занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, предоставляемых ТСЖ «Волховская» в многоквартирном жилом доме,

расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, в соответствии с п.1 ч.1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции».

Оспариваемым решением ТСЖ «Волховская» признано нарушившим п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем ограничения доступа сотрудников ООО «Новотелеком» в помещения, где размещено оборудование связи для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования связи для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования и кабельных систем в рамках договора №115/11 от 01.08.2011, а также для проведения технических осмотров, что является злоупотреблением доминирующим положением данным хозяйствующим субъектом и создает препятствия для оказания ООО «Новотелеком» услуг связи в многоквартирном доме.

Кроме того, 12.07.2013 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области вынесено предписание №02-01-23-10-13 в соответствии, с которым заявителю необходимо обеспечить беспрепятственный доступ ООО «Новотелеком» к конструктивным элементам многоквартирного дома расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования и кабельных систем, а также проведения технических осмотров всякий раз, когда это будет необходимо ООО «Новотелеком».

ТСЖ «Волховская» не согласилось с вынесенными решением и предписанием, и обжаловал их в арбитражный суд.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит законных оснований для удовлетворения заявленных требований. При принятии решения суд исходит из следующих фактических обстоятельств дела и норм права.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления,

иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Норма части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» содержит общий запрет на действия хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться ограничение и ущемление интересов других лиц. Соответственно, ТСЖ «Волховская», занимающее доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов многоквартирного дома, а также конструктивных элементов помещений многоквартирного дома для проведения работ, связанных с монтажом и установкой коммуникационной и каналобразующей аппаратуры, прокладкой кабельных линий связи, монтажно-наладочных работ по вводу оборудования в многоквартирном жилом доме,

расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а обязано учитывать и соблюдать требования ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно п. 2.1.1 Договора № 115/11 от 01.08.2011 владелец обязуется обеспечить беспрепятственный доступ Обществу к конструктивным элементам многоквартирного дома для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования и кабельных систем, а также для проведения технических осмотров всякий раз, когда это будет необходимо Обществу.

В настоящее время установленное в МКД оборудование позволяет оказывать услуги связи жителям дома по ул. Волховская, 33а, с которыми имеются договорные отношения, что подтверждается представленными ООО «Новотелеком» копиями договоров на оказание услуг № 146546, 146545, 148158, 149122, 149121.

На основании статей 13, 44, 45, 46 Федерального закона от 07.07.2003 «О связи» ООО «Новотелеком» как оператор связи обязано производить профилактические работы на линиях связи и устранять аварии. При этом без доступа к линиям электросвязи, находящимся в технических помещениях жилых домов (кровля, чердаки, подвалы), провести профилактические работы и работы по устранению аварий невозможно.

Действия ТСЖ «Волховская», выразившиеся в ограничении доступа ООО «Новотелеком» в помещения, где размещено оборудование связи, что подтверждается актом от 14.02.2013 и письмом № 9 от 11.02.2013 влекут за собой отсутствие возможности по проведению работ по заявкам о неисправностях, поступающих от абонентов, подключению новых абонентов, соответственно препятствуют оказанию услуг связи в данном МКД, что приводит к ущемлению интересов заявителя. В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок.

Таким образом, действия ТСЖ «Волховская», выразившиеся в ограничении доступа ООО «Новотелеком» в помещения, где размещено оборудование связи по договору № 115/11 от 01.08.2011 являются злоупотреблением доминирующим положением данным хозяйствующим субъектом и создают препятствия для оказания ООО «Новотелеком» услуг связи в данном МКД.

В соответствии с пп. «а» п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491 Об утверждении правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, в состав общего имущества включаются помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование).

Пунктом 1.1 Постановления Госстроя от 27 сентября 2003 года № 170 Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда установлено, что они определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

Согласно пункту 5.6.24. вышеуказанных Правил, организация по обслуживанию жилищного фонда обязана обеспечивать беспрепятственный допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

Таким образом, ТСЖ «Волховская» нарушает пункт 9 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которому запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Письмом ФАС России от 10.03.2009 № АГ/6010 «О недискриминационном доступе операторов связи к инфраструктуре электросвязи» установлено, что одним из барьеров входа на рынки телекоммуникационных услуг является отказ владельца здания, сооружения, отдельного помещения, технологической площадки (собственника или лица, распоряжающегося на иных законных основаниях) от предоставления оператору связи в пользование (аренду) недвижимого имущества для размещения средств и линий связи с целью оказания услуг связи, в том числе предоставления доступа к техническим и иным помещениям, относящимся к объектам общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирных домах в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации. ФАС России считает недопустимым создание барьеров входа на рынки услуг связи и полагает, что такие действия владельца здания могут содержать признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания препятствий доступу на товарный рынок.

Суд, отклоняет довод заявителя о том, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства ввиду отсутствия договора, регулирующего отношения с оператором связи.

Согласно представленным договорам об оказании услуг гражданам (договоры № 149121 от 24.08.2011, № 1491201 от 28.08.2011, № 148158 от 28.08.2011, № 146545 от 26.08.2011, № 146546 от 24.08.2011), услуги по предос-

тавлению связи оказываются жильцам вышеуказанного многоквартирного жилого дома. Оборудование ООО «Новотелеком» находится в доме ввиду правоотношений оператора и собственников по поводу услуг связи, подтверждаемых заключенными договорами оказания услуг электросвязи.

Согласно п. 1 ст. 45 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Это означает, что провайдер не имеет права отказаться от оказания услуг связи, и обязан оказывать такие услуги любому гражданину, который обратится к нему с просьбой об их оказании.

Установленное ООО «Новотелеком» оборудование позволяет оказывать услуги связи жителям указанного дома и без размещения технологического оборудования в местах общего пользования многоквартирного дома (в данном случае - на чердаке) невозможно оказание услуг связи абонентам.

Размещенное оборудование используется ООО «Новотелеком» для оказания услуг связи физическим лицам - собственникам помещений многоквартирного дома, не потребляет электроэнергию, его обслуживание и ремонт производятся силами и за счет ООО «Новотелеком», собственники затрат на содержание линий и оборудования связи не несут. Оно не создает препятствий собственникам квартир в осуществлении ими прав по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом домов и не приводит к нарушению их прав. Данные отношения полностью охватываются договором об оказании услуг электросвязи с любым из подключенных абонентов и не влекут возникновения отдельных правоотношений между оператором связи и ТСЖ.

Оборудование размещено в принадлежащих гражданам на праве собственности помещениях (общих помещениях многоквартирного дома).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что сами собственники указанных помещений используют их для своих собственных целей, в данном случае - для получения услуг связи, оказываемых ООО «Новотелеком» на договорной основе.

В материалах дела отсутствуют доказательства принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме в соответст-

вии со ст. 44 Жилищного кодекса Российской Федерации решения об изменении сложившегося в результате заключения собственниками квартир договоров на оказание возмездных услуг связи порядка пользования имуществом, либо о запрете ООО «Новотелеком» размещать оборудование в доме.

Таким образом, при наличии договоров на оказание услуг связи между собственниками МКД и оператором связи, независимо от наличия или отсутствия договора между оператором связи и ТСЖ, управляющая компания должна обеспечивать беспрепятственный доступ оператору связи к оборудованию, размещенному на МКД, для оказания услуг связи надлежащего качества абонентам - собственникам общего имущества МКД.

Согласно п. 1.1 ст. 1 Устава ТСЖ «Волховская», ТСЖ создается собственниками помещений в многоквартирном доме с целью совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме. Согласно пп. 5.1 ст. 5 Устава целью деятельности ТСЖ является эффективное использование недвижимого имущества в жилищной сфере, управление собственностью в границах единого комплекса недвижимости.

ТСЖ «Волховская», представляя интересы собственников помещений многоквартирного дома по ул. Волховская, 33а, и неся ответственность за надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по размещению оборудования связи в многоквартирном жилом доме и предоставляющим доступ в технические помещения.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок. Таким образом, осуществляя действия по ограничению доступа ООО «Новотелеком» к оборудованию связи, расположен-

ного по адресу: г. Новосибирск, ул. Волховская, 33а, в рамках договора № 115/11 от 01.08.2011, ТСЖ «Волховская» нарушает пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», что подтверждается актом об отказе в доступе к линиям и сооружениям связи ООО «Новотелеком» от 14.02.2013.

В связи с изложенным, заявленные требования Товарищества собственников жилья «Волховская» удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд г. Томск.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.И. Булахова