



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-16506/2013

«24» февраля 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 февраля 2014 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ходыревой Л.Е.,

судей: Кривошеиной С.В., Хайкиной С.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Есиповым А.С. с применением средств аудиозаписи

при участии в заседании:

от заявителя: Сарнова О.В. по доверенности от 09.01.2014

от ответчика, от третьего лица без участия (извещены)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Муниципального казенного учреждения города Новосибирска "Городской центр наружной рекламы"

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 05 декабря 2013 года по делу № А45-16506/2013 (судья Емельянова Г.М.)

по заявлению Муниципального казенного учреждения города Новосибирска "Городской центр наружной рекламы" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третье лицо: ЗАО «Корпорация Руан»

о признании незаконными решения от 03.09.2013 г. и предписания от 03.09.2013 г. № 41

#### УСТАНОВИЛ:

Муниципальное казенное учреждение города Новосибирска "Городской центр наружной рекламы" (далее - МКУ "Городской центр наружной рекламы", учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС, антимонопольный орган) о признании решения от 03.09.2013 г. и предписания от 03.09.2013 г. № 41 недействительными.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05 декабря 2013 года требование заявителя оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, учреждение обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления по следующим основаниям:

- ЗАО «Корпорация РУАН» не соблюден порядок подачи документов, установленный Правилами распространения наружной рекламы и информации в г. Новосибирске, в связи с

чем рассмотрение заявок от него привело бы к нарушению п.п. 5.2, 5.4, 5.6 указанных Правил.

Подробно доводы подателя изложены в апелляционной жалобе, поддержаны представителем Учреждения в судебном заседании.

УФАС, третье лицо в отзыве на апелляционную жалобу просят оставить решение суда первой инстанции без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Антимонопольный орган и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились. В порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся сторон.

Проверив материалы дела в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 15.08.2013 г. ЗАО «Корпорация РУАН» подало заявки на участие в конкурсе на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Новосибирска, зарегистрированные под номерами №№ 3749-3759, 3763-3780 3783-3789.

19.08.2013 г. в адрес ЗАО «Корпорация РУАН» поступило письмо от организатора конкурса, в котором сообщалось, что ЗАО «Корпорация РУАН» не соблюден порядок подачи документов, установленный п. 5.2 Правил распространения наружной рекламы и информации в г. Новосибирске, принятых решением городского Совета г. Новосибирска от 25.10.2006 г. № 372, регламентирующих порядок подачи документов, необходимых для получения разрешения на установку рекламной конструкции, в связи с чем рассмотрение заявок ЗАО «Корпорация РУАН» не представляется возможным.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 03.09.2013 г. жалоба ЗАО «Корпорация Руан» на действия МКУ г. Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности, признана обоснованной.

МКУ "Городской центр наружной рекламы" выдано предписание от 03.09.2013 г. № 41 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации проведения торгов, а именно: об аннулировании итогов конкурса и отмене протокола от № 13 в части итогов конкурса по лотам №№ 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79.

Учреждение, не согласившись с указанными решением и предписанием УФАС, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности решения и предписания антимонопольного органа, поскольку у организатора конкурса МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» не имелось оснований для отказа в участии в конкурсе ЗАО «Корпорация РУАН».

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части

первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Пункты 5.2, 5.4 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, утвержденных решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 г. № 372 регламентируют общий порядок получения разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, в соответствии с ч. 5.1 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Согласно п. 6.1 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, утвержденных решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 г. № 372, заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Новосибирска), осуществляется на основе торгов в форме открытого конкурса, проводимого комиссией по проведению конкурса в соответствии с законодательством Российской Федерации и Положением о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (далее - Положение).

Положение регламентирует порядок организации и проведения конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (п. 1. 1 Положения).

Согласно п. 2.2 Положения организатор конкурса формирует перечень рекламных мест, выставляемых на конкурс, разрабатывает и представляет на утверждение комиссии по проведению конкурса конкурсную документацию по рекламным местам, выставляемым на конкурс.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному вводу о том, что обязанность по формированию рекламных мест возлагается на организатора конкурса, которым в соответствии с п. 2.1 Положения является МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы».

Согласно п. 7.4 Приложения № 2 к Правилам распространения наружной рекламы, комиссия по проведению конкурса оценивает предложения участников конкурса на основании критериев, определенных конкурсной документацией.

Как следует из материалов дела, МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» разработана конкурсная документация для проведения открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности. Согласно конкурсной документации участником конкурса может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, в том числе индивидуальный предприниматель, предоставивший организатору конкурса необходимый пакет документов (п. 1.5.1 Конкурсной документации).

Согласно разделу 2 конкурсной документации участник конкурса подает заявку в письменной форме. К заявке должны быть приложены следующие документы: документ, подтверждающий внесение задатка в установленном размере (в случае, если претендент намерен приобрести несколько предметов конкурса, то задаток оплачивается по каждому); доверенность на физическое лицо, уполномоченное действовать от имени претендента при подаче заявки; конкурсное предложение в письменной форме в запечатанном конверте; информацию об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешение на установку которых выдано этому лицу и его аффилированным лицам на территории города Новосибирска.

К заявке прилагается подписанная претендентам опись (в двух экземплярах), представленных им документов, один экземпляр которой остается у претендента с отметкой работника организатора конкурса и принятия документов.

Претенденту отказывается в участии в конкурсе (в регистрации заявки) в следующих случаях: истечение срока приема заявок; к заявке не приложены документы, представление которых требуется в соответствии с настоящей конкурсной документацией Положением (п. 6.5 Положения).

Требования конкурсной документации к составу заявки и основания отказа от участия в конкурсе соответствуют пунктам 6.2, 6.5 Положения о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска.

Правилами распространения наружной рекламы и конкурсной документацией не предусмотрена обязанность претендента на участие в конкурсе представлять какие-либо другие (дополнительные) документы, кроме тех, которые указаны в п. 5 Положения.

Как установлено судом, в составе заявок, поданных ЗАО «Корпорация РУАН» на участие в конкурсе, имелись все необходимые документы для участия в конкурсе, следовательно, у организатора конкурса МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» отсутствовали основания для отказа в участии в конкурсе ЗАО «Корпорация РУАН».

Довод апелланта о том, что ЗАО «Корпорация РУАН» не соблюден порядок подачи документов, установленный Правилами распространения наружной рекламы и информации в г. Новосибирске, несостоятелен, основан на неправильном толковании и применении вышеуказанным норм права и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, как правильно указал суд первой инстанции, порядок организации и проведения конкурсов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, условий участия в таких конкурсах регламентируется Положением о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (приложение к Правилам), а не самими Правилами распространения наружной рекламы и информации в г. Новосибирске.

В результате чего антимонопольный орган правомерно вынес оспариваемые решение и предписание, они соответствуют требованиям закона и не нарушают права и законные интересы заявителя, так как ЗАО «Корпорация РУАН» необоснованно отказано в рассмотрении его заявок на участие в конкурсе.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы, направленные на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, в том числе и безусловных, установленных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у апелляционного суда не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05 декабря 2013 года по делу № А45-16506/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.Е. Ходырева

Судьи

С.В. Кривошеина

С.Н. Хайкина