



Арбитражный суд Новосибирской области
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №_А45-16506/2013

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2013 года

В полном объеме решение изготовлено 05 декабря 2013 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Емельяновой Г.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бондаренко А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального казенного учреждения города Новосибирска "Городской центр наружной рекламы"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

3 лицо: ЗАО «Корпорация Руан»

о признании незаконными решения от 03.09.2013 и предписания от 03.09.2013 №41

при участии в предварительном судебном заседании представителей:

от заявителя: Сарнова О.В. по доверенности от 02.08.2013

от заинтересованного лица: Княжева Е.Н. по доверенности от 09.01.2013

от 3-его лица: не явился, извещен

установил:

Муниципальное казенное учреждение города Новосибирска "Городской центр наружной рекламы" обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании решения от 03.09.2013 и предписания от 03.09.2013 №41 недействительными.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, указал на несоблюдение порядка подачи документов ЗАО «Корпорация Руан».

Представитель заинтересованного лица, заявленные требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, указал на законность и обоснованность принятых им ненормативных актов.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. В своем отзыве указал на законность и обоснованность принятых ненормативных актов.

Дело рассмотрено в его отсутствие по правилам статей 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, 15.08.2013 ЗАО «Корпорация РУАН» подало заявки на участие в конкурсе на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Новосибирска зарегистрированные под номерами №№3749-3759, 3763-3780 3783-3789.

19.08.2013г. в адрес ЗАО «Корпорация РУАН» поступило письмо от организатора конкурса, в котором сообщалось, что ЗАО «Корпорация РУАН» не соблюден порядок подачи документов, установленный п. 5.2 Правил распространения наружной рекламы и информации в г. Новосибирске, принятых решением городского Совета г. Новосибирска от 25.10.2006 № 372, регламентирующих порядок подачи документов необходимых для получения разрешения на установку рекламной конструкции в связи с чем, рассмотрение заявок ЗАО «Корпорация РУАН» не представляется возможным.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 03.09.2013г жалоба ЗАО «Корпорация Руан» на действия МКУ г. Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» (далее МКУ «ГЦНР») при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности, признана обоснованной.

МКУ «ГЦНР» выдано предписание от 03.09.2013г. №41 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации проведения торгов, а именно: об аннулировании итогов конкурса и отмене протокола от № 13 в части итогов конкурса по лотам №№ 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79.

Вынесенные решение и предписание послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с требованиями о признании указанных ненормативных правовых актов недействительными по мотиву недоказанности нарушений требований антимонопольного законодательства.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, изучив доводы заявления и отзывов на него, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пункты 5.2, 5.4 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, утверждённых решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006г № 372 регламентирует общий порядок получения разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной в соответствии с ч. 5.1 ст.

19 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Согласно п. 6.1 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, утвержденных решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006г № 372, заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Новосибирска), осуществляется на основе торгов в форме открытого конкурса, проводимого комиссией по проведению конкурса в соответствии с законодательством Российской Федерации и Положением о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (далее - Положение).

Положение регламентирует порядок организации и проведения конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (п. 1. 1 Положения).

Согласно п. 2.2 Положения организатор конкурса формирует перечень рекламных мест, выставляемых на конкурс, разрабатывает и представляет на утверждение комиссии по проведению конкурса конкурсную документацию по рекламным местам, выставляемым на конкурс.

Таким образом, обязанность по формированию рекламных мест возлагается на организатора конкурса, которым в соответствии с п. 2.1 Положения является МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы».

Согласно п.7.4 Приложения №2 к Правилам распространения наружной рекламы, комиссия по проведению конкурса оценивает предложения участников конкурса на основании критериев, определенных конкурсной документацией.

Как следует из материалов дела, МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» разработана конкурсная документация для проведения открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности. Согласно конкурсной документации участником конкурса может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, в том числе индивидуальный предприниматель, предоставивший организатору конкурса необходимый пакет документов (п. 1.5.1 Конкурсной документации).

Согласно раздела 2 конкурсной документации участник конкурса подает заявку в письменной форме. К заявке должны быть приложены следующие документы: копия подтверждающий внесение задатка в установленном размере (в случае, если претендент намерен приобрести несколько предметов конкурса, то задаток оплачивается по каждому); доверенность на физическое лицо, уполномоченное действовать от имени претендента при подаче заявки; конкурсное предложение в письменной форме в запечатанном конверте; информацию об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешение на установку которых выдано этому лицу и его аффилированным лицам на территории города Новосибирска.

К заявке прилагается подписанная претендентам опись (в двух экземплярах), представленных им документов, один экземпляр которой остается у претендента с отметкой работника организатора конкурса и принятии документов.

Претенденту отказывается в участии в конкурсе (в регистрации заявки) в следующих случаях: истечение срока приема заявок; к заявке не приложены документы, представление которых требуется в соответствии с настоящей конкурсной документацией Положением (п. 6.5 Положения).

Требования конкурсной документации к составу заявки и основания отказа от участия в конкурсе соответствуют пунктам 6.2, 6.5 Положения о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска.

Правилами распространения наружной рекламы и конкурсной документацией не предусмотрена обязанность претендента на участие в конкурсе представлять какие-либо другие (дополнительные) документы, кроме тех, которые указаны в п. 5 Положения.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, в составе заявок, поданных ЗАО «Корпорация РУАН» на участие в конкурсе имелись все необходимые документы для участия в конкурсе, следовательно, у организатора конкурса МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» не имелось оснований для отказа в участии в конкурсе ЗАО «Корпорация РУАН».

Довод МКУ города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» о том, что организатор конкурса не отказывал ЗАО «Корпорация РУАН» в участии в конкурсе не подтвержден документами, противоречит фактическим обстоятельствам дела, поэтому арбитражным судом не принимается.

Согласно протокола от 21.08.2013г. № 13 по лотам №№ 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, на которые были поданы заявки ЗАО «Корпорация РУАН», конкурс признан несостоявшимся, в связи с подачей менее двух заявок на участие в конкурсе. Кроме заявок ЗАО «Корпорация РУАН» по данным лотам были поданы заявки других претендентов, при этом конкурсной комиссией принято решение о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с единственными участниками конкурса по данным лотам.

Таким образом, заявки поданные ЗАО «Корпорация РУАН» на участие в конкурсе организатором конкурса не рассматривались, что свидетельствует о

фактическом отказе в допуске заявок ЗАО «Корпорация РУАН» на участие в конкурсе. Кроме того, порядок организации и проведения конкурсов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, условий участия в таких конкурсах регламентируется Положением о порядке организации и проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и с использованием имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска (приложение к Правилам), а не самими Правилами распространения наружной рекламы и информации в г. Новосибирске.

Оценив все юридически значимые для дела факты, доводы и доказательства, согласно [части 2 статьи 71 АПК РФ](#), в совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание УФАС по НСО соответствуют требованиям закона и не нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Государственная пошлина в размере 2000 рублей в соответствии со статьей 110 АПК РФ, относится на заявителя. Государственная пошлина в размере 2000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета как излишне уплаченная.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Выдать муниципальному казенному учреждению города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» справку на возврат государственной пошлины в размере 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Г.М. Емельянова