



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-6115/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объёме 06 февраля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Григорьева Д.В.

судей

Ильина В.И.

Маняшиной В.П.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу федерального государственного казённого учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Новосибирской области» на решение от 22.07.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Рубекина И.А.) и постановление от 07.10.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Ходырева Л.Е., Кривошеина С.В., Усанина Н.А.) по делу № А45-6115/2013 по заявлению федерального государственного казённого учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Новосибирской области» (630075, город Новосибирск, улица Залесского, 9, ИНН 5407005202, ОГРН 1057424532505) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, Новосибирская область, город Новосибирск,

улица Кирова, 3 ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании незаконным решения от 15.01.2013.

Другие лица, участвующие в деле: закрытое акционерное общество «СД Капитал Сервис», открытое акционерное общество «Сибирская инвестиционная архитектурно-строительная компания».

В заседании принял участие представитель федерального государственного казённого учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Новосибирской области» – Петров К.П. по доверенности от 04.12.2013 № 28.

Суд установил:

Федеральное государственное казённое учреждение «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Новосибирской области» (далее – Пограничное управление, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Управление, административный орган) о признании незаконным решения от 15.01.2013.

Решением от 22.07.2013 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 07.10.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда, требование заявителя оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, неполное выяснение фактических обстоятельств дела Пограничное управление обратилось с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Считает, что судами проигнорированы чёткие разделённые законодателем понятия «более чем пятьдесят процентов жилых помещений» и «все жилые помещения», которые содержатся в частях 1, 2

статьи 163 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищного кодекса РФ).

Отмечает, что данные понятия имеют существенное значение для рассмотрения дела, так как при нахождении всех жилых помещений в собственности Российской Федерации проведение конкурса не предусматривается в силу прямого указания закона, а вот в случае нахождения в собственности Российской Федерации более 50 % помещений уже указывается необходимость проведения конкурса.

В отзыве на кассационную жалобу административный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, приведённые в кассационной жалобе.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Из материалов дела следует и судами установлено, что решением от 15.01.2013 комиссии Управления (изготовлено в окончательной форме 21.01.2013) Пограничное управление признано нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушение выразилось в заключении без процедуры торгов договора от 01.04.2011 № 27 между Пограничным управлением и Управляющей компанией закрытым акционерным обществом «СД Капитал-Сервис» (далее – УК ЗАО «СД Капитал-Сервис», управляющая компания) на управление многоквартирными домами, расположенными по адресу: город Новосибирск, улица Сухарная, дома 76/1, 76/2, а также договора от 01.04.2011 № 16-11, заключённого между заявителем и открытым акционерным обществом «Сибирская инвестиционная строительная компания» на техническое обслуживание оборудования автономного источника теплоснабжения, работающего на газовом топливе по адресу:

город Новосибирск, улица Сухарная (вблизи дома № 76), что ограничило доступ потенциальных участников торгов, могло привести к ограничению конкуренции на рынке услуг и (или) работ по управлению многоквартирными домами и техническому обслуживанию газовых котельных.

Считая данное решение незаконным и нарушающим права и законные интересы, Пограничное управление обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия правовых оснований для признания оспариваемого решения незаконным.

Выводы судов соответствуют закону и материалам дела.

Из содержания части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции следует, что органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Следовательно, для квалификации действий по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции необходимо установить запрещённые законом действия, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 161 Жилищного кодекса РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией (часть 2 статьи 161 Жилищного кодекса РФ).

На основании статьи 162 Жилищного кодекса РФ оказание услуг и выполнение работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, предоставление коммунальных услуг осуществляется на основании договора, заключаемого собственниками помещений в многоквартирном доме с управляющей организацией.

Управление многоквартирным домом, все помещения в котором находятся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, осуществляется путём заключения договора управления данным домом с управляющей организацией, выбираемой по результатам открытого конкурса или, если такой конкурс в соответствии с законодательством признан несостоявшимся, без проведения такого конкурса (пункт 2 статьи 163 Жилищного кодекса РФ).

Материалами дела подтверждено, что многоэтажные жилые дома по адресам: Новосибирская область, город Новосибирск, улица Сухарная, дом 76/1 и 76/2 находятся в собственности Российской Федерации, о чем имеются свидетельства о государственной регистрации права от 05.03.2012, 12.03.2012.

Право оперативного управления данными домами зарегистрировано за Пограничным управлением, что подтверждается свидетельствами от 05.05.2012, 12.05.2012 о государственной регистрации права.

Кроме того, согласно свидетельству от 12.05.2012 о государственной регистрации права заявителю принадлежит право оперативного управления в отношении газовой котельной по адресу: Новосибирская область, город Новосибирск, улица Сухарная, дом 76/5.

Пограничным управлением и УК ЗАО «СД Капитал-Сервис» заключили договор от 01.04.2011 № 27 на управление вышеуказанными многоквартирными домами, согласно которому управляющая компания оказывает услуги и выполняет работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах и осуществляет иную направленную на достижение целей управления многоквартирными домами деятельность, заявитель обязуется оплачивать услуги и работы в порядке, установленном договором.

На момент заключения договора от 01.04.2011 данные многоквартирные дома были переданы заявителю по актам о приёме-передаче здания (сооружения) от 07.02.2011. Заявитель заключил договор как балансодержатель многоквартирных домов, при этом указанный договор заключён без проведения процедуры торгов.

При таких обстоятельствах, вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что при заключении соответствующих договоров Пограничное управление обязано было руководствоваться положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Жилищным кодексом РФ, является правомерным.

Исследовав обстоятельства дела, оценив в соответствии со статьёй 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу, что непроведение открытого конкурса по выбору управляющей организации может привести к ограничению конкуренции на рынке предоставления услуг по управлению многоквартирными домами, следовательно, такое бездействие заявителя свидетельствует о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Апелляционный суд, рассматривая доводы апелляционной жалобы, обоснованно поддержал выводы арбитражного суда по существу спора.

При этом отметил, что в случае, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, может влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, арбитражные суды в соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ правомерно отказали в удовлетворении заявленных Пограничным управлением требований.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии подателя жалобы с выводами судов первой и апелляционной инстанций, которые сделаны судами на основе оценки доказательств с учётом конкретных обстоятельств дела, также не являются основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку переоценка имеющихся в деле доказательств и выводов судов согласно положениям главы 35 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Судом кассационной инстанции не установлено предусмотренных статьёй 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, считает принятые по делу судебные акты подлежащими оставлению без изменения как законные и обоснованные.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 22.07.2013 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 07.10.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-6115/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Григорьев

Судьи

В.И. Ильин

В.П. Маняшина